POLITECNICO DI TORINO
Repository ISTITUZIONALE

Los desafíos de la gestión del patrimonio rural singular en las áreas rurales y su relación con la despoblación. Resultados del proyecto Interreg Europe MoMAR (Models of

Original
Los desafíos de la gestión del patrimonio rural singular en las áreas rurales y su relación con la despoblación. Resultados del proyecto Interreg Europe MoMAR (Models of Management for Singular Rural Heritage) / Ruiz Bazan, I.. - STAMPA. - (2025), pp. 389-410. (Coloquio de Arte Aragonés. Patrimonio y despoblación Teruel (ESP) 15-16 novembre 2024).

Availability:
This version is available at: 11583/3008630 since: 2026-03-11T14:06:41Z

Publisher:
Prensas de la Universidad de Zaragoza

Published
DOI:

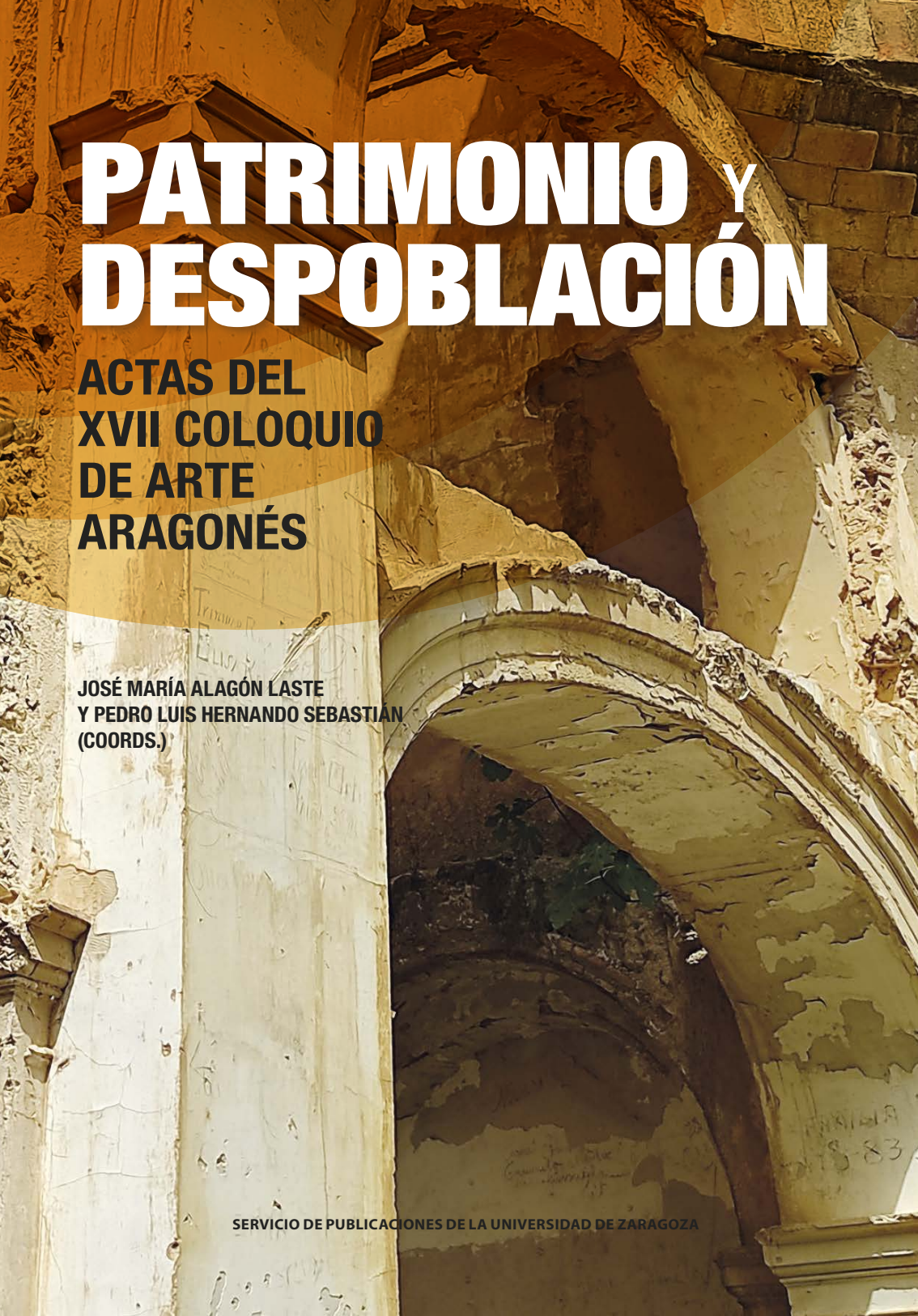
Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

31 October 2026



PATRIMONIO Y DESPOBLACIÓN

ACTAS DEL XVII COLOQUIO DE ARTE ARAGONÉS

JOSÉ MARÍA ALAGÓN LASTE
Y PEDRO LUIS HERNANDO SEBASTIÁN
(COORDS.)

SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

Actas del XVII Coloquio de Arte Aragonés

José María Alagón Laste
y Pedro Luis Hernando Sebastián
(coords. y eds.)

Patrimonio y despoblación

Actas del XVII Coloquio de Arte Aragonés

SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE ZARAGOZA

© José María Alagón Laste y Pedro Luis Hernando Sebastián (coords. y eds.)

1.ª edición, Zaragoza, 2025

Edita: Departamento de Historia del Arte. Universidad de Zaragoza

Coordinación y Dirección científica: Pedro Luis Hernando Sebastián y José María Alagón Laste.

Comité científico: Concha Lomba Serrano, Mónica Vázquez Astorga, Rebeca Carretero Calvo, M.ª Pilar Poblador Muga, Natalia Juan García, Juan Carlos Lozano López, Fernando Sanz Ferreruela, María Josefa Tarifa Castilla, Pedro Luis Hernando Sebastián y José María Alagón Laste.

Secretaría técnica: Jorge Nelson Díaz Castillo, Gonzalo Preciado Azanza y Carlos Campelo Gaínza.

ISBN 978-84-10169-83-8

Imprime: Servicio de Publicaciones. Universidad de Zaragoza

Para la elaboración de las presentes actas, se han seguido los criterios utilizados para la publicación de artículos científicos, libros o capítulos de libros de calidad contrastada: proceso anónimo de selección por pares ciegos, proceso de selección basado en el grado de originalidad e innovación, prioridad temática y aportación metodológica… Puede leerse íntegramente en abierto y permite su descarga desde el repositorio institucional de la Universidad de Zaragoza.

La publicación del presente libro ha podido llevarse a cabo gracias a la financiación del Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento del Gobierno de Aragón a través del grupo de investigación de referencia Vestigium (H19_23R).



ÍNDICE

Presentación
Presentation
José María Alagón Laste y Pedro Luis Hernando Sebastián..... 9

CONFERENCIA INAUGURAL

El patrimonio cultural
en la España despoblada
The cultural heritage in depopulated Spain
Pedro Luis Hernando Sebastián..... 13

Bloque I
ESTUDIOS Y APORTACIONES AL CONOCIMIENTO
DEL PATRIMONIO ARAGONÉS EN EL MEDIO RURAL
(PATRIMONIO MUEBLE, PATRIMONIO INMUEBLE,
PATRIMONIO INMATERIAL Y PATRIMONIO DOCUMENTAL).

Estudio y documentación digital de las ermitas en estado de
ruina o abandono en el Pirineo Central
*Study and digital documentation of hermitages in a state of ruin
or abandonment in the Central Pyrenees*
*Talin Arbás Castelló, Paula Iruzubieta Jiménez,
Goretti Jiménez López, Jorge Jiménez López
y Alberto Nasarre Cónsul..... 39*

Manzanera, una villa turolense a mediados del Cuatrocientos: la construcción de la iglesia y del retablo del Salvador
Manzanera, a town in Teruel in the mid 15th century: the construction of the church and the altarpiece of Christ
Pablo Cercós Maícas 55

El convento de capuchinos de Alcañiz y la arquitectura del Bajo Aragón a comienzos del Seiscientos
The Capuchin convent of Alcañiz and the architecture of Bajo Aragón at the beginning of the 17th century
Jorge Martín Marco 73

Las casas infanzonas de Edad Moderna en el territorio de la baronía de Gurrea: los casos Lasierra de Alcalá de Gurrea
The Noble Houses of the Early Modern Period in the Territory of the Barony of Gurrea: The Lasierra Cases of Alcalá de Gurrea
Iván Herrero García 93

Las pinturas murales de la ermita de San Cristóbal de Calaceite (Teruel): aproximación al estudio de una obra ilusionista del siglo XVIII
The mural paintings of the hermitage of San Cristóbal of Calaceite (Teruel): approach to the study of an illusionist work of the 18th century
Álvaro Vicente Romeo 113

Cartografía contrarreformista: la recepción del culto de los santos de la reforma católica en el ámbito rural de Aragón. La diócesis de Zaragoza en los siglos XVII-XVIII
Counter-Reformation Cartography: the reception of the cult of the saints of the Catholic Reformation in rural Aragon. The diocese of Saragossa in the 17th-18th centuries
Daniel Ochoa Rudi 139

La Estación Internacional de Canfranc, un ejemplo del patrimonio industrial en alta montaña
Canfranc International Railway Station, an example of industrial heritage in the high mountains
Ignacio Mustienes sánchez 165

Los aventadores del Sobrarbe meridional
Buildings for cereal windrowing in southern Sobrarbe
Francisco Bolea y Marta Puyol 179

Literatura de tradición oral en el arte cotidiano
Oral tradition literature in daily art
Sandra Araguás Pueyo 203

Si las piedras pudieran hablar…
La construcción del embalse de Yesa, la expropiación y ruina de la villa de Tiermas y los pueblos de Ruesta y Escó (Zaragoza) y las graves afecciones al Camino de Santiago a su paso por Aragón
If stones could speak...
The construction of the Yesa Reservoir, the expropriation and ruin of the town of Tiermas and the villages of Ruesta and Escó (Saragossa) and the severe damage caused to the Camino de Santiago (Spain) as it passes through Aragon
María Pilar Poblador Muga 215

Artistas aragoneses en los pueblos de colonización de la posguerra: las esculturas de los Navarro
Aragonese artists in the post-war colonization villages: the sculptures of the Navarro family
José María Alagón Laste 245

El poblado de la empresa Foret en La Zaida (Zaragoza). Un hábitat industrial con impacto económico y sociodemográfico
The settlement of the Foret company in La Zaida (Zaragoza). An industrial habitat with economic and socio-demographic impact
Mónica Vázquez Astorga *275*

El Monasterio de Piedra en las fotografías y películas de Tomás Camarillo
The Monasterio de Piedra in the photographs and films of Tomás Camarillo
Víctor Iniesta Sepúlveda *301*

Fuentes para la reconstrucción de un drama rural perdido: Nobleza baturra (1925)
Sources for the reconstruction of a lost rural drama: Nobleza baturra (1925)
Julia Iriarte Vinyas..... *321*

El patrimonio audiovisual y la construcción de la identidad en el valle de Ansó durante la década de 1940
Audiovisual Heritage and Identity Construction in Ansó Valley during the 1940s
Marcos Larraz Rincón..... *345*

El nuevo auge del drama rural en el cine español de la última década (2014-2024): el caso de Ojos negros (Marta Lallana, Ivet Castelo, Iván Alarcón y Sandra García, 2019)
The new rise of rural drama in Spanish cinema in the last decade (2014-2024): the case of Ojos negros (Marta Lallana, Ivet Castelo, Iván Alarcón and Sandra García, 2019).
Ana Asión Suñer y Fernando Sanz Ferreruela *371*

Bloque II
LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARAGONÉS EN EL MEDIO RURAL. EXPERIENCIAS DESDE LAS INSTITUCIONES IMPLICADAS.

Los desafíos de la gestión del Patrimonio Rural Singular en las áreas rurales y su relación con la despoblación. Resultados del proyecto Interreg Europe MOMAr (Models of Management for Singular Rural Heritage).
The Challenges of Managing Singular Rural Heritage in Rural Areas and Its Relationship with Depopulation. Results from the Interreg Europe MOMAr Project (Models of Management for Singular Rural Heritage)

Irene Ruiz Bazán *389*

La integración de las comunidades patrimoniales en la identificación y puesta en valor de los paisajes culturales de Aragón: una reflexión metodológica
The integration of the heritage communities in the identification and enhancement of the cultural landscapes of Aragon: a methodological reflection

M.ª Pilar Biel Ibáñez, Mª Ángeles Cejador Ambroj y Lucía de la Cal Floría *411*

El alto valle del río Aragón, un paisaje cultural desconocido
The upper valley of the Aragon river, an unknown cultural landscape

Ascensión Hernández Martínez y M.ª Pilar Bernad Esteban *431*

El patrimonio como herramienta de desarrollo rural: La experiencia de la Asociación Fuset en Used (Zaragoza)
Cultural Heritage as a Tool for Rural Development: The Case of the Nonprofit Asociación Fuset in Used (Zaragoza)

Alberto Sánchez Sánchez y Guillermo Bosque Aurrecoechea..... *457*

Las comunidades e instituciones ante los retos de la gestión del patrimonio en entornos despoblados.
El Maestrazgo Turolense
The challenges of herirage management by communities and institutions in depopulated environments
Sofía Sánchez Giménez *471*

Entorno, territorio e historia en la pugna contra la despoblación de los museos locales aragoneses
Scope, territory and history in the fight against the depopulation of Aragon´s local museums
Carlos Campelo Gaínza *483*

Amigos de Serrablo, más de cincuenta años rescatando patrimonio e identidad
Amigos de Serrablo, more than fifty years rescuing heritage and identity
Aránzazu Mendivíl Uceda *497*

El Museo «Ángel Orensanz y Artes de Serrablo» de Sabiñánigo (Huesca): de explicar el viejo mundo pirenaico a reflexionar sobre el presente y el futuro
The «Ángel Orensanz y Artes de Serrablo» Museum, Sabiñánigo (Huesca): from explaining the old Pyrenean world to reflecting on the present and the future
Begoña Subías Pérez..... *529*

Presentación del proyecto Red Local de Museos y Espacios Expositivos de Sobrarbe (Huesca). Innovación territorial, reactivación de la actividad socioeconómica y lucha contra la despoblación
Presentation of the project Local Network of Museums and Exhibition Spaces of Sobrarbe (Huesca). Territorial innovation, reactivation of socioeconomic activity, and fight against depopulation
Conchi Benítez Tellaetxe, Sabina Lasala Royo y Alejandro Asín Langa *541*

PATRIMONIO Y DESPOBLACIÓN

ACTAS DEL XVII COLOQUIO DE ARTE ARAGONÉS

JOSÉ MARÍA ALAGÓN LASTE
Y PEDRO LUIS HERNANDO SEBASTIÁN (COORDS.)

Museo Arte Sacro Teruel
ESTIGIUM
Comité Español de Historia del Arte
1474
Departamento de Historia del Arte
Universidad Zaragoza
IPH Instituto de Patrimonio y Humanidades
UniversidadZaragoza
Diputación de Teruel

LOS DESAFÍOS DE LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO RURAL SINGULAR EN LAS ÁREAS RURALES Y SU RELACIÓN CON LA DESPOBLACIÓN. RESULTADOS DEL PROYECTO INTERREG EUROPE MOMAR (MODELS OF MANAGEMENT FOR SINGULAR RURAL HERITAGE).

The Challenges of Managing Singular Rural Heritage in Rural Areas and Its Relationship with Depopulation. Results from the Interreg Europe MOMAr Project (Models of Management for Singular Rural Heritage)

Irene Ruiz Bazán[1]

Introducción. El Proyecto MOMAr (Modelos de Gestión para el Patrimonio Rural Singular)

Desde 2019 hasta 2023, la Diputación Provincial de Zaragoza ha liderado el Proyecto Interreg Europe MOMAr (Modelos de Gestión para el Patrimonio Rural Singular). El principal objetivo de este proyecto ha sido aplicar un enfoque estratégico en el uso de los recursos culturales y naturales en áreas rurales de diferentes países europeos, intentando integrar a todos los actores involucrados en su gestión. Durante el desarrollo del proyecto se analizaron diversos modelos de desarrollo económico, social y de sostenibilidad territorial que fomentasen la identidad de las zonas rurales sin replicar modelos de otros contextos, sino adaptándolos a sus propias realidades.

El proyecto ha puesto de manifiesto los desafíos que enfrentan estos territorios, como la despoblación, el envejecimiento de la población y el bajo aprovechamiento del potencial de algunos de sus recursos. El partena-

1 Politecnico di Torino. Dipartimento di Architettura e Design. Dirección de correo electrónico: irene.ruizbazan@polito.it. ORCID id: https://orcid.org/0000-0002-8132-1732.

riado estuvo conformado por varias regiones europeas que, además de compartir estos retos, tenían como denominador común una identidad marcada por un rico patrimonio cultural, en algunos casos excepcional y reconocido por la UNESCO. A pesar de este valioso recurso, las entidades responsables de su gestión no siempre habían desarrollado modelos de acción adecuados a sus particularidades territoriales, o bien habían adoptado enfoques que no reflejaban la realidad local.

MOMAr, dentro de los objetivos generales del programa Interreg Europa, se proponía mejorar las políticas y programas orientados al patrimonio en áreas rurales, teniendo en cuenta las particularidades e identidades culturales donde la ruralidad juega un papel determinante en la forma de actuación.

En este texto, queremos realizar un análisis crítico de los resultados del proyecto, coordinado por la Diputación Provincial de Zaragoza. Dichos resultados, siguiendo la lógica operativa del programa, prevén que tras tres años de intercambio de experiencias entre los países socios se consigan diferentes cambios políticos. Estos cambios se deben reflejar en la financiación de nuevos proyectos, en la modificación de los propios instrumentos políticos o en la creación de otros nuevos. En este caso, se han materializado en proyectos concretos, fruto del intercambio de experiencias entre las cinco regiones participantes: la provincia de Zaragoza (España), el condado de Mehedinți (Rumanía), la región de Bohemia del Sur (República Checa), la provincia de Groninga (Países Bajos) y el Estado Federado de Sajonia-Anhalt (Alemania).

El patrimonio como vector de desarrollo. La visión europea.

Más allá de su importancia cultural, el enfoque europeo sobre el patrimonio pone cada vez más énfasis en su potencial como recurso sostenible. Numerosos documentos de instituciones proprias o afiliadas a la Unión Europea (UE) así como diversas convenciones y recomendaciones, abogan de manera consistente por considerar el patrimonio cultural como un activo sostenible. Sin embargo, aún persisten ambigüedades en cuanto a cómo implementar de manera efectiva estos conceptos en proyectos de gestión del patrimonio, especialmente en lo que respecta al patrimonio en ámbito rural, que requiere una atención particular debido a sus características únicas.

Si bien la UE coordina, apoya y complementa las políticas y medidas relacionadas con la cultura, no tiene competencias legislativas en este ámbito, ya que la cultura y el patrimonio son considerados asuntos nacionales que permanecen bajo la jurisdicción de los Estados miembros.

El *Marco Europeo de Acción sobre el Patrimonio Cultural*[2] establece pautas clave de la UE para la preservación y promoción del patrimonio cultural. Lanzado como parte del Año Europeo del Patrimonio Cultural (EYCH) en 2018, esta iniciativa tuvo como objetivo celebrar el patrimonio cultural como un recurso compartido, mejorar la conciencia sobre la historia y los valores comunes de Europa, y fortalecer una identidad cultural y política europea unificada. El EYCH 2018 ayudó a priorizar el patrimonio cultural en la agenda de la UE a través de un enfoque integral. El Marco Europeo de Acción sobre el Patrimonio Cultural, consecuencia de esta iniciativa, fue introducido en la *Nueva Agenda Europea para la Cultura*,[3] se basa en las reflexiones realizadas durante el EYCH y garantiza su legado mediante la implementación de acciones concretas. Promueve un enfoque integrado y participativo para el patrimonio cultural, contribuyendo a su incorporación en diversas políticas de la UE. Este enfoque ha contado con el apoyo de importantes instituciones europeas, como el Parlamento Europeo, el Consejo de la Unión Europea, el Comité de las Regiones y el Comité Económico y Social.

En relación con el patrimonio rural el EYCH representó una oportunidad sin precedentes para calibrar la importancia del patrimonio rural no solo como un recurso cultural, sino también como un motor para la cohesión social, el desarrollo sostenible y la relación entre las zonas urbanas y rurales.

En este sentido cabe tener en cuenta la reflexión realizada desde Comité Económico y Social Europeo (CESE) es una institución consultiva de la Unión Europea que permite a las organizaciones de la sociedad civil expresar sus puntos de vista a nivel europeo. El CESE está compuesto por represen-

---

2 Comisión Europea, Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura, *Marco europeo de actuación sobre el patrimonio cultural*, Oficina de Publicaciones, 2019.

3 Comisión Europea, Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura, *Una nueva agenda para la cultura*, Oficina de Publicaciones, 2018.

tantes de varios sectores de la sociedad civil, incluidas organizaciones de empleadores, trabajadores y otros grupos de interés. En 2018, el CESE emitió una opinión propia sobre el papel de las áreas rurales en el Año Europeo del Patrimonio Cultural,[4] haciendo un llamado a considerar el patrimonio rural como un componente crucial de la riqueza cultural europea.

Este artículo examina el impacto de la declaración de 2018 como el Año Europeo del Patrimonio Cultural desde la perspectiva de las áreas rurales, argumentando que la cultura rural debe ser valorada no solo por su contribución artística, sino también por su papel social y económico.

Reconocimiento del valor cultural y económico del patrimonio rural

El CESE subrayó que el patrimonio cultural rural de Europa, con su enorme diversidad y riqueza, debe ser reconocido tanto por su valor artístico intrínseco como por su importante contribución económica y social. Las tradiciones culturales rurales, que incluyen desde la artesanía hasta los paisajes biodiversos, son fundamentales para la identidad de muchas regiones y contribuyen al bienestar de las comunidades locales y europeas en general.

La iniciativa del CESE propuso un enfoque integral en el que la cultura rural no solo se promueva por su historia, sino que también se apoye como un recurso dinámico que puede generar nuevas formas de expresión artística y social. De este modo, las áreas rurales pueden seguir desempeñando un papel clave en el desarrollo cultural contemporáneo.

Cohesión urbano-rural y sostenibilidad

Uno de los aspectos más destacados de la opinión del CESE es la necesidad de promover una mayor cohesión entre las zonas urbanas y rurales. El Año Europeo del Patrimonio Cultural no debería centrarse úni-

---

4 Comité Económico y Social Europeo, *Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «La contribución de las zonas rurales de Europa al Año Europeo del Patrimonio Cultural 2018 para garantizar la sostenibilidad y la cohesión entre zonas urbanas y rurales*, Oficina de Publicaciones, 2018.



Fig. 1. Iglesia de madera «San Nicolás» de Seliștea, en el distrito de Mehedinți (Rumanía). Fotografía de la autora.

camente en los logros del pasado, sino también en crear nuevas oportunidades para que las áreas rurales se conecten con las urbanas a través de iniciativas culturales. El CESE instó a apoyar actividades como festivales, ferias artesanales, visitas escolares a zonas rurales y días de puertas abiertas en granjas, para que los ciudadanos urbanos puedan comprender mejor la vida rural y desarrollar un mayor aprecio por el patrimonio de estas zonas.

Además, el CESE sugirió que la comercialización de los productos culturales rurales, incluidos los productos gastronómicos con identidad geográfica protegida, debe ser impulsada, lo que brindaría una mayor visibilidad y aseguraría la trazabilidad y calidad de estos productos para los consumidores.

El papel de la formación y la transmisión intergeneracional

Una de las preocupaciones señaladas por el CESE fue la pérdida de habilidades artesanales tradicionales en las áreas rurales. El informe destacó la necesidad de invertir más en la formación y la transmisión intergeneracional de conocimientos para asegurar que estas habilidades, vitales para la preservación del patrimonio rural, no desaparezcan. A través de una for-

mación adecuada, las generaciones más jóvenes pueden aprender de los conocimientos adquiridos por sus predecesores, al mismo tiempo que se promueve la innovación en la utilización de estas habilidades.

Financiación y desarrollo sostenible

El CESE reconoció la importancia de los programas de financiación de la UE, como el Programa de Desarrollo Rural, para apoyar iniciativas culturales en áreas rurales. Este apoyo financiero es crucial no solo para la conservación del patrimonio cultural, sino también para su promoción sostenible, garantizando que las áreas rurales puedan beneficiarse del turismo cultural sin comprometer su integridad ambiental ni social. La mejora de la infraestructura, como el transporte y la conectividad digital, es esencial para el desarrollo de estas regiones y su integración en la economía cultural europea.

El CESE también hizo hincapié en que, aunque se asignaron 8 millones de euros al Año Europeo del Patrimonio Cultural tras las negociaciones entre el Parlamento Europeo y el Consejo, una parte cuantificable de estos fondos debería estar destinada a las áreas rurales para asegurar que estas zonas se beneficien de las celebraciones culturales a nivel europeo.

El Año Europeo del Patrimonio Cultural 2018 fue una ocasión clave para destacar la importancia del patrimonio cultural rural en Europa. A través de la opinión propia del CESE, se reconoció que las áreas rurales no solo preservan una parte fundamental de la historia y las tradiciones europeas, sino que también tienen el potencial de contribuir de manera significativa a los desafíos contemporáneos relacionados con la cohesión social, el desarrollo económico y la sostenibilidad. La promoción de este patrimonio, junto con una inversión adecuada en infraestructuras y formación, será clave para asegurar su supervivencia y relevancia en el futuro europeo, si bien, todavía es necesario seguir trabajando a través de diferentes proyectos y mejoras políticas en la materialización de estas ideas, por lo tanto, el papel de las áreas rurales en el patrimonio cultural europeo debe ser celebrado no solo por lo que representan del pasado, sino por las oportunidades que ofrecen para un futuro más sostenible e inclusivo.

El reciente *Plan de Trabajo para la Cultura 2023-2026*[5] del Consejo de la Unión Europea identifica, en ámbito general cuatro acciones concretas:

— Salvaguardar el patrimonio cultural ante desastres naturales y provocados por el hombre: Desarrollar estrategias y herramientas para proteger sitios patrimoniales y colecciones frente a riesgos como el cambio climático, la contaminación y los conflictos.

— Combatir el tráfico ilícito de bienes culturales: Fortalecer las medidas para luchar contra el comercio ilegal de artefactos culturales, preservando así el patrimonio y evitando la pérdida cultural.

— Preservar el patrimonio cultural en Ucrania: Apoyar la protección y restauración de sitios de patrimonio cultural afectados por conflictos e inestabilidad.

— Acción climática a través de las artes y el patrimonio cultural: Utilizar el patrimonio cultural y las artes para crear conciencia y promover acciones frente al cambio climático, destacando el papel del patrimonio en el desarrollo sostenible.

Esta última acción subraya el papel del patrimonio cultural como un catalizador para el desarrollo sostenible.

Todas estas pautas, estrategias y marcos, junto con el auge de ciertos enfoques teóricos manifiestan una tendencia que resalta la necesidad de desarrollar programas y herramientas que consideren la sostenibilidad y la viabilidad económica del patrimonio en las zonas rurales, aspecto sin embargo extremamente delicado si se dejan de priorizar los valores culturales e históricos inherentes a estos lugares.

Desde este punto de vista se pueden analizar los resultados del proyecto *Interreg Europe* MOMAr (*Models of Management for Singular Rural Heritage*). Como todos los programas financiados por el fondo de cohesión de la Unión Europea, Interreg Europa tiene como objetivo reducir las disparidades en los niveles de desarrollo y la calidad de vida entre las diferentes regiones europeas. Las políticas actuadas con esta financiación se

5 Consejo de la Unión Europea, *Resolución del consejo sobre el Plan de Trabajo de la UE en materia de Cultura para el periodo 2023-2026,* Diario Oficial de la Unión Europea, 7 de diciembre de 2022.

deben basar en acciones que fomenten que el territorio europeo sea innovador, sostenible e inclusivo, mejorando así las condiciones de vida de sus habitantes. La mayor parte de los fondos destinados a equilibrar estas diferencias se gestionan a nivel regional o nacional. Sin embargo, programas específicos, como Interreg Europe, promueven la cooperación entre diferentes países para fomentar el desarrollo equilibrado de las regiones.

Interreg Europe está financiado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), y tiene como propósito principal mejorar la ejecución de las políticas de desarrollo regional a través del aprendizaje interregional entre organizaciones públicas y privadas relevantes. Este programa facilita el intercambio de buenas prácticas en la implementación de políticas públicas, promoviendo soluciones que beneficien a las comunidades y regiones participantes. En la pasada programación 2014-2020,[6] Interreg Europe abarcaba los veintisiete Estados miembros de la Unión Europea, así como Noruega y Suiza, y permitiendo la participación de organizaciones de todas estas naciones, independientemente de su ubicación geográfica.

En el pasado periodo de programación, el programa estaba estructurado en torno a cuatro áreas temáticas: 1) el fortalecimiento de la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación; 2) la mejora de la competitividad de las pymes; 3) el apoyo a la transición hacia una economía baja en carbono; y 4) la protección del medio ambiente y la promoción de la eficiencia en el uso de los recursos. Un aspecto clave del programa fue la «capitalización», un proceso que involucró la recopilación, análisis, intercambio y adaptación de *buenas prácticas* y experiencias en políticas de desarrollo regional entre los diversos países socios del proyecto.

En este contexto, la Diputación Provincial de Zaragoza, en colaboración con socios europeos, presentó el proyecto MOMAr que abordó la gestión del patrimonio en áreas rurales. Los socios del proyecto incluyeron la región del Sur de Bohemia (República Checa), el Estado Federal de Sajonia-Anhalt (Alemania), el Condado de Mehedinti (Rumanía) y la Provincia de Groninga (Países Bajos). Estas regiones compartían características comunes como baja densidad de población, un rico patrimonio cul-

6 A partir de la segunda convocatoria de la programación 2021-2027 Interreg Europa está también abierto a los estados candidatos a entrar en la UE.

tural y natural, y una fuerte vocación rural, lo que las convirtió en contextos adecuados para la implementación de este proyecto.

Como ya se ha explicado, el objetivo principal de MOMAr fue desarrollar un pensamiento estratégico sobre el uso de los recursos patrimoniales, tanto culturales como naturales, considerándolos como un recurso endógeno que pudiera contribuir al desarrollo territorial. El proyecto buscó evaluar y proponer modelos de gestión específicos para el patrimonio rural, que permitieran su sostenibilidad y contribuyeran a la fijación de población en el territorio mediante la creación de oportunidades de empleo.

Una idea clave en el enfoque de MOMAr fue la sinergia entre el patrimonio y otras actividades económicas locales, como el turismo, la artesanía, las industrias culturales y la producción de productos locales. Esto fomentó un desarrollo más holístico de las áreas rurales, integrando el patrimonio como un activo dinamizador.

El intercambio de experiencias en gestión del patrimonio rural, denominado proceso de aprendizaje interregional fue fundamental para la identificación y adaptación de modelos de gestión efectivos. Este proceso involucró seminarios, talleres, visitas de campo y revisiones por pares, todos ellos centrados en la mejora de políticas regionales a través de la transferencia de las denominadas *Buenas Prácticas* que según el programa podemos definir como una iniciativa relacionada con la política de desarrollo regional que ha demostrado ser exitosa en una región y que es de interés potencial para otras regiones. 'Demostrar ser exitosa' significa que la buena práctica ya ha ofrecido resultados tangibles y medibles en la consecución de un objetivo específico. Estas prácticas, seleccionadas por su éxito comprobado en diferentes contextos, se centraron en áreas clave como la educación, el turismo, la gestión integrada de edificios históricos y la gobernanza participativa y servían como casos de análisis e inspiración para otras regiones que debían tratar de implementar los aspectos positivos de estas iniciativas mejorando sus políticas relacionadas con patrimonio.

La ejecución del proyecto estuvo marcada por la situación global de la pandemia, que obligó a que muchos de los eventos interregionales se realizaran de forma virtual. No obstante, esta modalidad permitió que algunas



Fig. 2. Castillos del río Malše, Sur de Bohemia (República Checa).
Fotografía de la autora.

de las *Buenas Prácticas*[7] se presentaran directamente desde los lugares donde se implementaron, como fue el caso del Festival de Música Antigua de Daroca (Zaragoza) o el plan de desarrollo patrimonial del complejo agrícola «Maarhuizen» en Groninga (Países Bajos) permitiendo además que los propios agentes a cargo de la *Buena Práctica* la presentasen en primera persona.

En el marco del proyecto Interreg MOMAr, además de compartir buenas prácticas, se abordaron las denominadas «malas prácticas» o prácticas desafiantes. Estas consistieron en la puesta en común de experiencias que, al ser implementadas, no produjeron los resultados esperados. A través de este intercambio, los socios no solo identificaron los factores que llevaron a estos resultados subóptimos, sino que también destacaron importantes aprendizajes para evitar errores similares en el futuro.

7 Todas las buenas prácticas compartidas durante el proyecto pueden consultarse en Soria de Irisarri, I., Ruiz Bazán, I. *Models of Management for Singular Rural Heritage. Good Practices Handbook/ MOMAr Libro De Buenas Prácticas*, Diputación Provincial de Zaragoza, 2022.



Fig. 3. Trabajos de restauración en Maarhuizen, Groninga (Países Bajos). Fotografía de la autora.

Uno de los temas clave que emergió de estas discusiones fue la importancia de un adecuado seguimiento de las inversiones realizadas en infraestructuras y equipamientos patrimoniales. La experiencia mostró que, en varios casos, la simple inversión en restauración o mejora de los recursos patrimoniales no es suficiente para garantizar su sostenibilidad o impacto a largo plazo. Por ello, se subrayó la necesidad de desarrollar y ejecutar planes de uso y dinamización de estos recursos una vez concluidas las inversiones, para asegurar su integración activa en la vida cultural y económica de las comunidades locales.

Modelos de gestión analizados

Uno de los objetivos principales al inicio del proyecto fue el análisis de los modelos vigentes en materia de gestión del patrimonio en cada una de las cinco regiones. De este estudio se extrajeron conclusiones particulares para cada territorio y conclusiones generales que sirvieron para guiar y dirigir algunas de las acciones llevadas a cabo.

En Zaragoza (España), se analizaron las siguientes entidades:

— Fundación Tarazona Monumental
— Fundación Pueblo Viejo de Belchite
— Fundación Uncastillo
— Consorcio Cultural Goya Fuendetodos
— Consorcio Camino del Cid (sección de la provincia de Zaragoza)
— Centro de Interpretación de Arte Románico Municipal de Urriés
— Museo de las Momias del Ayuntamiento de Quinto de Ebro
— Ayuntamiento de Caspe
— Asociación Territorio Mudéjar (Tobed)
— Asociación Colectivo ¿Por qué no en Torrijo? (Torrijo de la Cañada)
— Asociación Medieval Alfonso I «El Batallador» (Calatayud)
— Museo del Vino de Cariñena

En el Condado de Mehedinti P2 (Rumanía):

— Agencia Regional de Desarrollo Suroeste Oltenia
— Asociación Regional para el Desarrollo del Emprendimiento Oltenia
— Dirección de Cultura del Condado de Mehedinti
— Biblioteca I.G. Bibiescu
— Geoparque de la Meseta de Mehedinti
— Comuna de Svinita
— Centro Cultural «Nichita Stănescu»

En Bohemia del Sur (República Checa):

— Hrady na Malši z.s. (Asociación de los Castillos del río Malše)
— Museo de Bohemia del Sur, departamento de Trocnov
— Municipio de Hluboká nad Vltavou
— Autoridad Regional de Bohemia del Sur
— Autoridad Nacional de Patrimonio – Sucursal regional de České Budějovice

En Groningen (Países Bajos):

— Provincia de Groningen
— Fundación de Iglesias Históricas de Groningen
— Universidad Hanze de Ciencias Aplicadas / Centro de Investigación NoorderRuimte
— Administración del Paisaje de Groningen
— Libau
— Stichting Het Groninger Landschap
— Staatsbosbeheer
— Waterschap Noorderzijlvest

En Sajonia-Anhalt (Alemania):

— Elbe Börde Heide
— Garden Dreams
— Fundación del Monasterio de Jarichow
— Ministerio de Economía
— Ministerio de Medio Ambiente
— Ministerio de Desarrollo Regional
— Ruta del Románico
— Sunks
— Transromanica
— Región del Patrimonio Mundial

El estudio de los modelos de gestión tuvo como objetivo fundamental comprender la organización interna de las entidades dedicadas a la protección, conservación, restauración, promoción, difusión y explotación del patrimonio, en resumen, a su gestión, analizando su funcionamiento, que dependía de una serie de factores fundamentales:

1. Criterios seguidos en la elección de las organizaciones de gestión del patrimonio cultural:
   1.1. Distribución geográfica

1.2. Marco legal de la organización
1.3. Modalidad de patrimonio gestionado

2. El marco legal y el órgano de gestión:
   2.1. Composición
   2.2. Renovación
   2.3. Dirección
3. El ámbito territorial de actuación
4. Fuentes de financiación
5. Gestión de recursos:
   5.1. Materiales
   5.2. Personal
6. Difusión y socialización de actividades:
   6.1. Difusión
   6.2. Accesibilidad

Estas directrices se usaron para organizar la información general de las entidades gestoras del patrimonio, ya fuera material, inmaterial o natural. Se analizó el marco legal de las entidades, como el área geográfica, la autoridad supervisora (responsable económica y legalmente), su cuerpo administrativo, la organización, las actividades planificadas, la gestión económica y las fuentes de financiación.

Por otro lado, se analizaron las actividades y proyectos desarrollados por las distintas entidades en relación con la gestión del patrimonio, así como su difusión. El análisis detallado de los diferentes informes elaborados en cada región permitió redactar una serie de conclusiones generales sobre los modelos de gestión del patrimonio rural en los territorios estudiados.

Se pudo establecer que la mayoría de las entidades encargadas de la gestión del patrimonio en áreas rurales tenían un carácter público, total o parcialmente, con diferentes grados de participación y control, bajo distintas formas legales, y con un ámbito que iba desde lo regional hasta lo local, rara vez internacional.

Un examen detallado del estudio, que condujo a la elaboración de diferentes formatos y estadísticas, permitió establecer que para que estas organizaciones desarrollaran proyectos internacionales, era esencial tra-

bajar en red bajo un elemento común, como podría ser, por ejemplo, un determinado estilo artístico.

Por otro lado, en la mayoría de los territorios se detectó que los ayuntamientos eran una figura clave en la gestión del patrimonio. Este hecho fue clave para comprender la implicación de los ciudadanos en la gestión del patrimonio, ya que, generalmente, se trataba de municipios muy pequeños, a veces con no más de un centenar de habitantes, donde la participación de la población local en las decisiones políticas era muy directa.

También se evidenciaron notables diferencias en los modelos de gestión en cuanto a la forma de enfocar los objetivos según el territorio analizado. En Alemania, por ejemplo, se reflejaban estructuras encargadas de la gestión del patrimonio agrupadas por objetivos comunes: marketing, promoción, conservación, difusión, que agrupaban diversas localidades o regiones. Mientras tanto, en países como España, el modelo se centraba más en el objeto/recurso patrimonial en sí mismo, y las organizaciones encargadas de su gestión realizaban todas estas funciones enfocándose en el bien patrimonial.

En países como Rumanía o la República Checa, destacaba la existencia de organizaciones independientes dedicadas a coordinar la gestión de distintos bienes, a menudo incluidas en categorías más generales como la cultura, especialmente centradas en la obtención y gestión de fondos y subvenciones.

El grado de independencia en la administración de las entidades que gestionaban el patrimonio rural dependía en gran medida de su nivel de participación pública, aunque en todos los casos se reflejaba un alto grado de autonomía en la aprobación de proyectos.

En cuanto a la planificación y presupuestación de proyectos, se observó una notable diferencia en Alemania, donde la planificación se realizaba a medio/largo plazo, en comparación con el resto de los socios del proyecto, quienes generalmente planificaban para un ejercicio económico.

En lo que respecta a los factores que se tenían en cuenta a la hora de realizar los presupuestos, en todos los territorios parecía fundamental considerar el coste y la viabilidad económica. También se destacó la importancia de la duración de las actividades, aunque las encuestas no permitieron profundizar en este aspecto. Sin embargo, a partir de la lectura de los distintos informes, se concluyó que la planificación de las actividades solía realizarse a corto plazo.

La gestión presupuestaria era decidida en su mayoría por la propia organización, sin intercesión directa de las administraciones públicas.

Los informes también reflejaron, en general, una alta especialización del personal, que en la mayoría de los casos tenía tareas asignadas. En todos los modelos analizados, se evidenciaba su profesionalización, con poca o ninguna participación de voluntarios en las actividades de las organizaciones.

Analizando la relación con el personal, además, se delineaba una clara independencia de las organizaciones en el momento de la contratación.

Respecto a su financiación, se detectó una alta dependencia de las organizaciones públicas que las apoyaban, aunque también resultaban importantes los ingresos que estas organizaciones obtenían por sí mismas, especialmente con la venta de entradas, la organización de visitas, etc., especialmente en Bohemia del Sur.

Atendiendo a la gestión de recursos propios, registro, inventario de los mismos, mantenimiento y conservación, en general, todas las organizaciones parecían mantener un buen nivel de implicación en este aspecto, con claras diferencias legales y de capacidad entre ellas. Sin embargo, se evidenció sobre todo una falta de dedicación a la investigación, a la gestión del patrimonio natural y, en particular, una falta de acción sobre el patrimonio inmaterial, algo frecuente en la cultura occidental.

Todas las organizaciones analizadas parecían realizar un buen trabajo de difusión de sus actividades, especialmente en redes sociales, aunque no todas se enfocaban en hacerlo con fines de promoción turística, sino que la mayoría de los sectores a los que se dirigían eran otros.

El nivel de accesibilidad de las organizaciones era bueno, aunque no todas lograban formar redes ni influir en otras con su trabajo.

Finalmente, cabe destacar que la mayoría de las entidades se dedicaban a la gestión del patrimonio cultural material, abarcando en algunos casos aspectos del patrimonio inmaterial, sobre los cuales, como hemos visto, no se realizaban acciones específicas.

Como se intentó reflejar durante la elaboración de este informe, los modelos de gestión del patrimonio rural singular diferían en muchos puntos entre los distintos territorios, tanto por diferencias normativas y legales como por la consideración que cada uno de los países tenía del patrimonio en sí.

Como se indicó anteriormente, una de las figuras que más se repetía en todos los territorios como modelo de gestión era el ayuntamiento, una entidad con capacidad para actuar en una localidad. En lugares con una gran riqueza patrimonial, los ayuntamientos solían ser una entidad de gestión con gran capacidad e independencia para actuar.

Del mismo modo, las fundaciones, casi siempre destinadas a la gestión de un elemento patrimonial definido o de un conjunto de ellos, demostraron ser instrumentos ágiles para canalizar la siempre importante participación pública y la financiación necesaria para llevar a cabo los programas de gestión.

Los Planes de Acción

Una vez realizados los análisis territoriales, y tras la fase de intercambio de experiencias, en el contexto de Interreg Europa, un plan de acción es el documento clave de los proyectos financiados en los que se explica cómo transformar los resultados de las fases de aprendizaje en acciones concretas para mejorar las políticas locales o regionales. En el caso del proyecto MOMAr, cada uno de los territorios participantes desarrolló su propio plan de acción basándose en las buenas prácticas y experiencias compartidas entre los socios durante los encuentros, visitas de estudio y talleres.[8]

A lo largo de estos diversos Planes de Acción presentados por los socios del proyecto, podemos encontrar varios principios comunes que se han convertido en ejes estratégicos para el éxito de este proyecto:

1. Valorización del patrimonio como motor de desarrollo local: El patrimonio rural, ya sea cultural, industrial o natural, es visto no solo como un recurso a conservar, sino también como una oportunidad para generar desarrollo económico sostenible. Esto se logra mediante la integración del patrimonio en estrategias turísticas,

8 Todos los planes de acción del proyecto pueden ser consultados en la página web, Interreg Europe «Action Pans» disponible en https://projects2014-2020.interregeurope.eu/momar/ [Fecha de consulta: el 01-IX-2024].

culturales y educativas que benefician directamente a las comunidades locales.

2. Innovación tecnológica aplicada al patrimonio: Varios planes de acción han incorporado el uso de tecnologías como la digitalización y la realidad aumentada, lo que permite un mejor acceso y comprensión del patrimonio, tanto para los habitantes locales como para los turistas. Estas herramientas no solo preservan el patrimonio, sino que lo hacen más interactivo y atractivo.
3. Cooperación entre actores locales e instituciones: Una constante en los planes es la colaboración entre autoridades locales, universidades, organizaciones culturales y la comunidad. Este enfoque multidisciplinario asegura que el patrimonio sea gestionado con una visión integral, uniendo conocimientos históricos, económicos y sociales.
4. Educación y sensibilización: La formación de nuevos profesionales en la gestión del patrimonio, así como la sensibilización de la población local, son fundamentales para garantizar la continuidad de las iniciativas de conservación. La educación se utiliza no solo para crear conciencia sobre el valor del patrimonio, sino también para generar oportunidades laborales en las áreas rurales.
5. Sostenibilidad y financiación a largo plazo: Todos los planes buscan asegurar la sostenibilidad de las acciones a largo plazo, tanto en términos económicos como medioambientales. La creación de líneas de financiamiento específicas para la gestión del patrimonio, como en el caso de Zaragoza, garantiza que las iniciativas no dependan únicamente de fondos temporales, sino que se mantengan a lo largo del tiempo.

Planes de Acción en Detalle:

En la provincia de Zaragoza, el foco se puso en la valorización del patrimonio industrial salinero de Remolinos, con el fin de utilizar este recurso como motor de desarrollo local. Mediante la colaboración con la Universidad de Zaragoza, se han llevaron a cabo estudios para la catalogación y puesta en valor de las minas de sal, así como un plan de viabilidad que proyectaba modelos de gestión sostenibles. Este enfoque ha llevado a



Fig. 4. Visita técnica a las minas de sal de Remolinos (Zaragoza, España). Fotografía de la Autora.

la inclusión de una línea de financiación específica en el presupuesto anual de la Diputación para planes de Gestión del Patrimonio asegurando la continuidad del proyecto. Estas iniciativas se acompañaron con una serie de visitas abiertas al público general para dar a conocer la potencialidad del patrimonio salinero en la provincia y la publicación de un estudio.[9]

En Rumanía, el condado de Mehedinți ha desarrollado un plan centrado en la digitalización del patrimonio para promover el turismo. Entre las acciones más destacadas están la creación de un centro de eventos culturales en el Palacio Gheorghe Pleșa y la digitalización del Museo de las Puertas de Hierro. Estas iniciativas, inspiradas en otras buenas prácticas europeas, buscan modernizar la forma en que se presenta el patrimonio, utilizando la tecnología para atraer a un público más amplio y mejorar la experiencia turística.

La provincia de Groningen, en los Países Bajos, ha creado un «Heritage Lab» como parte de un plan más amplio para preservar y promover el

9 Calvo Rebollar, M., *La sal en la provincia de Zaragoza,* Diputación Provincial de Zaragoza, 2022.

patrimonio y el paisaje de la región. Este laboratorio fomenta la cooperación entre instituciones educativas, gobiernos y empresas privadas, creando un espacio donde estudiantes y profesionales puedan aprender sobre la restauración y la gestión del patrimonio. Además, este enfoque busca garantizar la sostenibilidad a largo plazo al formar nuevas generaciones de expertos en conservación.

En Alemania, el Ministerio de Infraestructura y Asuntos Digitales de Sajonia-Anhalt ha ideado un proyecto que combina la preservación del patrimonio religioso con el desarrollo turístico local. La creación de un «horno de pan» dentro de la iglesia de Schernebeck es un ejemplo de cómo el patrimonio puede utilizarse de manera creativa para atraer visitantes y revitalizar las áreas rurales. Este proyecto pretende no solo restaurar la iglesia, sino también convertirla en un punto de encuentro sociocultural para la comunidad.

El análisis de los modelos de gestión del patrimonio rural, junto con la evaluación crítica de los planes de acción en el contexto del proyecto MOMAr, revela una serie de conclusiones importantes, especialmente en relación con la despoblación y la gestión de recursos en áreas rurales. A continuación, se destacan los principales puntos críticos:

Dependencia de los municipios pequeños: La mayoría de las entidades que gestionan el patrimonio rural dependen de los ayuntamientos locales. En localidades con baja densidad de población, la gestión directa por parte de los municipios permite una implicación activa de la ciudadanía, lo que es clave para mantener la identidad cultural. Sin embargo, esta proximidad a menudo limita el alcance de las acciones y dificulta el acceso a recursos y financiación de mayor envergadura. La sostenibilidad a largo plazo en estos contextos depende de redes de colaboración más amplias, como los proyectos internacionales que funcionan bajo un eje común.

Dificultades de financiación y sostenibilidad: Aunque se ha observado una importante dependencia de las fuentes de financiación públicas, la gestión del patrimonio en estas áreas necesita diversificar sus ingresos. La incorporación de fuentes propias, como la venta de entradas o la organización de visitas, puede ser relevante pero insuficiente para garantizar la continuidad de los proyectos a largo plazo.

Innovación tecnológica y digitalización: Los planes de acción en varios territorios han puesto un énfasis significativo en la digitalización y la inno-

vación tecnológica. Esto es positivo, ya que la modernización del acceso al patrimonio a través de herramientas como la realidad aumentada o la digitalización permite no solo conservar el patrimonio, sino también atraer a un público más amplio y diverso. Este enfoque es particularmente relevante en áreas rurales donde el turismo patrimonial puede generar ingresos y revitalizar comunidades afectadas por la despoblación. No obstante, el reto es implementar estas tecnologías de manera inclusiva, asegurando que las comunidades locales también puedan beneficiarse de ellas.

Formación y profesionalización del personal: En todos los modelos de gestión se observó un alto grado de especialización del personal, con poca participación de voluntarios. Aunque esto garantiza una gestión eficiente y profesional, la falta de integración de voluntarios y la escasa implicación de las comunidades locales en algunas áreas pueden llevar a una desconexión entre las entidades gestoras y la población. Este aspecto es crucial en zonas rurales donde la cohesión social es vital para el éxito de las iniciativas patrimoniales. Por otro lado, la formación de nuevas generaciones en la gestión del patrimonio es una acción positiva que asegura la continuidad de estos esfuerzos.

Falta de atención al patrimonio inmaterial: Si bien el patrimonio material ha sido bien gestionado en los territorios analizados, existe una falta notable de acciones específicas para preservar el patrimonio inmaterial, lo cual es particularmente frecuente en la cultura occidental. En áreas rurales, este patrimonio inmaterial puede ser esencial para mantener vivas las tradiciones y la identidad cultural de las comunidades, especialmente en territorios afectados por la despoblación.

Impacto desigual de los modelos de gestión en diferentes países: El análisis comparativo entre diferentes países demuestra que los enfoques de gestión varían considerablemente según las normativas y el marco legal. Por ejemplo, en Alemania, el enfoque en la cooperación interterritorial y la planificación a largo plazo ha demostrado ser más efectivo para garantizar la sostenibilidad del patrimonio. En cambio, en países como España, los modelos de gestión se centran más en el recurso patrimonial específico, lo que puede resultar en una falta de visión a largo plazo y una menor capacidad de actuación en red.

En conclusión, los planes de acción desarrollados en el contexto del proyecto MOMAr han logrado impulsar una mayor valorización del patri-

monio rural como motor de desarrollo, pero todavía persisten desafíos en cuanto a la financiación sostenible, la integración de las comunidades locales y la preservación del patrimonio inmaterial. La despoblación sigue siendo un obstáculo importante para la viabilidad de estas iniciativas, y es esencial que los modelos de gestión evolucionen para adaptarse a las nuevas realidades socioeconómicas de los territorios rurales. La cooperación entre actores locales, la aplicación de tecnologías innovadoras y la educación en gestión patrimonial son claves para enfrentar estos retos y garantizar la conservación del patrimonio rural en el futuro e intentar que realmente el patrimonio pueda ser un recurso sostenible y operativo para frenar la despoblación.