POLITECNICO DI TORINO
Repository ISTITUZIONALE

Editoriale

Original
Editoriale / Assumma, V., Datola, G.. - In: VALORI E VALUTAZIONI. - ISSN 2036-2404. - STAMPA. - 30:(2022), pp. 1-2.

Availability:
This version is available at: 11583/2971896 since: 2022-09-30T09:04:56Z

Publisher:
Società Italiana di Estimo e Valutazione

Published
DOI:

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

27 November 2026

Being part of a working group cannot only mean that everyone can sit around the same table or work in the same space, but it should mean that everyone can freely express his or her opinion.

The strategy guiding a working group must be that of the formation of collective talents capable of multiplying the possibilities for growth resulting from creativity and the continuous confrontation of ideas.

In fact, it is well known how work in a project is more technical and focused on the tasks of the individual, whereas, working in a group is structured around the human dimension of the individual member and the result of the group's work depends on the motivation of the people involved.

The experience of the Turin School has always been developed in this sense, and when, out loud, I asked myself, what are the issues on which young researchers studying and working in our discipline – Economic appraisal and planning evaluation – think we have to work in order to be an active part of the great process of transition that our country is experiencing, I received, from Vanessa Assumma and Giulia Datola, the notes that follow and which, as Editor-in-Chief of the Journal I decided to publish in full as an Editorial.

In the hope that others will follow this example, I leave the space to the authors.

Giulio Mondini

The European Commission supports cohesion policy as the main reference for investment in the coming years to reduce the gap between member countries in terms of quality of life. Particular solidarity is aimed at those regions with issues that are not easy to solve, often attributable to natural and socio-demographic factors. The gap, which has seen exponential growth in the last two years due to the emergence of the Covid-19 pandemic, has brought with it a series of issues related to the last economic crisis (2009) that has strongly affected growth and development in the last decade, with tangible effects on multiple aspects, among which public debt, the duality between urban and rural areas, and the employment and generation gap stand out the most.

A Recovery Plan was agreed upon to address the negative impacts caused by the health emergency of the past two years. This facilitated the creation of a financial instrument, the NextGenerationEU, which enabled the activation of a substantial investment of 750 billion euros with the aim of ensuring "a sustainable, uniform, inclusive and equitable recovery" of member countries. A concrete opportunity to learn from the past and progressively move away from an economic model that is no longer applicable to address and manage the growing complexity and uncertainty that is afflicting not Italy, not Europe, but the entire Planet.

The Earth is increasingly vulnerable and fractious and is responding to us with very clear signals that cannot always be regulated/managed by human law.

Therefore, it is deemed important to recall the 17 Sustainability Development Goals (SDGs) of the 2030 Agenda that are to be achieved by cities and territories through "systemic" strategies (Mondini, 2019). In particular, the pursuit of the Sustainability Goal 11 (SDG 11) i.e. "Building more sustainable cities and communities" is supported by the Habitat III Urban Agenda (2016) in order to plan a model of urbanization aimed at a good Anthropocene (Bennet et al., 2016).

The call from international organizations to provide solutions of decision-making utility, for example with reference to ecosystem services, more efficient management of natural hazards and global warming, and a better and more sustainable urban quality of life, still lacks an adequate response capable of fostering synergies between urban and spatial governance objectives and environmental outcomes.

The current linear economic model, which has followed a "cradle-to-grave" logic, must be converted to a "cradle-to-cradle" circular economic model with the aim of considerably reducing impacts on the environment, for example in terms of pollutant emissions, surface and groundwater contamination, land consumption, and loss of ecosystem services. These are just some of the impacts that need mitigation and compensation solutions, not only economically, but especially environmentally.

Awareness regarding the need for a new economic model has increased particularly in the last decade, parallel to the tangible damage and losses brought about by a climate, economic and political crisis.

The uncertainty brought about by the pandemic has fostered the emergence of a "European Bauhaus" to support the European Green Deal in order to promote the principles of sustainability, aesthetics, and inclusiveness in an integrated and shared design (European Commission, 2019).

Restarting by building a new circular and "forward-looking" economic model in which the environment is finally placed at the center is the main challenge of the political and academic contexts. The environment must be today not only synonymous with green areas but a driving force for growth the development of the city and the territory. In this way, it will truly be possible to create a more sustainable, resilient, and circular future, benefiting unborn generations. Six missions have been defined as the main pillars of the Recovery Plan:

i) "Digitization, Innovation, Competitiveness, Culture

and Tourism," the need to innovate information and communication technologies (ICT) and more efficient data management is of strategic importance to jumpstart the economy and to promote great opportunities for the enhancement of cultural capital;

ii) *Green Revolution and Ecological Transition;*

iii) *Infrastructure for sustainable mobility, with particular reference to the national context and the connection with inland areas, it is necessary to rethink transport infrastructure as intermodal, sustainable and competitive;*

iv) *Education and Research, the role of schools, academia and the workforce must be synergistic and at the forefront to train young people under the banner of inclusiveness, social equity, equal opportunities, care for the environment;*

v) *Inclusion and Cohesion, to ensure the welfare and support of all members of society, starting from the valorization of difference as an exchange and cultural enrichment and annihilating the phenomena of marginalization and exclusion;*

vi) *Health, to be understood both as personal care and as the promotion of physical and mental health and well-being in general.*

Actors and stakeholders are moving in this direction to activate planning inspired by the definition of "win-win" strategies to support territorial planning and programming. In particular, local governments are being explored to adopt virtuous models of urban and spatial planning inspired by major European and international cities: sustainable cities, resilient cities, smart cities, circular cities, and so on. The paradigms that cities are incorporating within the visions of plans and programs, however, tend to conceive of these as distinct goals. The challenge is to build strategies that systemically approach these paradigms: if sustainability cannot necessarily guarantee increased resilience of urban and territorial systems, resilience in turn cannot guarantee sustainability and circularity of interventions (Elmqvist et al., 2019). Considering the open challenges on the city, land, environment, and landscape, as well as their management and transformation, today's debate focuses on two main issues. The first one engages us in understanding what society is asking of us, and the second one requires us to reflect on the role of assessment in contemporary challenges, that is, its ability to support the planning, programming, and design process to ensure shared, transparent and careful solutions to the resources/reserves of our Planet.

The role of evaluation techniques cannot remain static, regardless of the problems to be solved and their magnitude. Therefore, the role of young evaluators fits into the academic and professional field at the "boundary of the discipline". No boundary is understood as a barrier, a limit, but as a place of confrontation between scholars of different disciplines, which should be porous and permeable, a place of valuable and multidisciplinary contaminations. In this sense, it will be possible to adapt assessment models to current and future needs and questions.

Cost-Benefit Analysis (CBA) cannot be employed in the same way as when it was applied in the context of the "Fondo per gli Investimenti e l'Occupazione (FIO)"; rather, it must and will have to be "resilient," that is, responsive and adaptive to current issues of increasing complexity, uncertainty, and interdependence. A promising challenge is to tie the spirit of the CBA to the priority issues and questions of the National Plan for Recovery and Resilience (PNRR). Likewise, strengthening the axis of Cost-Benefit Analysis (CBA) – Multi-Criteria Analysis (MCA) – Life Cycle Assessment (LCA) to assess not only monetary but quality-of-life indicators (Fattinnanzi & Mondini, 2015).

It is deemed useful to conclude this editorial by emphasizing a concept that has been inherently dealt with so far, that of uncertainty. Uncertainty must represent the research input and working method for young evaluators, as the ability to adapt and respond to the complexity of decision-making problems, as well as the unpredictability of events acting on different outputs.

Therefore, the consciousness of operating under uncertainty represents the key to understanding the knowledge produced by the evaluation process. Moreover, it is precisely uncertainty that will lead the evaluator to interact and analyze problems considered at the boundary between different disciplines, in a multidisciplinary, transdisciplinary and bias-free manner (Mondini, 2020).

Vanessa Assumma and Giulia Datola

Far parte di un gruppo di lavoro non può significare solamente che tutti possono sedersi attorno allo stesso tavolo o lavorare nello stesso spazio, ma deve significare che tutti possono esprimere liberamente la propria opinione.

La strategia che guida il lavorare in gruppo deve essere quella della formazione di talenti collettivi capaci di moltiplicare le possibilità di crescita derivanti dalla creatività e dal confronto continuo delle idee.

È noto infatti come il lavoro in un progetto è più tecnico e incentrato sui compiti del singolo, mentre, il lavoro di gruppo si articola attorno alla dimensione umana del singolo componente e il risultato del lavoro del gruppo dipende dalla motivazione delle persone coinvolte.

L'esperienza della Scuola Torinese si è sempre sviluppata in questo senso, e quando, a voce alta, mi sono chiesto, ma quali sono le questioni sulle quali i giovani ricercatori che studiano e lavorano nella nostra disciplina – Estimo e Valutazioni – pensano si debba lavorare per essere parte attiva del grande processo di transizione che vive il nostro paese, ho ricevuto, da Vanessa Assumma e Giulia Datola, le note che seguono e che, come Direttore della Rivista ho deciso di pubblicare integralmente come Editoriale.

Nella speranza che altri seguano questo esempio, lascio lo spazio alle autrici.

Giulio Mondini

La Commissione Europea sostiene la politica di coesione quale principale riferimento per gli investimenti dei prossimi anni per ridurre la distanza tra i paesi membri in termini di qualità della vita. Particolare solidarietà è rivolta a quelle regioni che presentano questioni non di facile soluzione, spesso riconducibili a fattori naturali e sociodemografici. Il divario, che ha visto una crescita esponenziale nell'ultimo biennio a causa dell'emergenza della pandemia da Covid-19, ha portato con sé una serie di problematiche legate all'ultima crisi economica (2009) che ha condizionato fortemente la crescita e lo sviluppo dell'ultimo decennio, con effetti tangibili su molteplici aspetti, tra cui emergono maggiormente il debito pubblico, la dualità tra le aree urbane e le aree rurali e il gap occupazionale e generazionale. È stato concordato un Piano di ripresa per fronteggiare gli impatti negativi causati dall'emergenza sanitaria degli ultimi due anni. Questo ha favorito la creazione di uno strumento finanziario, il NextGenerationEU, che ha permesso di attivare un investimento considerevole, pari a 750 miliardi di euro allo scopo di garantire "una ripresa sostenibile, uniforme, inclusiva ed equa" dei paesi membri. Un'opportunità concreta per trarre insegnamento dal passato e abbandonare progressivamente un modello economico non più applicabile per affrontare e gestire la crescente complessità ed incertezza che sta affliggendo non l'Italia, non l'Europa, ma l'intero Pianeta.

La Terra è sempre più vulnerabile e fraglie, e ci sta rispondendo con segnali molto chiari, che non sempre possono essere regolati/gestiti dalla legge dell'uomo.

Si ritiene importante, quindi, richiamare i 17 Obiettivi di Sostenibilità (SDGs) dell'Agenda 2030 che devono essere raggiunti dalla città e dal territorio mediante strategie "sistemiche" (Mondini, 2019). In particolare, il perseguimento del Goal di Sostenibilità 11 (SDG 11) ovvero la "Costruzione di città e comunità più sostenibili" è supportato dall'Agenda urbana Habitat III (2016) allo scopo di pianificare un modello di urbanizzazione finalizzato ad una buona Antropocene (Bennet et al., 2016).

La richiesta delle organizzazioni internazionali di fornire soluzioni di utilità decisionale, per esempio con riferimento ai servizi ecosistemici, ad una gestione più efficiente dei rischi naturali e del surriscaldamento globale, ad una migliore qualità della vita urbana e più sostenibile, manca ancora di una risposta adeguata in grado di favorire sinergie tra gli obiettivi della governance urbana e territoriale e i risultati ambientali.

L'attuale modello economico lineare, che ha seguito una logica "dalla culla alla tomba" deve essere convertito in un modello economico circolare "dalla culla alla culla" con lo scopo di ridurre considerevolmente gli impatti sull'ambiente, per esempio in termini di emissioni inquinanti, contaminazione delle acque superficiali e sotterranee, consumo di suolo, perdita dei servizi ecosistemici. Sono soltanto alcuni degli impatti che necessitano di soluzioni di mitigazione e compensazione, non soltanto economica, ma soprattutto ambientale.

La consapevolezza riguardante la necessità di un nuovo modello economico è accresciuta particolarmente nell'ultimo decennio, parallelamente ai danni e alle perdite tangibili determinate da una crisi climatica, economica e politica.

L'incertezza determinata dalla pandemia ha favorito la nascita di un "Bauhaus europeo" a supporto del Green Deal europeo, allo scopo di promuovere i principi di sostenibilità, estetica e inclusività in una progettazione integrata e condivisa (Commissione Europea, 2019).

Ripartire costruendo un nuovo modello economico circolare e "lungimirante" in cui l'ambiente è posto finalmente al centro è la sfida principale del contesto politico e accademico. L'ambiente deve essere oggi non solo sinonimo di aree verdi, ma motore propulsore per la crescita lo sviluppo della città e del territorio. In questo modo sarà realmente possibile creare un futuro più sostenibile, resiliente e circolare, a beneficio di chi non è ancora nato. Sei missioni sono state definite quali pilastri portanti del Piano di ripresa:

i) "Digitalizzazione, innovazione, competitività, cultura e turismo", la necessità di innovare tecnologie dell'informazione e della comunicazione (ICT) e una gestione più efficiente dei dati, è di importanza stra-

tegica per far ripartire l'economia e per promuovere grandi opportunità di valorizzazione del capitale culturale;

ii) *Rivoluzione verde e transizione ecologica;*

iii) *Infrastrutture per una mobilità sostenibile, con particolare riferimento al contesto nazionale e al collegamento con le aree interne, è necessario ripensare le infrastrutture di trasporto come intermodali, sostenibili e competitive;*

iv) *Istruzione e Ricerca, il ruolo del mondo scolastico, accademico e lavorativo deve essere sinergico e in prima linea per formare i giovani all'insegna dell'inclusività, equità sociale, pari opportunità, cura dell'ambiente;*

v) *Inclusione e Coesione, per assicurare il benessere e il sostegno di tutti i membri della società, a partire dalla valorizzazione delle differenza quale scambio e arricchimento culturale e annientando i fenomeni di emarginazione e marginalizzazione;*

vi) *Salute, da intendere sia come cura della persona sia come promozione della salute fisica e mentale e del well-being in generale.*

Gli attori e gli stakeholders si stanno muovendo in tal senso per attivare progettualità ispirate dalla definizione di strategie "win-win" a supporto della pianificazione e programmazione territoriale. In particolare, i governi locali sono in fase di esplorazione per adottare modelli virtuosi di pianificazione urbana e territoriale ispirandosi alle grandi città europee e internazionali: sustainable cities, resilient cities, smart cities, circular cities e così via. I paradigmi che le città stanno incorporando all'interno delle vision di piani e programmi, tendono comunque a concepire questi ultimi quali obiettivi distinti. La sfida è quella di costruire strategie che si approccino a questi paradigmi in maniera sistemica: se la sostenibilità non può garantire necessariamente un aumento della resilienza dei sistemi urbani e territoriali, la resilienza a sua volta non può garantire la sostenibilità e la circolarità degli interventi (Elmqvist et al., 2019). Considerando le challenges aperte sulla città, il territorio, l'ambiente ed il paesaggio, nonché sulla loro gestione e trasformazione, il dibattito di oggi si incentra su due questioni principali. La prima che ci impegna nel comprendere cosa ci sta chiedendo la società, la seconda ci impone di riflettere sul ruolo della valutazione nelle sfide della contemporaneità, ovvero sulla sua abilità nel supportare il processo di pianificazione, programmazione e progettazione, per garantire soluzioni condivise, trasparenti e attente alle risorse/riserve del nostro Pianeta.

Il ruolo delle tecniche di valutazione non può permanere nella staticità, indipendentemente dalle problematiche da risolvere e dalla loro entità. Per tanto, il ruolo dei giovani valutatori si inserisce nel campo accademico e professionale al "confine della disciplina". Non confine inteso come barriera, limite, ma di un confine inteso come luogo di confronto tra studiosi di diverse discipline, un confine poroso e permeabile, luogo di preziose e multidisciplinari contaminazioni. In tal senso, sarà possibile adattare modelli di valutazione alle esigenze e domande attuali e future.

L'Analisi Costi-Benefici (ACB) non può essere impiegata allo stesso modo di quando veniva applicata nel contesto del Fondo per gli Investimenti e l'Occupazione (FIO), bensì deve e dovrà essere "resiliente", ovvero rispondere e adattarsi alle problematiche attuali, caratterizzate da crescente complessità, incertezza ed interdipendenza. Una sfida promettente è quella di legare lo spirito dell'ACB alle tematiche prioritarie e domande del Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR). Allo stesso modo, il rafforzamento dell'asse Analisi Costi-Benefici (ACB) – Analisi Multicriteri (AMC) – Life Cycle Assessment (LCA) per valutare indicatori non solo monetari ma di qualità della vita (Fattinnanzi & Mondini, 2015).

Si ritiene utile concludere il presente editoriale sottolineando un concetto che è stato intrinsecamente trattato finora, quello dell'incertezza. L'incertezza deve rappresentare per i giovani valutatori l'input di ricerca e il metodo di lavoro, come capacità di adattarsi e rispondere alla complessità dei problemi decisionali, nonché all'imprevedibilità di eventi agenti sui diversi outputs. Per tanto, la coscienza di operare in un contesto sempre incerto rappresenta la chiave di lettura della conoscenza prodotta dal processo valutativo. Inoltre, sarà proprio l'incertezza che condurrà il valutatore ad interagire e analizzare problemi considerati al confine tra diverse discipline, in modo multidisciplinare, transdisciplinare e libero da pregiudizi (Mondini, 2020).

Vanessa Assumma e Giulia Datola