

Percorsi di riuso del patrimonio rurale nel contesto urbano: il caso della cascina Roccafranca a Torino

Original

Percorsi di riuso del patrimonio rurale nel contesto urbano: il caso della cascina Roccafranca a Torino / Meneghin, Erica.
- In: BDC. - ISSN 2284-4732. - ELETTRONICO. - 19:2(2019), pp. 379-393. [10.6092/2284-4732/7274]

Availability:

This version is available at: 11583/2846460 since: 2020-09-23T09:15:49Z

Publisher:

FedOAPress

Published

DOI:10.6092/2284-4732/7274

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 2 anno 2019



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 2 anno 2019

**New Green Deal:
Towards Ecological
and Human-centred
Urban Development
Strategies**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**,
Antonia Gravagnuolo, **Silvia Iodice**,
Francesca Nocca, **Stefania Regalbuto**,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 233 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 245 Implementing the circular economy: the role of cultural heritage as the entry point. Which evaluation approaches?
Luigi Fusco Girard
- 279 Towards a circular governance for the adaptive reuse of cultural heritage
Martina Bosone, Serena Micheletti, Antonia Gravagnuolo, Cristina Garzillo, Allison Wildman
- 307 Il modello di città circolare come modello di sviluppo per le città di piccola, media e grande dimensione
Luigi Fusco Girard e Francesca Nocca
- 337 Da wastescape a risorsa: approcci multimetodologici per la rigenerazione dei paesaggi di scarto
Maria Cerreta, Fortuna De Rosa, Pasquale De Toro, Pasquale Inglese, Silvia Iodice
- 353 Cultural heritage adaptive reuse: learning from success and failure stories in the city of Salerno, Italy
Raffaele Lupacchini e Antonia Gravagnuolo
- 379 Percorsi di riuso del patrimonio rurale nel contesto urbano: il caso della cascina Roccafranca a Torino
Erica Meneghin

- 395 Dismissione e riuso degli spazi del sacro
Mariateresa Giammetti
- 417 Processi di rigenerazione per la
decarbonizzazione dell'ambiente costruito.
progettualità in transizione: Parma, Capitale
Italiana della Cultura 2020
Maria Rita Pinto e Serena Viola
- 441 Un approccio di rigenerazione place-based per
il territorio dei fari: il "MA" degli edifici-
lanterna
*Selene Amico, Maria Cerreta, Paola Galante,
Roberto Serino*
- 473 Genius loci: the evaluation of places between
instrumental and intrinsic values
Luigi Fusco Girard e Marilena Vecco
- 497 Valutazione circolare degli interventi di riuso
adattivo: il caso della città di Torino
Marta Bottero e Mattia Lerda
- 515 Adaptive reuse strategies for a regenerative
design: a multi-methodological decision-
making process for Montalbano Jonico
*Maria Cerreta, Antonella Falotico, Giuliano
Poli, Giorgia Grazioli, Francesca Laviola*
- 537 Storia delle pendici della rupe di Pizzofalcone:
adattamento e identità per una rigenerazione
urbana
Maria Teresa Como
- 559 Patrimoni in rete tra spazio analogico e spazio
digitale
Mariangela Bellomo e Antonella Falotico

PERCORSI DI RIUSO DEL PATRIMONIO RURALE NEL CONTESTO URBANO: IL CASO DELLA CASCINA ROCCA FRANCA A TORINO

Erica Meneghin

Sommario

Il territorio rurale di Torino, che ha rivestito un ruolo economico e politico importante fino al secolo scorso, presenta ancora oggi tracce leggibili attraverso i segni e le permanenze di una struttura rurale consolidatasi tra il Seicento e il Settecento. Questo articolo si propone di approfondire il caso della Cascina Roccafranca, situata nel quartiere di Mirafiori a Torino, analizzando il tema del riuso e del recupero funzionale di immobili e aree in abbandono, attraverso modelli innovativi di finanziamento e di *governance*, in grado di generare impatti positivi sul piano sociale e ambientale. La Cascina Roccafranca rappresenta un esempio significativo in quanto segue un modello gestionale innovativo, svolge un ruolo di centro di vita sociale e relazionale riconosciuto dalla cittadinanza ed è inserita in un sistema sinergico a scala locale che si occupa della riqualificazione delle periferie.

Parole chiave: eredità culturale, patrimonio rurale, rifunzionalizzazione

PATHWAYS FOR THE REUSE OF RURAL HERITAGE IN THE URBAN CONTEXT: THE CASE OF THE CASCINA ROCCA FRANCA IN TURIN

Abstract

The rural territory of Turin, which played an important economic and political role until the last century, still shows traces of a rural structure consolidated between the Seventeenth and Eighteenth centuries.

This article aims to investigate the case of Cascina Roccafranca, located in the Mirafiori district of Turin, analysing the theme of reuse and functional recovery of abandoned buildings and areas, through innovative models of financing and governance, capable of generating positive social and environmental impacts. Cascina Roccafranca represents a significant example as it follows an innovative management model, plays a role as a centre of social and relational life recognized by the citizens and is part of a synergic system on a local scale that deals with the redevelopment of the suburbs.

Keywords: cultural heritage, rural heritage, re-functionalization

1. Introduzione

Nel XXI secolo il valore culturale del patrimonio rurale può essere riconosciuto, rivelato e raccontato attraverso progetti di rifunzionalizzazione dei suoi elementi più rappresentativi, che costituiscono, oltre che una testimonianza storica, spazi in cui sperimentare nuove modalità di riuso basate anche sulla conoscenza dei processi storici che hanno trasformato il territorio. Un'approfondita comprensione dell'oggetto e del contesto contribuisce alla realizzazione di interventi in grado di preservare il patrimonio, assicurando nello stesso tempo l'adattamento alle necessità contemporanee. I nuovi usi talvolta non si discostano di molto da quelli originari: luoghi di aggregazione e di riferimento per la comunità, luoghi per la socialità e lo sviluppo di servizi di interesse collettivo. La casistica a livello nazionale è molto ampia e diversificata, si pensi alle cascine milanesi valorizzate attraverso la rete turistica del Parco Agricolo Sud Milano, i casoni lagunari, le case rurali e le ville del territorio della Venezia orientale oggetto di strategie di riuso. Le ville venete valorizzate dal festival "Fai un giro in villa", che apre le ville al pubblico con iniziative culturali e laboratoriali. Il paesaggio della cascina "alla lombarda" dalla pianura pisano-livornese e fiorentina-pratese oggetto del Piano Paesaggistico della Regione Toscana, per favorire il riuso del patrimonio e sviluppare integrazioni con attività turistiche (rete di ospitalità diffusa, agriturismi, ecc.). L'impianto storico dei casali napoletani, oggi parte integrante delle periferie della città, che il Parco Metropolitan delle Colline di Napoli tenta di tutelare frenando la crescita urbana; le masserie salentine inserite in politiche di valorizzazione, conservazione e riuso attraverso il Piano Paesaggistico Territoriale Regionale.

Se si volge lo sguardo al panorama internazionale, il tema della valorizzazione del patrimonio rurale in contesti urbani viene affrontato dal concetto di paesaggio storico urbano, inteso come il risultato di una progressiva stratificazione di patrimoni, valori, che comprendono patricie sociali e culturali, e processi economici. Il riconoscimento di questo contesto definisce un approccio dinamico e integrato alla conservazione e gestione del patrimonio, attraverso strumenti di partecipazione delle comunità, strumenti tecnici e di regolazione e strumenti finanziari (UNESCO, 2011). La diffusione dell'*heritage urbanism* conferma questa tendenza internazionale a considerare la tutela e la gestione del patrimonio attraverso una visione olistica e multidisciplinare, che garantisca un uso e riuso del patrimonio tenendo conto dei criteri di sostenibilità a lungo termine (Šćitaroci, 2019), in particolar modo se si considerano i paesaggi tra urbano e rurale che necessitano di strumenti che ne guidino l'integrazione.

Il presente articolo si concentra sul patrimonio rurale storico inserito nel tessuto urbano della città di Torino e approfondisce il caso della cascina Roccafranca, indagato nell'ambito del progetto di ricerca europeo Horizon 2020 CLIC – Circular Models Leveraging Investments in Cultural Heritage Adaptive Reuse. L'analisi presenta le strategie e i processi che hanno portato al progetto di rifunzionalizzazione degli spazi, con lo scopo di sottolineare gli aspetti innovativi: la progettazione partecipata, dallo studio di fattibilità alla cogestione degli spazi; il modello di gestione; l'attivazione di reti per la valorizzazione dei beni comuni e la sostenibilità sociale ed economica.

2. Il sistema delle cascine torinesi nella storia della città

Il territorio rurale di Torino ha rivestito un ruolo economico e politico importante fino al secolo scorso: sebbene l'espansione delle aree urbanizzate e infrastrutturate abbia cancellato ampia parte del sistema rurale (edifici, pertinenze, trama dell'appoderamento,

canali, viali ecc.), attraverso un processo di “deruralizzazione” della campagna (Peano, 2006, p.13), nei quartieri periferici della città sono ancora oggi leggibili i segni e le permanenze della struttura rurale consolidatasi tra il Seicento e il Settecento. L’organizzazione del territorio era caratterizzata da un medesimo tipo edilizio, da un’omogeneità delle unità produttive, raccordate tra loro da un sistema stradale gerarchizzato e da una rete di canali artificiali di irrigazione e di forza motrice idraulica. Tale trama ha costituito la struttura territoriale su cui si è espansa la nuova edificazione: nonostante la logica autoreferenziale di buona parte della pianificazione novecentesca, alcuni percorsi di connessione tra la città e le aree agricole, come i tracciati minori e la rete irrigua, sono leggibili nel reticolo viario e nei tessuti edilizi della città odierna. Numerosi insediamenti rurali si sono conservati nel corso dell’espansione urbana grazie in parte alla funzione produttiva rivestita e in parte all’ “indifferenza alle preesistenze e alla lentezza di realizzazione dei piani” (Ronchetta, 1984, p. 831).

La lettura del sistema rurale settecentesco può essere effettuata grazie alla prima fonte documentale che censisce tutte le cascine e vigne torinesi e dei loro proprietari, realizzata dall’architetto Giovanni Lorenzo Amedeo Grossi (1753-1805) nell’ultimo decennio del Settecento. Il rilevamento del territorio ha permesso una lettura dell’intera struttura nel suo assetto settecentesco, traducendosi nella Carta Corografica dimostrativa del territorio della città di Torino (1790 -1791) e in alcune guide di commento alla carta (Grossi, 1790). Di particolare interesse per le tematiche affrontate nell’articolo è il sistema delle cascine, che costituiscono i punti nodali di questa trama reticolare rurale, e sono riconoscibili nella carta attraverso la tipica forma quadrangolare “a corte chiusa” verso l’esterno. L’impianto planimetrico e le connotazioni architettoniche sono il risultato di un processo che comprende la tradizione medioevale, l’adattamento delle tecniche e della struttura produttiva (Ronchetta, 1984, p. 832).

Nel corso dell’Ottocento, l’immagine complessiva dell’organizzazione rurale rimane invariata e non è oggetto di trasformazioni, il reale cambiamento si riscontra tra la costruzione della prima cinta daziaria realizzata tra il 1853 e il 1854, e il Piano Regolatore del 1908, in questo periodo lo sviluppo urbano avviene con modalità spontanee modificando in parte la struttura territoriale. In seguito i Piani Regolatori del 1908 e del 1920 manterranno limitate le demolizioni delle cascine esistenti. Diversi studi, tra cui quelli realizzati da Gribaudo Rossi nel 1970 e successivamente da Ronchetta nel 1977 e nel 1984, evidenziano come il patrimonio edilizio rurale abbia subito delle distruzioni sistematiche a partire dal 1930 in quanto localizzato su territori ritenuti edificabili. Tra gli anni Settanta e gli anni Ottanta si assiste ancora ad una demolizione di circa il 25% delle cascine esistenti, caratterizzate da differenti destinazioni funzionali e vari livelli di conservazione. Prendendo in analisi il sistema nel suo complesso, la collocazione delle cascine che sopravvivono a queste fasi è per la maggior parte periferica e nei quartieri occidentali; il mantenimento di questi edifici è motivato, in genere dalla presenza di vincoli e da difficoltà nell’applicare procedure di esproprio che ne hanno ritardato l’abbattimento.

Gli studi realizzati negli anni Ottanta dal Politecnico di Torino per la definizione del Piano Regolatore del 1996 (Politecnico di Torino. Dipartimento Casa Città, Beni culturali ambientali nel Comune di Torino, vol. 1, Società degli ingegneri e degli architetti in Torino, Torino, 1984; Viglino 1986 e 2018; Montanari 2018) presentano una classificazione del sistema delle cascine, che tiene in considerazione la destinazione d’uso e la posizione geografica rispetto alla città:

- strutture inserite nelle aree residenziali urbane, che hanno perduto la loro dimensione produttiva e la loro funzione originale e sono in stato di quasi totale abbandono.
- strutture poste lungo le sponde dei fiumi che hanno perduto solo in parte la loro dimensione produttiva e la loro funzione originaria e sono utilizzate oltre che per l'agricoltura, per attività artigianali, per magazzini e come residenza.
- strutture all'interno di aree rurali, che conservano la loro funzione agricola, pur avendo perduto buona parte della loro dimensione produttiva, e sono anche utilizzate per piccole attività artigianali o commerciali.
- strutture ai margini della città che hanno perduto la loro funzione agricola e vengono utilizzate come residenze.
- strutture eccezionali che per caratteristiche architettoniche, ambientali e di dimensione rappresentano momenti di particolare valore e significato per la città e il territorio.

Le categorie definite costituiscono una struttura guida per le future strategie di recupero e per i progetti di rifunzionalizzazione, che rielaborano la sedimentazione storica in funzione dell'esperienza attuale. Il Piano Regolatore della città, approvato nell'aprile del 1995, indica come oggetti da conservare quelli appartenenti al patrimonio storico identificato sul territorio torinese dai ricercatori del Politecnico, che ponevano all'attenzione categorie di edifici come cascine, complessi industriali, quartieri di edilizia popolare, fino ad allora pressoché ignorati dalla storiografia. Successivamente, strategie per la valorizzazione del patrimonio rurale a scala territoriale sono state individuate dal progetto Corona Verde del 2007 (Politecnico e Università di Torino, 2007), Progetto Corona Verde: pianificazione strategica e governance, IV Quaderno B Inquadramento Storico del Territorio, e Tavola n6 "Struttura Insediativa Rurale della Campagna Torinese a Metà Settecento", Tavola b7 "Struttura Insediativa Rurale della Campagna Torinese a Metà Ottocento", con lo scopo di creare reti per la fruizione del territorio, raccordando il sistema del verde con il sistema delle residenze sabaude, nel tentativo di coordinare le due prospettive patrimoniali e di tutela (Longhi 2007; 2009).

3. Il riuso del patrimonio rurale nel paesaggio urbano

Oggi il patrimonio rurale rappresenta per la città di Torino un elemento di valore culturale rilevante all'interno di un dibattito più ampio sulla rigenerazione di beni e spazi urbani, influenzando la pianificazione comunale e metropolitana. Le strategie e le pianificazioni adottate negli ultimi decenni dalla città (il Piano Regolatore Generale del 1995, il Progetto Speciale Periferie del 1997, I Piani strategici del 2000, 2006 e 2015) e dall'area metropolitana (progetto "Corona Verde") sono rivolte al riuso, alla rifunzionalizzazione e alla rigenerazione di tessuti industriali e artigianali attraverso la sperimentazione di politiche integrate. L'intervento pubblico si dota di strumenti "complessi" (Avarello, Ricci, 2000), come i programmi integrati di intervento, i programmi di recupero urbano e i contratti di quartiere, che associano alla progettazione e attuazione di azioni di carattere edilizio-urbanistico strategie finalizzate ad attenuare le problematiche economiche e sociali del territorio: si attivano cioè programmi integrati, caratterizzati da una pluralità di tipologie di intervento e dal possibile concorso di più operatori e risorse finanziarie sia pubbliche che private. L'innovazione di tali strumenti riguarda il coinvolgimento fin dalla fase di programmazione, di privati, sia dal punto di vista economico che imprenditoriale, l'integrazione di destinazioni d'uso e la distribuzione equilibrata di servizi e infrastrutture. A partire dagli anni Novanta, Torino è stata una città di sperimentazione di programmi urbani

complessi, tra questi si citano a titolo esemplificativo: i Programmi di Riqualificazione Urbana Casina Barolo, la Grangia e le Spine (1999); il Programma d’Iniziativa Comunitaria URBAN II Mirafiori Nord (2000-2006) e il Programma di Sviluppo Urbano Urban Barriera di Milano (2007-2013).

Tenendo a mente questo contesto cittadino, si sono analizzati gli usi contemporanei degli edifici rurali inseriti nel sistema storico delle cascine torinesi, con lo scopo di evidenziare uno stato dell’arte delle progettualità che negli ultimi decenni hanno coinvolto questo patrimonio. Di seguito si riporta una tabella delle cascine esistenti, a partire dagli edifici rilevati nel 1982 dal censimento condotto dal Politecnico di Torino (Ronchetta, 1984), riportando la proprietà e l’uso attuale (Tab. 1).

Tab. 1 – Usi contemporanei degli edifici rurali

Cascina	Costruzione	Usi attuali (2020)	
STRUTTURE POSTE LUNGO LE SPONDE DEI FIUMI - DORA RIPARIA			
Berlia	1503	La struttura originale risulta frazionata in diverse proprietà e al suo interno si trovano abitazioni e officine. Mantiene ancora oggi la sua tradizionale vocazione agricola. Gli attuali proprietari, oltre a dedicarsi alle attività di coltivazione e di allevamento, hanno trasformato la cascina in fattoria didattica per le scuole.	RT
La Grangia Scott	XV sec.	Adibita per metà a magazzino e rimessa per camion, mentre la restante parte è destinata alle attività agro-pastorali. Proprietà privata a destinazione residenziale. La villa è sottoposta a provvedimento di tutela ai sensi del codice dei beni culturali D.M. 25/7/1988.	RA
Cascina Perrone	XVIII sec.	La cascina è un’azienda dedicata all’allevamento di bestiame da latte e alla coltivazione del foraggio.	RA
Gibellino	XVIII sec.	Il complesso, in buono stato di conservazione, è utilizzato ad uso residenziale. La proprietà è privata.	R
Mineur	1488	L’edificio, di proprietà privata, si presenta in mediocre stato di conservazione e versa in stato di abbandono.	-
Tetti basse di Dora	1436	L’edificio, di proprietà privata, è in stato di abbandono.	-
Cavaliere	XVI sec.	La cascina, di proprietà privata, versa in stato di abbandono, in mediocre stato di conservazione.	-
Chiabotto Quaglia	XVIII sec.	Attualmente l’edificio, di proprietà privata, è adibito a casa di cura (Villa Cristina).	RT
Cravetta	1580	Edificio di proprietà comunale, dal 2010 è assegnato in concessione alla società sportiva Turin Marathon diventando un luogo per attività sportive, di aggregazione e del tempo libero. Dal 2012 ospita anche un hotel e un ristorante.	PT
Cascina Brucco	1740	La cascina, di proprietà privata, è adibita ad attività agricole e zootecniche.	RA
Marchesa	1579	Di proprietà dell’Azienda Ospedaliera Universitaria San Giovanni Battista, l’immobile versa in cattivo stato di conservazione e non è utilizzato.	-
Pansa	1588		
Pellerina	XVI sec.		

Saffarona	1580	Di proprietà privata ad uso residenziale.	R
STRUTTURE POSTE LUNGO LE SPONDE DEI FIUMI - STURA DI LANZO			
Bellacomb a	1458	In mediocre stato di conservazione, è di pertinenza dell'area della discarica Basse di Stura, è in parte adibita a deposito di veicoli sequestrati.	-
Ferla Bertoglio	XIX sec.	Di proprietà privata, è utilizzata come residenza e risulta in buono stato di conservazione.	R
Galliziana	1699	Di proprietà privata, è in parte ristrutturata e ospita un ristorante; la parte restante, in mediocre stato di conservazione, è utilizzata come officina e deposito.	T
Comotto	XVII sec.	L'edificio, pur trasformato, è in buono stato di conservazione, ad uso residenziale e ospita ai piani terra delle officine.	RT
Del Francese	XVII sec.	Versa in stato di abbandono.	-
Lamarmor a	XVIII sec.	Proprietà privata, uso residenziale e produttivo.	RA
Nicolini	XVIII sec.	Completamente ristrutturata, è adibita a residenza.	R
Arnaldi	XVIII sec.	Ristrutturata ed ampliata, è utilizzata a scopo residenziale.	R
Nobella	1739	Proprietà privata, uso residenziale e produttivo.	RA
Varetto	XIX sec.	Proprietà privata, uso residenziale e produttivo.	RA
Vigitello	XVIII sec.	Proprietà privata, uso residenziale e produttivo.	RA
Cascinotto Bertoglio	1777	Proprietà privata, uso residenziale.	R
Ressia	1840	La cascina e adibita ad attività agricole	RA
Antioca	XV sec.	Di proprietà privata, si presenta parzialmente in stato di degrado strutturale e buona parte della copertura della manica nord è crollata.	-
Barberina	1782	Adibita a uso residenziale privato, a seguito di ristrutturazioni.	R
Cà Bianca	1523	In uno stato di completo abbandono	-
Il Cascinotto	1840	Costruito come edificio suddiviso in abitazione, stalle, e fienili nei pressi del mulino di Villaretto. In buon stato di conservazione.	RA
Falchera	XVI sec.	È una fattoria didattica, con un'area dedicata all'allevamento e una alla coltivazione, un laboratorio di trasformazione alimentare, spazi polifunzionali e ricreativi, una sala riunioni, un ristorante e un ostello.	AT
Seminario	XVIII sec.	La cascina è di proprietà privata e ad uso residenziale	R
Spinetta	XIX sec.	È adibita a uso residenziale privato, a seguito di ristrutturazioni.	R
Ranotte	XV sec.	Sono state ristrutturate dai rispettivi proprietari e adibite a residenza privata.	R
Rivore	XVIII sec.	Ne rimane solo una manica che è stata adibita ad attività commerciali.	T
Abbadia di Stura	1146	Parti dell'Abbadia sono adibite a uso residenziale e altre ad attività produttive e commerciali, mentre porzioni della struttura permangono in stato di degrado.	RT
Falconera	XVIII sec.	Proprietà privata uso residenziale.	R
Biasone	XVIII sec.	Adibita ad uso residenziale.	R
Baraccone	XIX sec.	In buono stato di conservazione a seguito di un recente restauro, è	R

adibita a residenza privata.			
Strutture poste lungo le sponde dei fiumi - PO			
Airale	1567	Di proprietà comunale, in completo stato di abbandono e ridotta a rudere.	-
Calcina	XVII sec.	È totalmente ristrutturata e adibita ad uso residenziale.	R
Strutture poste lungo le sponde dei fiumi - SANGONE			
Bellezia	XVII sec.	L'edificio è costituito dalla villa e dalla cascina a corte chiusa. La villa è stata oggetto di restauri e ospita un ristorante, mentre la parte rustica è adibita alle attività proprie di una cascina.	AT
Cassotti -la Balbo	1632	È adibita a funzioni sia abitative che agricole	RA
La Lagrange o Grangia	1571	Al suo posto sorge un moderno edificio ad uso civile e commerciale, che conserva la memoria della vecchia cascina soltanto nell'impianto planimetrico.	T
Cascina Mirafiori	XVII sec.	Proprietà privata, uso residenziale	R
STRUTTURE INSERITE NEI QUARTIERI PERIFERICI DELLA CITTÀ			
Giajone	1694	Di proprietà del Comune di Torino ospita gli uffici della Circoscrizione e, dal 1992, la Biblioteca Civica.	P
Olivero	1607	In buono stato di conservazione, è ora di proprietà privata ed è adibita a uso residenziale e a magazzino.	R
Roccafranca	XVII sec.	Di proprietà del comune, è un centro culturale ed è sede dell'Ecomuseo Urbano della Circoscrizione2	P
Bussone	1762	L'edificio, parzialmente ristrutturato, è adibito ad uso residenziale e produttivo	RA
Morozzo	XVIII sec.	Di proprietà privata, adibita a residenza e si presenta in buono stato di conservazione; nella corte centrale è stato edificato un palazzo residenziale.	R
Teghillo	XVIII sec.	È stata recuperata ed è sede di una "fattoria sociale" che svolge l'attività produttiva in modo integrato con l'offerta di servizi culturali, educativi, assistenziali, formativi e occupazionali a vantaggio di soggetti deboli.	PA
Lesna	1790	Ne rimane solo la villa, utilizzata per alcune attività della Parrocchia Madonna della Guardia, è in mediocre stato di conservazione.	P
Borello	1706	Rimane solo una parte che costituiva la manica ovest del complesso. L'edificio costituisce uno spazio dedicato a iniziative promosse dal Comune di Torino	P
La Tesoriera	1713	Di proprietà comunale, ne rimane un solo frammento che ospita diverse associazioni.	P
Continassa	XVII sec.	L'edificio era di proprietà comunale, dal 2010 è stato ceduto alla società "Juventus FC" che ne ha fatto la propria sede.	T
Maletta	XVI sec.	Una parte è destinata all'uso agricolo con terreni coltivati mentre un'altra parte, dopo un lungo periodo di abbandono, è stata recuperata ad uso residenziale.	RA
Le Vallette	XV sec.	Continua l'attività agricola con la produzione di ortaggi e di fiori.	RA
Barolo	1625	Di proprietà privata, in buono stato di conservazione, ed è adibito a residenza e deposito.	R
Borsello	XVII sec.	L'edificio, anche se ampiamente rimaneggiato, è in buono stato di	R

		conservazione ed è adibito ad uso residenziale	
Brusà	1623	Di proprietà privata, in cattive condizioni di conservazione e, in parte, adibito a residenza.	R
Seraffino	XVII sec.	Recentemente l'edificio è stato oggetto di recupero e destinato a uso residenziale e a servizi.	RT
Fossata	1683	Dopo essere diventata di proprietà comunale, nel 2016 è stato avviato un iter di riqualificazione e restauro che ha portato alla rifunzionalizzazione dell'edificio.	RTP
Ranotta	1488	L'edificio odierno si trova in mediocre stato di conservazione ed è utilizzato come residenza e officina.	RT
Pan e vin	XVII sec.	Proprietà privata, uso residenziale	R
Brunè	XVII sec.	Proprietà privata, uso residenziale	R
La Florita	XVII sec.	Di proprietà comunale, adibita a sede di biblioteca e a centro culturale	P
La Generala	XVII sec.	Dal 1998 è sede della biblioteca penitenziaria.	P
Majna	XVIII sec.	Oggi restano solo poche strutture adibite a deposito.	T
Juva	XVI sec.	Attualmente l'edificio è adibito ad attività commerciali e residenziali.	RT

Fonte: Banca dati del Museo Torino (<http://www.museotorino.it/site>); Politecnico di Torino.

Dalla tabella emerge che pochi casi hanno mantenuto la vocazione agricola originaria, per la maggior parte di questi si tratta di cascine situate in quartieri periferici o in aree di pertinenza fluviale, ne sono un esempio le cascine Bellezia e Mineur. Le attività produttive sono state spesso affiancate ad attività educative, tra cui fattorie didattiche, laboratori, visite guidate per le scuole, ecc.

Nei casi più numerosi si è mantenuto l'uso residenziale con eventuali ristrutturazioni ed adeguamenti a standard abitativi contemporanei, abbandonando l'uso produttivo, reso impossibile anche dalla riduzione di orti e campi di pertinenza.

Le cascine di proprietà comunale, o gli edifici localizzati in contesti di trasformazioni urbane, hanno subito processi di rifunzionalizzazione, più o meno di successo, per collocarvi nuove funzioni pubbliche. Ne sono un esempio la Cascina Giajone, che dalla seconda metà degli anni Ottanta è stata sottoposta a interventi di restauro ed è diventata la nuova sede della biblioteca civica e degli uffici della Circoscrizione 2, e la cascina Marchesa, localizzata in un parco urbano, che è stata data in concessione ad una società sportiva con un nuovo uso a spazio ricreativo. A supporto di interventi più puntuali e circoscritti, l'amministrazione ha attivato alcuni progetti di valorizzazione del sistema delle cascine nel suo insieme, con l'obiettivo di mettere in rete gli elementi del patrimonio rurale torinese. Uno di questi progetti, "I luoghi della Campagna", realizzato nel 2010 dalla Circoscrizione 4, ha individuato un percorso di visita delle cascine nel quartiere Parella, dando l'occasione ai cittadini di conoscere e visitare il territorio.

Un recente progetto di rifunzionalizzazione è l'intervento che ha coinvolto la cascina Fossata, posizionata in una zona di grandi trasformazioni urbane e di assi di sviluppo strategico nella cosiddetta "Spina 4". Oggetto di una quantità di studi e proposte fin dagli anni Settanta (Daprà Conti, Ronchetta 1977; Re, Sistri 1982; Dansero 1996; Ainardi 2003),

l'area versava da decenni in stato di totale abbandono: solo a partire dal 2016, l'intera area è stata oggetto di un iter di riqualificazione e restauro che ha portato nuovi usi, intercettando i bisogni abitativi e di socialità in un territorio in cambiamento. La destinazione d'uso individuata è mista: 29% dei metri quadri sono destinati all'ospitalità in appartamenti, l'8% dall'hotel, il 3% al ristorante, il 4% comprende spazi per botteghe e servizi, il 2% per uffici e *coworking*, l'8% ad un supermercato e il 46% al parco per eventi e iniziative del territorio. L'intervento, del valore di circa 18 milioni di euro, mantiene una forte connotazione sociale, sperimentando modalità di co-progettazione e di *social housing*, grazie al supporto di una pluralità di attori: InvestiRE SGR, operatore italiano nella gestione di fondi di investimento immobiliari connotato da una forte specializzazione in progetti di *social housing*, il Fondo FASP – Fondo Abitare Sostenibile Piemonte e le fondazioni di origine bancaria torinesi (Compagnia di San Paolo e Fondazione CRT).

I casi sopra descritti evidenziano la volontà, da parte dell'amministrazione comunale, di conservare il patrimonio rurale della città e indagare modalità di gestione adeguate e sostenibili. Rimangono tuttavia sul territorio ancora molti casi di degrado e abbandono, molte cascine non sono state adattate alle nuove esigenze dei proprietari, versando nell'abbandono e al conseguente decadimento strutturale.

4. Il caso della cascina Roccafranca

A partire dalla contestualizzazione del tema del riuso funzionale del patrimonio rurale, si è manifestata l'esigenza di analizzare un caso specifico, attraverso l'approfondimento sulla cascina Roccafranca, realizzato nel quadro del progetto europeo CLIC, il cui obiettivo è indagare strumenti di valutazione per modelli circolari di business e governance per il riuso funzionale del patrimonio, raccogliendo una casistica di progetti innovativi di riuso e modelli di finanziamento innovativi.

La cascina Roccafranca fu conosciuta fino al 1734 come cascina Ballard dal nome del suo proprietario Gian Domenico Ballardini, conte di Roccafranca, possessore di un vasto feudo che tra i possedimenti comprendeva le terre del Gerbido, comprese tra gli attuali corsi Orbassano, via Tirreno, via Arbe, via Veglia, strada del Barocchio, fino ai confini comunali di Grugliasco e Beninasco.

La cascina è di origine seicentesca e nella Carta della Montagna (1694-1703) si presenta a corte chiusa con planimetria ad "L". Un ampliamento è testimoniato nella Mappa Napoleonica (1805), dove l'impianto planimetrico è disegnato a "C" con l'aggiunta di una nuova manica. Successivamente nella Topografia della città e del territorio di Torino del 1840, realizzata dal geometra Antonio Rabbini, si attesta un ampliamento ulteriore della struttura.

Nel corso del Novecento, in particolare a partire dagli anni Trenta, la cascina era utilizzata come residenza di operai, che lavoravano nelle fabbriche torinesi, e di pastori durante l'inverno. I bombardamenti della Seconda Guerra Mondiale danneggiarono in modo lieve il fabbricato, tuttavia la cascina vede progressivamente il terreno di propria pertinenza eroso dallo sviluppo urbano del secolo scorso, fino al completo abbandono negli anni Settanta.

Nel 2002 il Comune di Torino ha acquistato la cascina inserendola in un progetto di riqualificazione urbana e di rifunzionalizzazione, grazie all'impiego dei fondi del Programma di Iniziativa Comunitaria Urban 2. I programmi Urban sono strumenti integrati di riqualificazione urbana promossi dall'Unione Europea nell'ambito dei programmi di iniziativa comunitaria (PIC) finanziati dagli Stati membri e dalla Comunità Europea

attraverso i Fondi strutturali, con lo scopo di promuovere strategie innovative per la rivitalizzazione socioeconomica dei centri urbani medio-piccoli o di quartieri degradati delle grandi città. Urban 2 del Comune di Torino, i cui interventi si sono conclusi a dicembre del 2009, ha finanziato interventi volti a rilanciare lo sviluppo e a migliorare la qualità della vita nel quartiere Mirafiori Nord. L'edificio della cascina Roccafranca, vincolato a destinazione d'uso sociale, fu giudicato di interesse da parte dell'amministrazione all'interno del programma a causa della sua posizione, strategica per la creazione di nuove centralità nel quartiere (Fig. 1) (Fig. 2).

Fig. 1 – Cascina Roccafranca anni 60 e 2017



Fonte: EUT2, Elena Piana

Fig. 2 – Cortile interno cascina Roccafranca anni 60 e 2017



Fonte: EUT2, Elena Piana

Il progetto si è definito a partire da uno studio di fattibilità realizzato dal Gruppo Abele (sviluppato da ottobre 2002 a giugno 2004) che ha delineato le due sfide principali:

promuovere forme di cittadinanza attiva e processi di partecipazione; sperimentare un innovativo modello gestionale attraverso forme di partenariato pubblico-privato con la cogestione dello spazio. Nello specifico il modello gestionale previsto è composto da una Fondazione costituita *ad hoc*, partecipata dal Comune e da varie realtà associative locali (a loro volta riunite in un'associazione di secondo livello, il Tavolo Sociale della Circoscrizione 2), con un peso equivalente negli organismi decisionali.

Un ulteriore elemento interessante è la sostenibilità economica della struttura, garantita oltre che dal supporto degli enti locali per quanto riguarda l'erogazione di alcuni servizi, dalla presenza di una serie di attività che hanno anche finalità economiche (le botteghe, il *baby parking*, i servizi di ristorazione). Il modello economico che si sperimenta è quello dell'impresa sociale gestita attraverso un partenariato pubblico-privato.

Nel processo di rifunionalizzazione un ruolo chiave è svolto proprio dall'ente gestore, la Fondazione Cascina Roccafranca, una fondazione atipica in partecipazione, che ha creato un clima di corresponsabilità tra il pubblico e il privato, in una prima fase nel recupero fisico del bene e in seguito nello sviluppo economico e sociale locale. La Valutazione di Impatto Sociale realizzata nel 2017, con l'accompagnamento di *European Research Institute on Cooperative and Social Enterprises*, ha fatto emergere gli elementi di sostenibilità sociale ed economica della cascina, sottolineando il ruolo dell'ente gestore quale facilitatore e supervisore del funzionamento dei processi, e gli impatti positivi che ha avuto sul quartiere di Mirafiori, fornendo possibilità lavorative (sono stati misurati 38 lavoratori ipotetici) e promuovendo la crescita culturale (nel 2017 sono state organizzate 766 attività).

La cascina è stata in seguito inserita nella rete delle "Case di Quartiere", un progetto della città di Torino che si pone l'obiettivo di mettere a sistema luoghi rifunionalizzati ad uso pubblico (spazi per l'aggregazione sociale, promotori di servizi ed attività educative e culturale, incubatori di progetti di cittadinanza attiva). Le case di quartiere prevedono il riuso di edifici molto diversi come tipologia e storia, ma con alcuni elementi in comune: essere inseriti in quartieri periferici e fare un uso degli spazi con l'obiettivo di contrastare il degrado e il senso di insicurezza. Inserendosi in questo circuito la Roccafranca ha raggiunto uno degli obiettivi preposti nel Documento Strategico Pluriennale 2012-2015: "diventare un luogo capace di promuovere aggregazione, valorizzare le reti informali presenti sul territorio di contribuire alla costruzione di nuove reti".

Il caso della cascina Roccafranca costituisce un esempio virtuoso di rifunionalizzazione, che a partire dalla fase progettuale ha generato circuiti capaci di produrre effetti positivi nel quartiere di Mirafiori. A tredici anni dall'inaugurazione la cascina è riconosciuta come centro di quartiere e nello stesso tempo come luogo di connessione fra il quartiere e l'esterno, uno spazio in cui è possibile instaurare relazioni tra popolazioni urbane differenti (Fig. 3).

Fig. 3 – Vista aerea cascina Roccafranca

Fonte: Museo Torino, Francesca Talamini

5. Conclusioni e prospettive

Il patrimonio rurale, seppur oggetto di cambiamenti e trasformazioni nel fenomeno urbano, può mantenere un ruolo attivo nella società e nell'economia della città attraverso politiche e strategie volte al riuso e alla rivitalizzazione, attente alla conservazione dei valori sociali, storici e identitari che rappresenta.

La ricognizione illustrativa tematica, brevemente sintetizzata attraverso la lettura di un caso specifico, ha permesso di leggere un fenomeno complesso e ampio e sarebbe meritevole di un approfondimento più sistematico, ad esempio nel quadro del processo di revisione del PRG, parte del piano di Governo della città di Torino per il quinquennio 2016-2021. Dall'esplorazione sulle progettualità dell'ultimo trentennio che coinvolgono il sistema delle cascine torinesi, emergono alcuni nodi significativi da considerare in uno sviluppo futuro della ricerca:

- gli interventi sono più efficaci quando le progettualità sono inserite all'interno di un programma integrato a scala urbana, utilizzando strumenti complessi di pianificazione e programmazione, in questo modo si raggiungono obiettivi di recupero sia fisico che sociale;
- l'intensità e la continuità della partecipazione degli abitanti al progetto sono fondamentali durante l'intero ciclo di vita dell'intervento di recupero, rendendo possibile la responsabilizzazione degli abitanti, che sono i primi soggetti attuatori della riqualificazione del patrimonio;
- la capacità di mettere a sistema le competenze di soggetti pubblici e privati, attraverso forme di cogestione innovative, coniugando offerte di servizi e riqualificazione di spazi degradati, è determinante per la riuscita dell'intervento di trasformazione;
- la sostenibilità economica deve essere un criterio di selezione nella progettazione dei nuovi usi, soprattutto considerando il lungo termine. Le nuove funzioni devono essere in grado di far fronte alla scarsità di risorse finanziarie;
- l'innovazione negli interventi descritti si traduce anche in modelli di business e governance in grado di promuovere e abilitare il recupero funzionale del patrimonio culturale, generando impatti positivi sul piano sociale e ambientale.

Il riuso del patrimonio rurale nel contesto torinese può essere un'occasione per ridefinire spazi frammentati, per generare processi creativi e servizi innovativi, utilizzando il progetto come opportunità per coinvolgere e mobilitare risorse e competenze e per valorizzare spazi di interesse pubblico, insediando funzioni in grado di qualificarli in nuovi e originali spazi nella città.

Riferimenti bibliografici

- Ainardi M.S. (a cura di, 2003), *Cascine in periferia. Percorsi di visita e conoscenza delle strutture rurali nella pianura torinese*. Città di Torino, Torino, pp. 26-27 e pp. 55-58.
- Arcà A. (2010), "I Luoghi della 4. Introduzione al territorio di San Donato, Campidoglio e Parella". *Quaderni dell'Ecomuseo*, n.4, dicembre 2010, Torino. Disponibile al seguente link: <http://www.comune.torino.it/circ4/eut/2011/luoghi4parz.pdf>
- Avarello P., Ricci M. (a cura di, 2000), *Politiche urbane: dai programmi complessi alle politiche integrate di sviluppo urbano*, Inu-Ministero dei Lavori Pubblici, Roma.
- Avarello P. (1999), "Programmi complessi, innovazione e riforma", *Urbanistica Informazioni* n.163, gennaio-febbraio.
- Bandarin F., Van Oers R., (2014), *The Historic Urban Landscape: Managing Heritage in an Urban Century*. Wiley Blackwell, Hoboken New Jersey.
- Bandarin F., Van Oers R. (a cura di, 2015), *Reconnecting the city: the historic urban landscape approach and the future of urban heritage*. Wiley Blackwell, Oxford.
- Bighi S. (2015), "Torino tra pianificazione ordinaria e straordinaria. Venticinque anni di Programmi Urbani Complessi: dal Progetto Pilota Urban The Gate a Urban Barriera di Milano", *Politiche Piemonte*, 27 Aprile, <http://www.politichepiemonte.it/>
- Cafazzo M., Grandinetti P., Martoni E. (2011), "Architetture e paesaggi rurali nell'altro adriatico. Conoscere per conservare e valorizzare", *Iuav giornale dell'università* n.88, Portogruaro.
- Camanni S. (a cura di, 2013), *Corona Verde. Intorno a Torino fra acque e terre, regge e cascine*. Neos, Rivoli Torinese. Italia.
- Comoli V., Viglino M. (a cura di, 1992), *Qualità e valori della struttura storica di Torino*, Quaderni del Piano, Città di Torino, Italia, Torino, pp. 128-129.
- Comoli Mandracci V. (2001), *Progettare la città: l'urbanistica di Torino tra storia e scelte alternative*, Archivio storico della Città di Torino, Torino, Italia.
- Cottino P., Zeppetella P. (2009), "Creatività, sfera pubblica e riuso sociale degli spazi. Forme di sussidiarietà orizzontale per la produzione di servizi non convenzionali". *Cittalia fondazione Anci ricerche*, n. 4-settembre, Roma, Italia, pp.24-60.
- Dansero E. (a cura di, 1996), *Le aree urbane dismesse: un problema, una risorsa*, Politecnico di Torino, Torino, Italia.
- Daprà Conti M.G., Ronchetta C. (1977), *Preesistenze rurali e riqualificazione dei tessuti urbani periferici*. Società degli ingegneri e degli architetti, Torino, Italia.
- De Seta C. (1984), *I casali di Napoli*, Laterza, Bari, Italia.
- Derossi A., Durbiano G. (2006), *Torino 1980-2011. La Trasformazione e le sue immagini*. Allemandi Torino, Italia.
- Gravagnuolo B. (2006), *Architettura rurale e casali in Campania*. Clean Edizioni, Napoli.
- Gribaudo Rossi, E. (1970), *Cascine e ville della pianura torinese: briciole di storia torinese rispolverate nei solai delle ville e nei granai delle cascine*. Le Bouquiniste, Torino, Italia.

- Grossi G. L. A. (1790), *Guida alle cascine, e vigne del territorio di Torino e suoi contorni*. S.n., Torino, Italia.
- Guercio S., Robiglio M., Toussaint I. (2004), “Periferie partecipate. Cinque casi di riqualificazione urbana a Torino”. *Ciudades. Reciclar la Ciudad*, n.8.
- Longhi A. (2009), “Stratificazione e processualità storica: interpretazione del paesaggio della 'Corona Verde' di Torino”. *Architettura del Paesaggio – Overview*, n. 20.
- Longhi A., Volpiano M (2010), “Historical research as a tool for planning: perspectives and issues about the assessment of the cultural landscapes”. *Living Landscape. The European Landscape Convention in research perspective*, Conference Materials (18-19 October 2010, Florence), Florence-Pontedera, vol. II, pp. 124-129 (riedito in italiano come Longhi A., Volpiano M (2012) “La Convenzione europea del paesaggio e le prospettive della ricerca storica”, in Volpiano M. (a cura di) *Territorio storico e paesaggio. Metodologie di analisi e interpretazione*, Quaderni del Progetto Mestieri Reali 3, Torino-Savigliano, pp. 210-218).
- Montanari G. (2018), “Beni culturali ambientali, paesaggio e territorio”. *Atti e Rassegna Tecnica della Società degli Ingegneri e degli Architetti in Torino*, Anno 151, LXXII, 1, giugno, pp. 188-193.
- Ombuen S., Ricci M., Segnalini O. (2000), *I programmi complessi. Innovazione e piano nell'Europa delle regioni*, Il Sole 24 Ore, Milano, Italia.
- Palmucci L. (1987) “Il paesaggio agrario della pianura di Torino: lineamenti di strutturazione storica”, in Spagnesi G. (a cura di), *Esperienze di storia dell'architettura e restauro*, vo. II, Roma, Italia, pp. 687-699.
- Palmucci L. (1992), “Il territorio produttivo di antico regime”, in Comoli V., Viglino M. (a cura di), *Qualità e valori della struttura storica di Torino*, Città di Torino, Torino, Italia, pp. 125-129.
- Peano A. (a cura di, 2006), *Il paesaggio nel futuro del mondo rurale. Esperienze e riflessioni sul territorio torinese*. Alinea Editrice, Firenze, Italia.
- Peano A., Voghera A. (2005), “Un Manifesto per il paesaggio rurale”, *Ri-Vista Ricerche per la progettazione del paesaggio*, anno 3, numero 3, pp. 23-37.
- Politecnico di Torino. Dipartimento Casa Città, *Beni culturali ambientali nel Comune di Torino*, vol. 1-2, Società degli ingegneri e degli architetti in Torino, Torino, 1984.
- Re L., Sistri A. (1982), “La Fossata a sede del centro civico del quartiere Borgo Vittorio”. *Atti e Rassegna Tecnica della Società degli Ingegneri e degli Architetti in Torino*, n.s. XXXVI, 4-5, pp. 173-195.
- GAI - Associazione per il Circuito dei Giovani Artisti Italiani (2017), *Remixing Cities. La rigenerazione urbana e i centri indipendenti di produzione culturale*. Atti del Seminario Internazionale 26 settembre 2014, Napoli, GAI Editore, Torino. Disponibile al seguente link: <http://remixingcities.giovaniantisti.it/>
- Ronchetta C. (1984), “Il sistema delle cascine nella storia e nel paesaggio urbano”, in *Beni culturali ambientali nel Comune di Torino*, vol. 1, Società degli ingegneri e degli architetti in Torino, Torino, pp. 831-836.
- Ronchetta C., Palmucci L. (a cura di, 1996), *Cascine a Torino: “La più bella prospettiva d'Europa per l'occhio di un coltivatore”*, Camera di commercio, industria, artigianato e agricoltura, Torino, pp. 240-241.
- Šćitaroci M. O., Šćitaroci B. O. (2019), “Heritage Urbanism”, *Sustainability*, vol. 11, n. 9, pp. 2669.

- Šćitaroci M. O., Šćitaroci B. O., Mrda A. (2019), *Cultural Urban Heritage. Development, Learning and Landscape Strategies*, Springer, Berlino.
- Sereno P. (1980), “Una trasformazione dell’insediamento rurale in età moderna: l’origine della dimora “a corte” in Piemonte”. *Archeologia Medievale*, n. VII, pp. 271-299.
- UNESCO (2016), *The HUL guidebook. Managing heritage in dynamic and constantly changing urban environments. A practical guide to UNESCO’s Recommendation on the Historic Urban Landscape*. Report, <http://historicurbanlandscape.com/themes/196/userfiles/download/2016/6/7/wirey5prpznidqx.pdf>
- Viglino M. (1986), *Storia e architettura della città*, Atti delle Giornate di studio Beni Culturali ambientali nel Comune di Torino, Politecnico di Torino, Edizioni dell’Orso, Alessandria, Italia.
- Viglino M. (2018), “Il valore del tessuto urbano in Torino, non solo nella città barocca”. *Atti e Rassegna Tecnica della Società degli Ingegneri e degli Architetti in Torino*, Anno 151, LXXII, 1, giugno, pp. 173-181.

Sitografia

- www.cittametropolitana.mi.it
- www.parcoagricolosudmilano.it
- www.fondoambiente.it
- www.paesaggiopuglia.it
- www.regione.toscana.it
- www.museotorino.it
- www.cascinafossata.it
- www.cascinaroccafranca.it
- www.comune.torino.it
- www.retecasesedelquartiere.org
- www.clicproject.eu

Erica Meneghin

Dipartimento Interateneo di Scienze, Progetto e Politiche del Territorio (DIST), Politecnico e Università degli Studi di Torino

Viale Mattioli, 39 – I - 10125 Torino (Italia)

Tel.: +39 011 7456 6455; fax: +39 011 090 7499; email: erica.meneghin@polito.it

