POLITECNICO DI TORINO
Repository ISTITUZIONALE

Da supporto a fardello. Risignificare la «geografia volontaria», dopo la crisi

Original
Da supporto a fardello. Risignificare la «geografia volontaria», dopo la crisi / Berta, M., Rolfo, D.. - ELETTRONICO. - (2019), pp. 984-989. (VIII Forum ProArch, Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14, 15 e 16 Napoli 21-23 novembre 2019).

Availability:
This version is available at: 11583/2771113 since: 2019-12-03T17:04:15Z

Publisher:
ProArch

Published
DOI:

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

18 November 2026



VIII Forum

PROARCH

UNINA_UNICAMPANIA_POLIBA

IL PROGETTO DI ARCHITETTURA COME INTERSEZIONE DI SAPERI

Per una nozione rinnovata di Patrimonio

Atti dell'VIII Forum ProArch
Società Scientifica nazionale dei docenti ICAR 14,15 e 16

Napoli | 21-23 Novembre 2019

IL PROGETTO DI ARCHITETTURA COME INTERSEZIONE DI SAPERI
Per una nozione rinnovata di Patrimonio

Atti del VIII Forum ProArch, Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14, 15 e 16
Università degli Studi di Napoli “Federico II”, Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli”, Politecnico di Bari
Napoli, 21-23 novembre 2019

a cura di
Alberto Calderoni, Bruna Di Palma, Antonio Nitti, Gaspare Oliva

Il Progetto di Architettura come intersezione di saperi. Per una nozione rinnovata di Patrimonio

Atti dell'VIII Forum ProArch, Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14, 15 e 16.
Università degli Studi di Napoli "Federico II", Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", Politecnico di Bari
Napoli, 21-23 novembre 2019

a cura di
Alberto Calderoni, Bruna Di Palma, Antonio Nitti, Gaspare Oliva

Documento a stampa di pubblicazione on line
ISBN 978-88-909054-9-0

Copyright © 2019 ProArch
Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14,15 e16
www.progettazionearchitettonica.eu
Tutti i diritti riservati, è vietata la riproduzione

Comitato d'onore

Gaetano Manfredi	Rettore Università degli Studi di Napoli "Federico II" e presidente CRUI
Giuseppe Paolisso	Rettore Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Francesco Cupertino	Rettore del Politecnico di Bari
Michelangelo Russo	Direttore Dipartimento di Architettura_UNINA
Luigi Maffei	Direttore Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale_UNICAMPANIA
Giorgio Rocco	Direttore Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura_POLIBA
	CSSAr_Società scientifica "Centro di Studi per la Storia dell'Architettura"
Giovanni Durbiano	ProArch_Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica
Maria Teresa Lucarelli	SITdA_Società Italiana della Tecnologia dell'Architettura
Stefano Musso	SIRA_Società Italiana per il Restauro dell'Architettura
Maurizio Tira	SIU_Società Italiana degli Urbanisti

Comitato Scientifico e Promotore

Pasquale Miano	Dipartimento di Architettura_UNINA
Renato Capozzi	Dipartimento di Architettura_UNINA
Federica Visconti	Dipartimento di Architettura_UNINA
Marino Borrelli	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale_UNICAMPANIA
Francesco Costanzo	Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale_UNICAMPANIA
Carlo Moccia	Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura_POLIBA
Francesco Defilippis	Dipartimento di Scienze dell'Ingegneria Civile e dell'Architettura_POLIBA

Segreteria organizzativa

Marianna Ascolese, Manuela Antoniciello, Adriana Bernieri, Alberto Calderoni, Vanna Cestarello, Francesca Coppolino, Domenico Cristofalo, Tiziano De Venuto, Gennaro Di Costanzo, Bruna Di Palma, Roberta Esposito, Rachele Lomurno, Antonio Nitti, Gaspare Oliva (coordinamento), Michele Pellino, Claudia Sansò (coordinamento), Giuseppe Tupputi

Consiglio Direttivo ProArch

Benno Albrecht	Università IUAV di Venezia
Marino Borrelli	Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Renato Capozzi	Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Emilio Corsaro	Università di Camerino
Francesco Costanzo	Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Adriano Dessì	Università di Cagliari
Francesco Defilippis	Politecnico di Bari
Giovanni Durbiano	Politecnico di Torino
Massimo Ferrari	Politecnico di Milano
Andrea Gritti	Politecnico di Milano
Filippo Lambertucci	Sapienza Università di Roma
Alessandro Massarente	Università degli Studi di Ferrara
Carlo Moccia	Politecnico di Bari

Segreteria tecnica

Elisabetta Di Prisco	Capo Ufficio Area Didattica Architettura SPSB_UNINA
Eleonora Di Vicino	Segreteria di Direzione DiARC_UNINA

Indice

Presentazione 7

Introduzione 9

La call 13

Nota dei curatori 15

$S_{1,1}$ Patrimoni fisici ed immateriali 19

Azzurra Acciani, Alberto La Notte | Santi Centineo | Bruna Di Palma, Lucia Alberti | Vincenzo Esposito | Giuseppe Ferrarella | Antonella Indrigo | Alessandro Labriola | Angelo Giuseppe Landi, Alisia Tognon | Giuseppe Mangiafico | Andreina Milan | Iole Nocerino | Delia Alexandra Prisecaru | Manuela Raitano | Francesco Sorrentino | Giovangiuseppe Vannelli | Benedetta Verderosa

$S_{1,2}$ Intervenire sul Patrimonio 111

Vitangelo Ardito | Viola Bertini | Giovanni Battista Cocco, Caterina Giannattasio | Cassandra Cozza | Zaira Dato | Roberta Esposito | Gaetano Fusco | Anna Giovannelli | Mario Losasso | Chiara Occelli, Riccardo Palma | Maurizio Oddo, Antonella Versaci | Giulia Proto | Elisa Prusicki | Gianpaola Spirito | Zeila Tesoriere | Daria Verde | Federica Visconti

$S_{1,3}$ Il patrimonio come *genius loci* 209

Raffaele Amore | Luca Cardani | Gennaro Di Costanzo | Marco Falsetti | Davide Franco, Chiara Frisenna | Lorenzo Giordano | Andrea Iorio | Mariagrazia Leonardi | Rachele Lomurno | Riccardo Lopes | Roberta Lucente | Eliana Martinelli | Alessandro Mauro | Giovanni Menna | Alessandro Oltremarini | Nicola Panzini | Francesca Patrono

$S_{1,4}$ Pensare il Patrimonio 305

Marianna Ascolese, Vanna Cestarello | Aldo Aveta | Michele Bagnato | Rosalba Belibani | Marco Bovati, Daniele Villa | Francesca Brancaccio | Alessandro Camiz | Alessandro Castagnaro | Mattia Cocozza | Riccardo Dalla Negra | Fabrizio De Cesaris, Liliana Ninarello | Alessia Fusciello, Stefano Guadagno | Alessandro Gaiani | Ludovica Grompone | Matteo Ieva | Antonino Margagliotta, Paolo De Marco | Dina Nencini

$S_{1,5}$ Trame interdisciplinari per il Patrimonio 405

Gabriele Ajò | Manuela Antoniciello | Francesco Pio Arcella | Claudia Aveta | Pier Federico Caliari, Greta Allegretti | Valeria Carreras | Francesco Defilippis | Annalucia D'Erchia | Giorgia De Pasquale | Luisa Ferro | Calogero Marzullo, Teresa Campisi | Antonio Nitti | Camillo Orfeo | Andrea Pane | Giorgio Peghin | Enrica Petrucci | Irene Romano | Michele Ugolini, Stefania Varvaro

$S_{1,6}$ Strategie compositive per il Patrimonio 511

Ottavio Amaro | Claudia Ascione | Marco Borrelli | Simona Calvagna | Renato Capozzi | Domenico Cristofalo | Marina D'Aprile | Gianluigi de Martino, Giovanni Multari | Gianluigi Freda | Giovanni Iovinella | Bianca Gioia Marino | Enrico Moncalvo | Giulia Annalinda Neglia | Andrea Santacroce | Giuseppina Scavuzzo, Valentina Rodani | Gianluca Sortino | Marina Tornatora, Francesco Leto

$S_{1,7}$ Il Patrimonio come proiezione 611

Barbara Angi | Giuseppe Arcidiacono | Carlo Atzeni, Stefano Cadoni, Adriano Dessì, Francesco Marras | Alessandra Capanna, Giampiero Mele | Orazio Carpenzano, Giovanni Rocco Cellini, Angela Fiorelli, Filippo Lambertucci, Manuela Raitano | Giovanni Marco Chiri, Donatella Rita Fiorino | Giovanni Battista Cocco, Adriano Dessì, Caterina Giannattasio | Fabrizio Foti | Andrea Grimaldi, Cristina Imbroglini | Simone Leoni | Olivia Longo, Davide Sigurtà | Edoardo Marchese | Pasquale Mei | Luigi Stendardo, Luigi Siviero | Valerio Tolve | Luigi Veronese, Viviana Saitto

$S_{1,8}$ La pratica progettuale per il Patrimonio 699

Antonio Acierno, Maria Cerreta, Pasquale De Toro, Lilia Pagano, Giuliano Poli, Paola Galante, Gianluca Lanzi, Giuseppe Schiattarella | Paolo Belardi | Francesco Felice Buonfantino | Alberto Calderoni | Maria Claudia Clemente | Francesco Costanzo | Elena Fontanella, Fabio Lepratto | Paola Galante | Sara Iaccarino | Ferruccio Izzo | Edoardo Narne | Gaspare Oliva | Michele Pellino | Claudia Pirina | Carlo Quintelli | Fabrizio Rossi Prodi | Marco Russo

$S_{1,9}$ Forma in divenire e memoria del Patrimonio 787

Paolo Carlotti | Federica Deo, Claudia Sansò | Ermelinda Di Chiara | Enrico Formato | Giovanna Franco | Francesco Iodice | Francesco Leoni | Luciana Macaluso | Luigi Savio Margagliotta | Giulia Menzietti | Carlo Moccia | Laura Parrivecchio | Anna Lisa Pecora | Renata Picone | Ludovico Romagni | Adriana Sarro

$S_{2,1}$ I luoghi della dismissione come Patrimonio 879

Maria Pia Amore | Antonella Barbato | Andrea Califano | Andrea Di Franco | Massimo Faiferri, Samanta Bartocci, Lino Cabras, Fabrizio Pusceddu | Donatella Rita Fiorino, Pasqualino Iannotti, Paolo Mellano | Giulio Girasante | Roberta Ingaramo | Giovanni Laino | Marco Lecis, Pier Francesco Cherchi | Nicola Marzot | Manuela Mattone, Elena Vigliocco | L. Carlo Palazzolo | Irene Peron | Francesca Privitera | Francesco Paolo Protomastro | Marianna Sergio | Luigi Stendardo, Luigi Siviero | Roberto Vanacore

$S_{2,2}$ Infrastrutture e geografia come Patrimonio 975

Consuelo Isabel Astrella | Mauro Berta, Davide Rolfo | Bruno Billeci, Josep Miás, Antonello Monsù Scolaro, Francesco Spanedda | Emma Buondonno | Maria Fabrizia Clemente | Vincenzo d'Abramo | Giuseppe D'Ascoli | Felice De Silva | Tiziano De Venuto | Corrado Di Domenico | Romeo Farinella, Elena Dorato | Massimo Ferrari | Dora Francese, Luca Buoninconti | Martina Landsberger, Angelo Lorenzi | Gianni Lobosco | Marco Mannino | Alessandro Mazzotta, Nadia Caruso | Michele Montemurro | Andrea Oldani | Cinzia Paciolla | Giuseppe Tupputi | Margherita Vanore

$S_{2,3}$ Luoghi marginali come Patrimonio 1107

Francesca Addario | Marta Averna, Roberto Rizzi | Fabrizia Berlingieri | Francesco Casalbordino | Ivana Coletta | Francesca Coppolino | Mariateresa Giammetti | Vincenzo Gioffrè | Santiago Gomes, Maddalena Barbieri | Marson Korbi | Lucia La Giusa | Jacopo Leveratto, Francesca Gotti | Monica Manfredi | Alessandro Massarente, Alice Gardini | Nicola Parisi | Giorgio Peghin, Adriano Dessì | Massimo Perriccioli, Roberto Ruggiero | Valeria Pezza | Raffaele Pontrandolfi | Sergio Rinaldi, Gianmarco Chiribiri | Antonello Russo | Luca Tommasi

$S_{2,4}$ Recuperare Patrimoni rimossi 1239

Paola Ascione, Mariangela Bellomo | Erminia Attaianese, Nunzia Coppola | Carlo Atzeni, Silvia Mocci | Lucia Baima, Elena Guidetti | Fabio Balducci | Francesco Camilli | Roberto A. Cherubini | Anna Del Monaco | Vito Fortini, Paolo Fortini | Maria Gelvi | Paolo Marcoaldi | Luca Molinari | Filippo Orsini | Caterina Padoa Schioppa, Luca Porqueddu | Laura Anna Pezzetti | Antonio Riondino | Alessio Tamiazzo | Nicoletta Trasi | Michele Ugolini | Ettore Vadini | Giuseppe Verterame

$S_{2,5}$ Curare Patrimoni fragili 1345

Stefanos Antoniadis, Raffaele Spera | Daniele Balzano, Antonino De Natale | Carlo Berizzi | Adriana Bernieri | Antonio Bosco, Mihaela Bianca Maienza | Cristina Casadei | Emilio Corsaro, Raffaele Mennella | Angela D'Agostino | Paola De Joanna, Antonio Passaro, Giuseppe Vaccaro | Fabio Di Carlo | Lavinia Dondi | Ruggero Ermini | Maria Gabriella Errico | Mario Ferrara | Enrico Formato, Anna Attademo | Camillo Frattari | Fabio Guarrera | Fabrizia Ippolito | Alessandro Lanzetta | Nicoletta Nicolosi | Ciro Priore, Martina Russo | Nicola Davide Selvaggio

$S_{2,6}$ Recuperare Patrimoni tra natura e memoria 1467

Gioconda Cafiero, Aurosa Alison | Cristiana Cellucci | Giulia Cervini | Amanzio Farris | Silvana Kuhtz, Chiara Rizzi | Renzo Lecardane | Federica Marchetti | Antonello Monaco | Federica Morgia | Maria Rita Pinto, Serena Viola, Katia Fabbricatti, Donatella Diano, Anna Onesti, Patrizio De Rosa, Francesca Ciampa, Simona Schiazzano | Enrico Prandi | Laura Pujia | Riccardo Renzi | Gennaro Rossi | Guendalina Salimei, Giusi Ciotoli, Angela Fiorelli, Anna Riciputo con Michele Astone, Martina Fiorentini, Marzia Ortolani | Lea Stazi | Claudia Tinazzi | Fabrizio Toppetti | Giovanni Francesco Tuzzolino | Marco Veneziani | Claudio Zanirato | Annarita Zarrillo

$S_{2,7}$ Patrimonio disperso 1595

Francesca Belloni | Marino Borrelli | Marco Burrascano | Nicola Campanile | Luigi Cimmino | Gianluca Cioffi | Alessandra Como | Emilia Corradi, Elena Scattolini | Isotta Cortesi | Paola Veronica Dell'Aira | Lorenzo Di Stefano | Marianna Frangipane | Andrea Gritti | Maurizio Meriggi | Marco Stefano Orsini | Alessandro Raffa | Carlo Ravagnati | Salvatore Rugino | Donatella Scatena | Luisa Smeragliuolo Perrotta

$S_{2,8}$ Patrimoni 'minori'? 1707

Roberta Albiero | Luigiemanuele Amabile | Michele F. Barale, Margherita Valcanover | Enrico Bascherini | Francesca Capano | Antonio Capestro | Alessandra Carlini | Domenico Chizzoniti | Sara D'Ottavi, Alberto Ulisse | Roberto Dini | Andrea Donelli | Giuseppe Fallacara | Orfina Fatigato, Laura Lieto | Nicola Flora | Rossella Gugliotta | Marco Maretto, Greta Pitanti | Adelina Picone | Domenico Potenza | Alessandra Pusceddu | Giancarlo Stellabotte | Alberto Ulisse | Giovangiuseppe Vannelli

$S_{2,9}$ Teorie e metodi di azione sul Patrimonio 1829

Daniela Buonanno, Carmine Piscopo | Michele Caja | Barbara Coppetti, Sandra Maglio | Dario Costi | Alberto Cuomo | Sebastiano D'Urso, Grazia Maria Nicolosi | Luca Galofaro | Esther Giani | Claudio Marchese | Anna Bruna Menghini, Vito Quadrato | Umberto Minuta | Giancarlo Motta, Andrea Alberto Dutto | Cristiana Penna | Efisio Pitzalis | Anna Maria Puleo | Valentina Radi | Concetta Tavoletta | Vincenzo Valentino | Massimo Zammerini

Da supporto a fardello. Risignificare la «geografia volontaria», dopo la crisi

Mauro Berta
Politecnico di Torino, DAD - Dipartimento di Architettura e Design, Ricercatore, professore aggregato, ICAR 14, mauro.berta@polito.it

Davide Rolfo
Politecnico di Torino, DAD - Dipartimento di Architettura e Design, ricercatore universitario tipo B, ICAR 14, davide.rolfo@polito.it

Un decennio è trascorso dal quel 2009, annus horribilis per l'economia internazionale, in cui emerse con chiarezza come i segnali destabilizzanti provenienti da oltreoceano, della crisi dei subprime, e soprattutto dell'evento simbolo del crack di Lehman Brothers dell'anno precedente, non rappresentassero fenomeni locali e congiunturali, ma avessero viceversa natura globale e strutturale; un decennio che consente oggi, se non bilanci definitivi, quanto meno di misurare sul territorio gli effetti di un vero e proprio cambiamento di paradigma, il quale a uno sguardo più attento, almeno nel nostro Paese, mostra tuttavia origini più remote. Già dagli ultimi scorci del secolo scorso infatti la crescita economica nazionale iniziava a mostrare le prime avvisaglie di un rallentamento, soprattutto nel settore produttivo, la cui ritardata comprensione portò ancora per quasi tutto il primo decennio del secolo, fino almeno a ridosso della crisi economica, a confermare politiche territoriali essenzialmente espansive; è all'incirca nel decennio a cavallo del volgere del secolo che in Italia si è consumato l'ultimo atto del lungo ciclo di crescita urbana che aveva attraversato tutta la seconda metà del XX secolo ed è in quello stesso periodo che è maturato, seppure con dinamiche molto diverse nelle varie aree del Paese, il definitivo scollamento tra un'offerta immobiliare ormai del tutto sovradimensionata e una domanda in costante contrazione.
È significativo il fatto che, quando già i dati mostravano ormai chiaramente la fine della lunga stagione di crescita, la politica nazionale abbia continuato a investire su incentivi all'espansione dello stock immobiliare[1]: «quand le bâtiment va, tout va», il motto che il deputato ed ex muratore Martin Nadaud aveva lanciato in una Parigi di metà XIX secolo, alla vigilia dei *Grand Travaux* haussmaniani, ha conosciuto così un rinnovato successo mediatico come ideale legittimazione delle scelte espansive, nell'illusorio tentativo di riattivare la stagnazione dell'economia attraverso la leva dell'edilizia, tradizionalmente considerata volano economico. Una serie di erronee considerazioni possono essere considerate alla base del fallimento di questa politica: da un mercato immobiliare già pesantemente gravato da un eccesso di offerta, alla scomparsa di un'inflazione che rendeva l'investimento nel 'mattone' una valida contromisura, ai mutati flussi dell'economia internazionale, fino ai fenomeni di contrazione de-

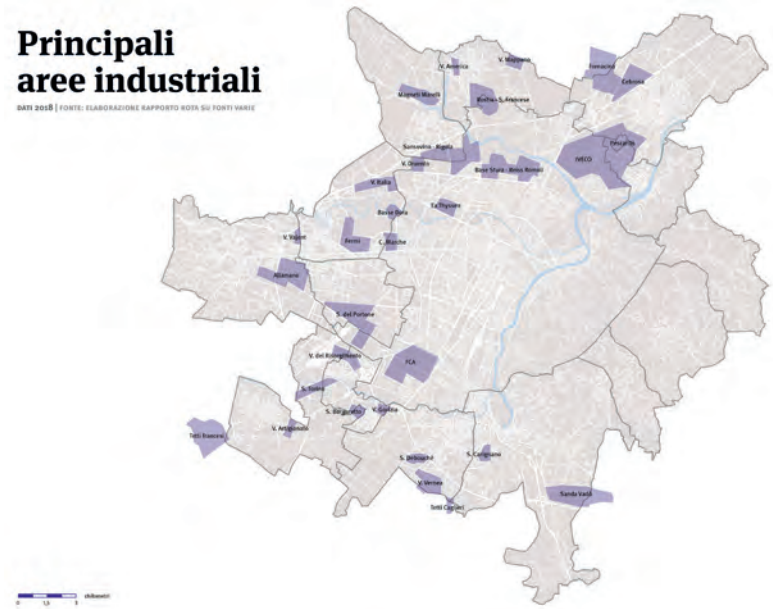
mografica e di invecchiamento della popolazione. Le grandi volumetrie dei nuovi plessi terziari e commerciali e degli insediamenti residenziali hanno così contribuito negli ultimi due decenni a saturare definitivamente un mercato che già stentava a trovare funzioni innovative per i volumi progressivamente svuotati e in cui il saldo tra nuova costruzione/riuso e abbandono è rimasto essenzialmente di segno negativo (Lanzani, et al. 2016, 12).
Tratto distintivo di questo scenario è quello di aver depositato sul territorio nuove, pesanti contraddizioni, che paradossalmente faticano di più a trovare un'interpretazione convincente proprio in quelle aree metropolitane che teoricamente ancora dovrebbero conservare la maggiore vitalità. Se la crisi delle 'aree interne' del Paese è diventata negli ultimi anni l'occasione per rilanciare una politica di coesione con la 'Strategia Nazionale per le Aree Interne', e per rimettere in discussione rappresentazioni consolidate del territorio nazionale (De Rossi, a cura di, 2018), è proprio all'interno degli «arcipelaghi metropolitani» (Indovina, 2009) che emergono oggi le disuguaglianze più marcate, dove convivono aree soggette a sviluppi tumultuosi e profonde sacche di marginalità, cantieri incompiuti accanto ad aree in abbandono, scampoli di tessuto agricolo ritagliati da reti infrastrutturali spesso obsolete e dove l'«ingiustizia spaziale» rappresenta il volto tangibile di quell'ingiustizia sociale (Guilluy, 2019) che già Bernardo Secchi aveva riconosciuto come fondamento di una «nuova questione urbana» (Secchi, 2013, 6).

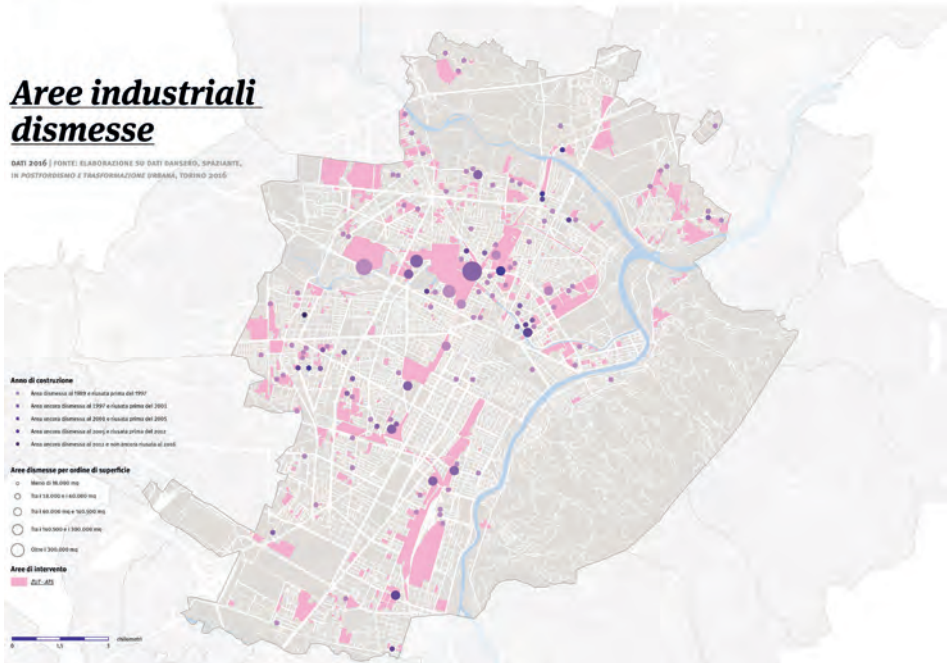
Da capitale fisso a patrimonio

Che ruolo assume dunque il patrimonio edilizio e infrastrutturale in un momento storico in cui il paradigma della crescita estensiva pare ormai sovvertito, in cui il tradizionale valore di 'bene rifugio' degli immobili sembra essersi trasformato in 'bene trappola', in un fardello di cui è spesso difficile liberarsi e per il quale anche la vecchia definizione fisiocratica di 'capitale fisso' risulta ormai poco adeguata a restituire un presunto valore?
Come ha evidenziato più volte Carlo Olmo (2010, 64), il concetto di patrimonio è centrale nella storia urbana del Novecento, ma inizia a entrare in crisi nel momento in cui emerge una divaricazione sempre più marcata tra il valore finanziario e il valore simbolico, tra l'ambizione di possedere e la necessità di abitare, sia nel campo residenziale sia negli altri settori immobiliari.
Il 'capannone' produttivo/commerciale – che per decenni non ha soltanto costituito la traduzione concreta delle fortune private di quella «Terza Italia» descritta da Bagnasco (1977), ma ha al contempo rappresentato il motivo di orgoglio e autorappresentazione di intere generazioni imprenditoriali (il 'capannone piccolo, grande, grandissimo' di un famoso monologo di Antonio Albanese e Michele Serra) – è ora spesso un'eredità pesante, che grava non solo sulle sorti personali ma più in generale sul territorio e sulla collettività.
È probabile che sia oggi la stessa concezione tradizionale di patrimonio, come accumulazione di ricchezza tangibilmente inverata in beni materiali, destinata a congelare i rapporti sociali (Olmo, 2018, 27), a entrare in crisi. A osservare i processi di dismissione e abbandono in atto sul territorio verrebbe da affermare che stiano piuttosto emergendo diffusi (e scoordinati) esperimenti di de-patrimonializzazione, soprattutto attraverso lo strumento dell'assets clearing, ovvero la dismissione dei beni non più necessari all'attività di impresa (Migliori, 2013, 140).
L'urgenza ora non è più quella di arginare lo sviluppo dilagante dello sprawl, ma semmai di governare la ritrazione e di riassegnare significato ad ampie parti del territorio svuotate di funzioni ed economie. Si tratta in altre parole di cercare di dare un senso a ciò che rimane dopo la sottrazione (di attività, di popolazione, e di conseguenza di manufatti fisici), con la difficoltà aggiuntiva di farlo all'interno di un contesto di recessione economica in cui lo stesso soggetto pubblico si trova in costante difficoltà nella gestione del proprio stock edilizio e – soprattutto – a valle di un lungo processo di frammentazione della proprietà fondiaria che ha proiettato sul territorio un pulviscolo di tasselli mutuamente indipendenti, per i quali risulta più che mai complesso individuare razionalità di ordine superiore.
Ma è possibile – e in caso affermativo come – immaginare oggi una nuova stagione di gestione dell'abbandono che proprio sulla risignificazione e la ri-patrimonializzazione degli "scarti" dell'urbanizzazione recente trovi il proprio principio operativo?

Una possibile risposta pare ruotare ancora intorno ai molti significati che il termine ‘patrimonio’ ha assunto nel corso del tempo. Patrimonializzare significa, in particolare nel campo della gestione territoriale, riconoscere a un determinato elemento un valore intrinseco che prescinde dal suo corrispettivo economico di scambio e di mero *asset* finanziario, e che lo individua viceversa come bene in sé, a causa di un suo valore d’uso, di una sua rilevanza culturale ecc. Se ciò è facilmente comprensibile per quanto riguarda singoli beni culturali o ambientali, o anche – seppur con un’«invenzione» decisamente più recente, come ha chiarito Françoise Choay (1995, 116 e segg.) – per interi tessuti della città storica, molto più difficile risulta applicare questo sguardo ai territori dell’abbandono, divenuti nel tempo «il campo di decantazione del brutto» (ivi, 168).
Si tratta quindi di definire con maggior precisione cosa sia effettivamente ascrivibile alla categoria del ‘patrimonio’ in questi casi. Non, in linea generale, gli oggetti edilizi individuali in quanto architetture, che nella maggior parte dei casi sono esiti di processi di banalizzazione attuativa; nemmeno, con ogni probabilità, i singoli elementi infrastrutturali, che derivano sovente da logiche di natura incrementale. Molto più probabilmente è, nel suo complesso, quell’enorme e articolato insieme di trasformazioni che vanno sotto il nome di ‘infrastrutturazione’ del territorio – l’«immenso deposito di fatiche» di cui parlava già Carlo Cattaneo (1845, 425) – che hanno nel tempo non solo costruito l’immagine del territorio come «geografia volontaria» (Compagna, 1974, p. 28), ma che ne hanno in qualche modo riorientato le modalità di funzionamento.
È probabilmente allora ancora la fortunatissima metafora del territorio come «palinsesto» che André Corboz (1985, 22-27) introdusse in un momento ancora di sostanziale ottimistica previsione di crescita, a prestarsi a un ulteriore aggiornamento degli strumenti di governo delle trasformazioni del territorio; ciò nonostante l’agenda sia radicalmente cambiata: a differenza degli anni ‘80, l’urgenza non è più oggi quella di contenere uno sviluppo urbano dilagante ed apparentemente inarrestabile ma, viceversa, di governare un ripiegamento strategico dell’urbanizzato, sfruttando l’impalcatura funzionale che ha sorretto lo sviluppo del territorio come supporto per guidarne la riorganizzazione interna.







Nuovi modelli per i territori della crisi: il possibile caso di Torino

La pesante eredità della fase esplosiva di dispersione della città rappresenta oggi il punto di partenza per un possibile ripensamento complessivo delle logiche di sviluppo urbano. Ciò che negli anni '90 era stato identificato con il modello isotropo e omologante della 'città diffusa' si sta ora ridefinendo in modo più chiaro secondo logiche estese di specializzazione e diversificazione di carattere metropolitano dove – come ha evidenziato Edward Soja (2000, 152) già al volgere del secolo – occorre ridefinire continuamente i rapporti di scala cui vengono ricondotte le questioni.

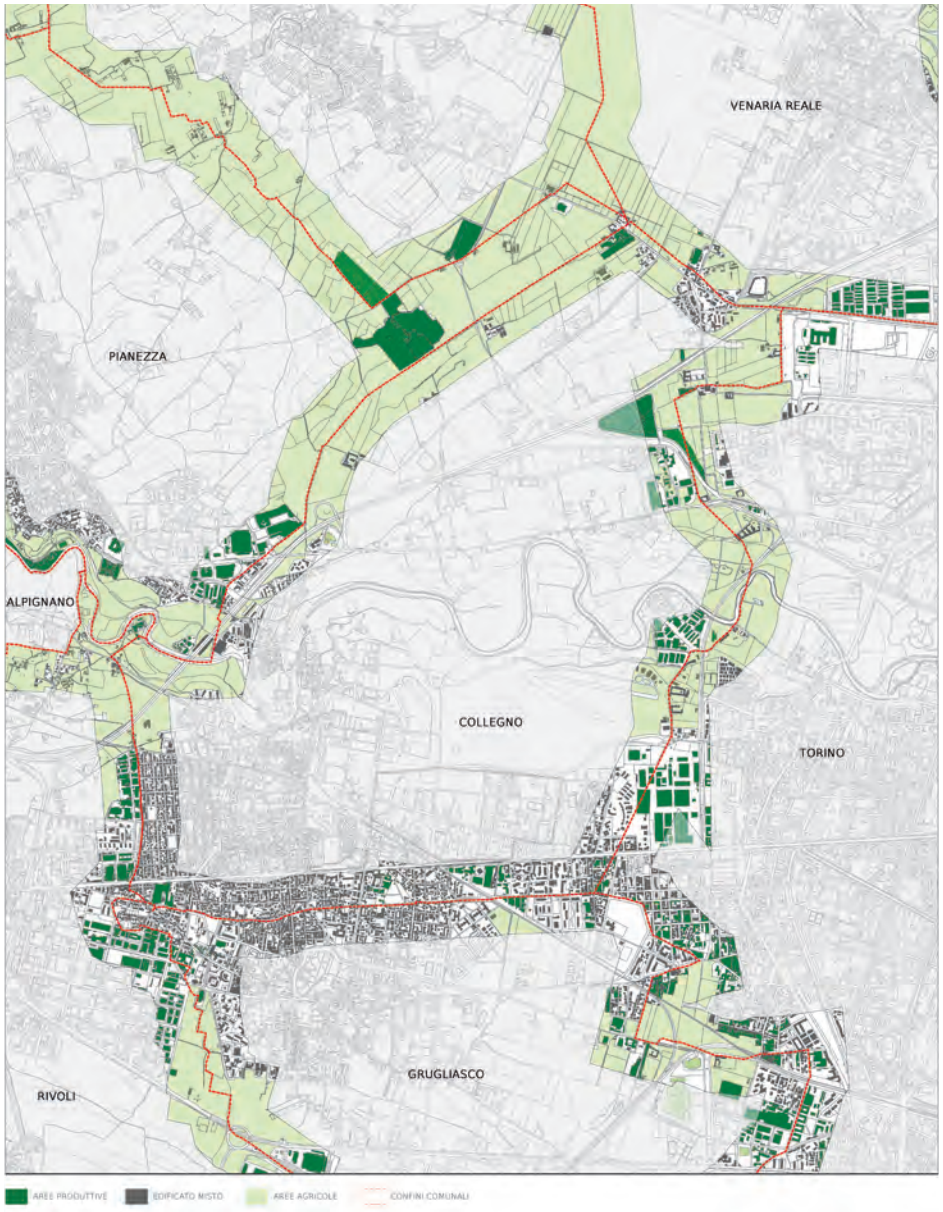
Se si osserva il territorio nazionale attraverso i dati che emergono dalle ultime indagini a scala nazionale – quali, ad esempio, le due ricerche PRIN Re-Cycle Italy (Fabian, Munarin, a cura di, 2017) e Territori post-metropolitani come forme urbane emergenti[2], coordinate rispettivamente da Renato Bocchi e Alessandro Balducci – le criticità di alcuni dei recenti fenomeni di trasformazione paiono strettamente legate alla rigidezza e all'incapacità intrinseca di adattamento di molte delle categorie interpretative con cui ancora oggi guardiamo al territorio e tentiamo di controllarne le trasformazioni. Il dato fisico dell'abbandono rappresenta in questo senso l'epifenomeno di una più vasta crisi di natura socioeconomica; a essere giunti a 'fine vita', in altre parole, non sono semplicemente i volumi e gli spazi urbani che oggi tentiamo di recuperare e 'riciclare', ma soprattutto un determinato modello di sviluppo economico e sociale, che non è più in grado di formulare una richiesta strutturata per quegli spazi; mentre, sul versante opposto, alcune delle nuove categorie interpretative e dei nuovi soggetti istituzionali da esse derivanti (come le Città Metropolitane) faticano ancora a cogliere la complessità di fenomeni i cui esiti fisici sono ancora in gran parte sfuggenti rispetto ai tentativi di definizione più stringenti.

A Torino i dati dell'ultimo Rapporto Giorgio Rota (2019, 53-56), intitolato significativamente «Futuro rinviato» descrivono efficacemente un territorio urbano (e sullo sfondo metropolitano) in sostanziale stagnazione da diversi anni, ma a essere ancora più interessante è la spazializzazione di questo dato. Dopo la prima fase di attuazione del PRGC del 1995 – che individuando nelle 'Spine' le principali aree di trasformazione ha portato a

un reimpiego delle zone dismesse più centrali – le aree produttive attualmente ancora protagoniste di fenomeni di dismissione e sottoutilizzo sono tendenzialmente collocate in prossimità delle zone di confine comunale. Ovvero in quelle parti del territorio che per decenni hanno rappresentato un margine amministrativo, ma che ora – nella cornice della Città Metropolitana – potrebbero diventare occasioni per reinserire all'interno della città esistente nuovi servizi e nuove funzioni; a maggior ragione considerando le possibili sovrapposizioni con il nuovo disegno della mobilità sostenibile definito dall'entrata in servizio del Sistema Ferroviario Metropolitano (SFM) e con le reti ambientali, poiché si coniuga con i sistemi di continuità ecologica in area metropolitana, da tempo riconosciuti nelle due grandi figure territoriali della «Corona Verde» e dei corridoi fluviali individuati dal progetto «Torino Città d'Acque».

Ma è anche e soprattutto una prospettiva che intercetta il processo di ristrutturazione del tessuto economico e del sistema dei servizi metropolitani che emerge dai primi documenti ufficiali del processo di definizione del III Piano Strategico Torino Metropoli 2025[3]. La «Città delle opportunità» di cui parla il documento intermedio è infatti una visione che punta a costruire la governance di area metropolitana proprio sui processi di riciclo degli spazi abbandonati dalle dinamiche produttive e su di una nuova offerta di mobilità metropolitana, costruita attraverso l'integrazione delle diverse reti di trasporto pubblico sostenibile all'interno della cornice complessiva del SFM.

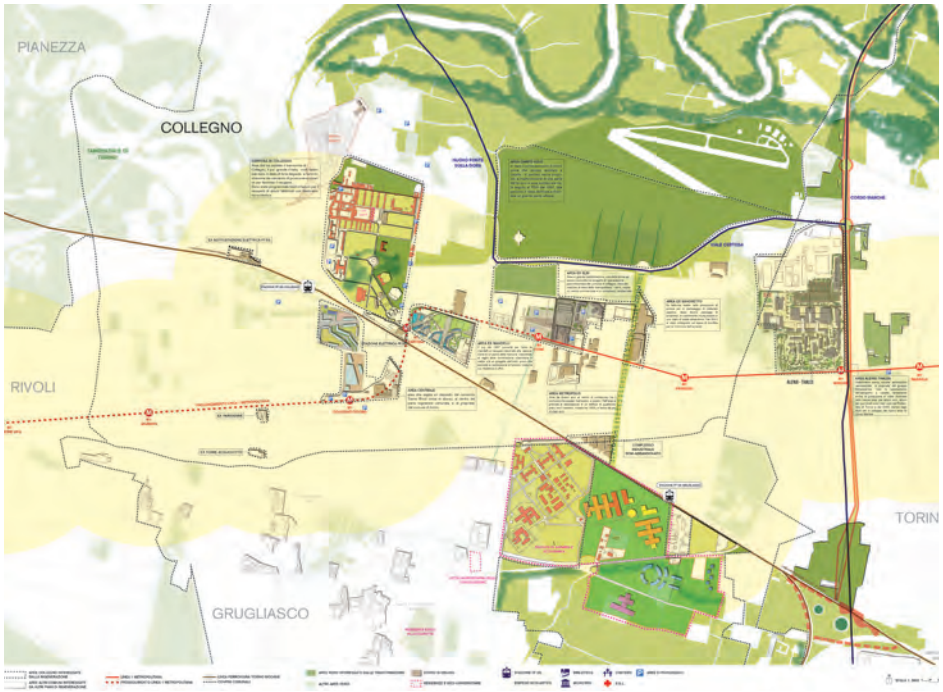
La periodica reinvenzione di se stessa che ha caratterizzato la città nell'ultimo secolo e mezzo potrebbe questa volta passare dal superamento del concetto stesso di Torino: come intuiva già più di trent'anni fa Arnaldo Bagnasco (1986, 87), «il bisogno di modernizzazione della società torinese richiede di uscire da Torino, e in un senso particolare che ormai non dovrebbe creare equivoci, di liberarsi di Torino».



Note

[1] Ci si riferisce qui soprattutto ai provvedimenti di incentivazione all'edilizia avviati dai governi di Centro-Destra durante il primo decennio del secolo, in particolare alla cosiddetta Legge 'Tremonti Bis', L. 383/2001, che aveva innescato una vera e propria 'febbre da capannone', e al 'Piano Casa', introdotto dall'art. 11 del D.L. 112/2008.

[2] http://www.postmetropoli.it/



[3] Cfr. Associazione Torino Internazionale, *Torino Metropoli 2025. Verso il terzo piano strategico. Sintesi del documento intermedio*, luglio 2014.

Didascalie

Fig. 1: Locandina dell›Esposizione Internazionale del Lavoro «Italia ’61».
Fig. 2: Principali aree industriali nell’Area Metropolitana Torinese e Aree industriali dismesse nel Comune di Torino (fonte: XX Rapporto Giorgio Rota, Torino Atlas).
Fig. 3: Aree produttive a ridosso dei confini comunali nel Quadrante Nord-Ovest dell’Area Metropolitana Torinese (aut. Arch. M. Vaccariello).
Fig. 4: Carta delle trasformazioni in atto e previste nel Quadrante Nord-Ovest dell’Area Metropolitana Torinese (aut. Arch. M. Vaccariello).

Bibliografia

Arnaldo Bagnasco, (1977), *Tre Italie, la problematica territoriale dello sviluppo Italiano*, Bologna, Il Mulino.
Arnaldo Bagnasco, (1986), *Torino. Un profilo sociologico*, Torino, Einaudi.
Carlo Cattaneo, (1845), “Industria e morale”, in C. Cattaneo, Scritti su Milano e la Lombardia, Milano, Feltrinelli.
Françoise Choay, (1995), *L’allegoria del patrimonio*, Roma, Officina Edizioni.
Francesco Compagna, (1974), *La politica della città*, Bari, Laterza.
André Corboz, (1985), “Il territorio come palinsesto”, in Casabella, n. 516, Settembre 1985, pp. 22-27.
Antonio De Rossi (a cura di), (2018), *Riabitare l’Italia. Le aree interne tra abbandoni e riconquiste*, Roma, Donzelli.
Lorenzo Fabian, Stefano Munarin, (a cura di), (2017), *Re-Cycle Italy. Atlante*, Siracusa, LetteraVentidue.
Christophe Guilluy, (2019), *La società non esiste. La fine della classe media occidentale*, Roma, LUISS University Press.
Francesco Indovina, (2009), *Dalla città diffusa all’arcipelago metropolitano*, Milano, FrancoAngeli.
Arturo Lanzani, Chiara Merlini, Federico Zanfi, (2016), “Muovere da quel che c’è”, in A. Lanzani, C. Merlini, F. Zanfi (a cura di), Riciclare distretti industriali, Quaderni Re-Cycle Italy, n. 28, Roma, Aracne.
S.a., (2019), *Futuro rinviato. XX Rapporto Giorgio Rota su Torino*, Torino, Centro Einaudi.
Stefania Migliori, (2013), *Crisi d’impresa e corporate governance*, Milano, Franco Angeli
Carlo Olmo, (2010), *Architettura e Novecento*, Roma, Donzelli.
Carlo Olmo, (2018), *Città e democrazia. Per una critica delle parole e delle cose*, Roma, Donzelli.
Bernardo Secchi, (2013), *La città dei ricchi e la città dei poveri*, Roma-Bari, Laterza.
Edward William Soja, (2000), *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Regions*, Oxford, Blackwell Publishing.