

L'arguzia del progetto. Transizioni tra didattica e ricerca

Original

L'arguzia del progetto. Transizioni tra didattica e ricerca / Palma, Riccardo. - STAMPA. - (2022), pp. 500-503. (Intervento presentato al convegno IX FORUM ProArch. TRANSIZIONI. L'avvenire della didattica e della ricerca per il progetto di architettura tenutosi a Cagliari (ITA) nel 17-19 novembre 2022).

Availability:

This version is available at: 11583/2982885 since: 2023-10-10T07:31:10Z

Publisher:

ProArch

Published

DOI:

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

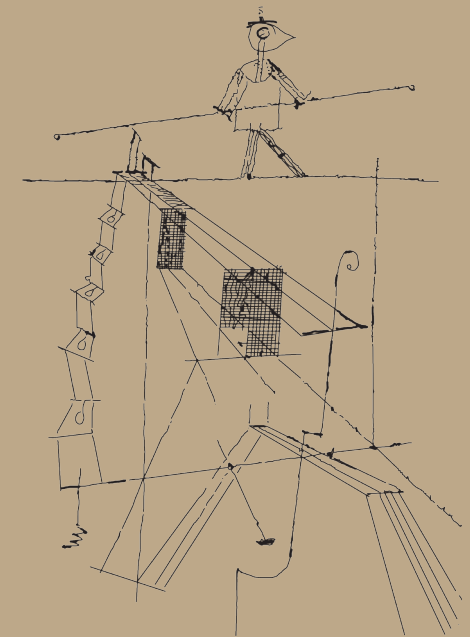
Publisher copyright

(Article begins on next page)

PRO
ARCH
UNICA_UNISS

CAGLIARI IX FORUM
17 | 19 novembre 2022

BOOK OF PAPERS



TRANSIZIONI
L'AVVENIRE DELLA DIDATTICA E DELLA RICERCA PER IL PROGETTO DI ARCHITETTURA



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

DICAAR

Dipartimento di Ingegneria Civile,
Ambientale e Architettura



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI SASSARI

DADU

Dipartimento di Architettura, Design
e Urbanistica



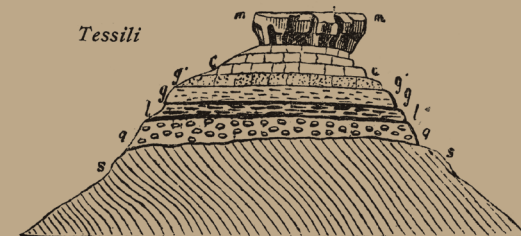
IX Forum ProArch

TRANSIZIONI

**L'avvenire della didattica e della ricerca
per il progetto di architettura**

BOOK OF PAPERS

a cura di Samanta Bartocci, Giovanni Maria Biddau,
Lino Cabras, Adriano Dessì, Laura Pujia



Veduta della roccia dei Tessili, presso Aritzo. A. La Marmora, Voyage en Sardaigne.

TRANSIZIONI. L'avvenire della didattica e della ricerca per il progetto di architettura

Book of Papers del IX Forum ProArch, Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica, SSD ICAR 14, 15 e 16.
Università degli Studi di Cagliari, Università degli Studi di Sassari.
Cagliari, 17-19 novembre 2022

a cura di

Samanta Bartocci, Giovanni Maria Biddau, Lino Cabras, Adriano Dessì, Laura Pujia

cura redazionale

Andrea Manca, Alessandro Meloni, Roberto Sanna

Documento a stampa di pubblicazione on line

ISBN: 9791280379023

Copyright © 2022 ProArch

Società Scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica,
SSD ICAR 14,15 e16

www.progettazionearchitettura.eu

Tutti i diritti riservati, è vietata la riproduzione

Comitato d'onore

Francesco Mola
Gavino Mariotti
Giorgio Massacci
Emilio Turco
Andrea Sciascia
Pasquale Miano

Rettore Università degli Studi di Cagliari
Rettore dell'Università degli Studi di Sassari
Direttore del Dip. di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Direttore del Dip. di Architettura, Design, Urbanistica_UniSS
Professore Ordinario di Composizione Architettonica e Urbana_UniPa
Professore Ordinario di Composizione Architettonica e Urbana_UniNa

Comitato Scientifico e Promotore

Giorgio Mario Peghin
Pier Francesco Cherchi
Giovanni Marco Chiri
Giovanni Battista Cocco
Adriano Dessì
Massimo Faiferri
Marco Lecis
Samanta Bartocci
Giovanni Maria Biddau
Lino Cabras
Laura Pujia

Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura_UniCa
Dipartimento di Architettura, Design, Urbanistica_UniSS
Dipartimento di Architettura, Design, Urbanistica_UniSS
Dipartimento di Architettura, Design, Urbanistica_UniSS

Comitato organizzativo

Andrea Cadelano
Andrea Manca
Alessandro Meloni
Francesca Musanti
Claudia Pintor
Davide Pisu
Fabrizio Pusceddu
Roberto Sanna
Andrea Scalas
Maria Pina Usai

Dottorando di ricerca DICAAR_UniCa
Dottore di ricerca DICAAR_UniCa
Dottorando di ricerca DICAAR_UniCa
Dottoranda di ricerca DICAAR_UniCa
Dottore di ricerca DICAAR_UniCa
Dottore di ricerca DICAAR_UniCa
Dottore di ricerca DADU_UniSS
Dottore di ricerca DICAAR_UniCa
Dottorando di ricerca DICAAR_UniCa
Dottoranda di ricerca DICAAR_UniCa

Consiglio Direttivo ProArch

Andrea Sciascia
Michela Barosio
Renato Capozzi
Giovanni Rocco Cellini
Emilia Corradi
Francesco Costanzo
Massimo Ferrari
Filippo Lambertucci
Christiano Lepratti
Eliana Martinelli
Mauro Marzo
Alessandro Massarente
Pasquale Miano
Carlo Moccia
Domenico Potenza
Manuela Raitano
Giovanni Francesco Tuzzolino

Università degli Studi di Palermo
Politecnico di Torino
Università degli Studi di Napoli Federico II
Università Politecnica delle Marche
Politecnico di Milano
Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli
Politecnico di Milano
Sapienza Università di Roma
Università di Genova
Università di Firenze
Università IUAV di Venezia
Università degli Studi di Ferrara
Università degli Studi di Napoli Federico II
Politecnico di Bari
Università degli Studi "G. D'Annunzio" Chieti Pescara
Sapienza Università di Roma
Università degli Studi di Palermo

Indice

7 **Presentazione**

Andrea Sciascia

9 **Introduzione**

Pier Francesco Cherchi, Giovanni Marco Chiri, Giovanni Battista Cocco, Massimo Faiferri, Marco Lecis, Giorgio Peghin

11 **La call**

13 **Nota dei curatori**

Samanta Bartocci, Giovanni Maria Biddau, Lino Cabras, Adriano Dessì, Laura Pujja

17 **S₁ La scuola in transizione**

Maria Pia Amore | Vincenzo Ariu | Michela Barosio, Santiago Gomes | Paolo Belardi, Giovanna Ramaccini | Angela Bruni | Edoardo Bruno, Valeria Federighi, Camilla Forina, Sofia Leoni, Tommaso Listo | Marco Burrascano | Simona Canepa | Alessandra Carlini | Francesca Coppolino | Carlo Deregibus | Ilenia Mariarosaria Esposito | Giuseppe Fallacara, Dario Costantino | Giuseppe Ferrarella | Federica Joe Gardella, Saskia Gribling, Luciana Mastrolia, Francesca Moro | Esther Giani | Mario Lamber | Claudio Marchese | Maurizio Meriggi | Gianluigi Mondaini, Cristiano Luchetti, Francesco Chiacchiera | Calogero Montalbano | Michele Montemurro | Lola Ottolini | Vittorio Pizzigoni | Carlo Ravagnati | Micol Rispoli | Mirella Santangelo | Claudia Tinazzi | Marina Tomatora, Giacomo D'Amico

185 **S₁ Architetti nel futuro. Transizioni nella didattica del progetto**

Samanta Bartocci, Emilia Corradi, Massimo Faiferri, Filippo Lambertucci

187 **S_{2.1} Progettare le transizioni**

Barbara Angi, Irene Peron | Manuela Antoniciello, Claudia Sansò | Laura Arrighi | Marta Averna | Anna Barbara | Chiara Barone | Michela Bassanelli | Rosalba Belibani, Fiamma Ficcadenti | Thomas Bisiani, Adriano Venudo | Silvia Bodei | Alberto Bologna, Daniele Frediani, Alfonso Giacotti | Marilena Bosone | Daniela Buonanno, Viviana Saitto, Giovanguiseppe Vannelli, Eduardo Bassolino | Alberto Calderoni, Marianna Ascolese | Nicola Campanile, Ermelinda Di Chiara | Renato Capozzi | Alessandra Capuano, Benedetta Di Donato | Tiziano Cattaneo | Giovanni Rocco Cellini, Gianluigi Mondaini | Gianluca Cioffi, Noemi Scagliarini | Mattia Coccozza, Damiano Di Mele, Niccolò Di Virgilio | Alessandra Como | Barbara Coppetti | Francesco Costanzo | Dario Costi | Fabio Cutroni, Maura Percoco | Angela D'Agostino | Francesco Defilippis | Felice De Silva | Lucie Di Capua | Benedetta Di Leo | Sebastiano D'Urso | Gaia Ferraro | Fabrizio Foti | Gianluigi Freda | Alessandro Gaiani | Maria Gelvi | Mariateresa Giammetti | Lorenzo Giordano | Giulio Girasante

410 **S_{2.1} Pratiche, linguaggi e impianti teorici per il progetto come ricerca**

Giovanni Marco Chiri, Francesco Costanzo, Antonello Marotta, Alessandro Massarente



412 **S_{2,2} Progettare le transizioni**

Paola Gregory | Stefania Gruosso | Fabio Guarrera | Francesco Iodice | Fabrizia Ippolito | Renzo Lecardane | Oreste Lubrano | Roberta Lucente | Andrea Manca | Eliana Martinelli | Mauro Marzo, Viola Bertini | Gianluigi Mondaini, Paolo Bonvini, Giovanni Rocco Cellini, Lorenzo Duranti, Giulia Capponi | Grazia Maria Nicolosi | Gaspare Oliva | Gianfranco Orsenigo | Caterina Padoa Schioppa | Riccardo Palma | Luisa Parisi | Roberta Redavid | Anna Riciputo | Roberto Rizzi | Francesca Sarno, Maria Argenti | Paola Scala | Davide Servente | Luigi Stendardo | Benedetta Tamburini | Zeila Tesoriere | Alisia Tognon | Michele Ugolini, Beatrice Basile, Andrea Renucci | Federica Visconti

571 **S_{2,2} L'autorialità della forma nel tempo**

Lino Cabras, Giovanni Battista Cocco, Mauro Marzo, Carlo Moccia

573 **S₃ Transizioni del costruire**

Luigiemanuele Amabile | Maria Argenti, Anna Bruna Menghini | Giuseppe Canestrino | Antonella Falzetti | Gianluigi Mondaini, Maddalena Ferretti, Paolo Bonvini, Francesco Chiacchiera, Benedetta Di Leo | Giulia Montanaro | Chiara Pecilli | Claudia Pirina | Kevin Santus | Valerio Tolve | Vincenzo Valentino

637 **S₃ Nuove relazioni tra le tecniche e la cultura del progetto**

Pier Francesco Cherchi, Marco Lecis, Christiano Lepratti, Eliana Martinelli

639 **S_{4,1} Cambiamenti di scala**

Francesca Ambrosio | Michele Astone | Caterina Barioglio, Daniele Campobenedetto | Boris Bastianelli | Claudia Battaino, Paolo Fossati | Carlo Berizzi, Gaia Nerea Terlicher | Adriana Bernieri | Andrea Boito | Andrea Cadelano | Francesco Casalbordino | Giovanni Comi | Emilia Corradi | Isotta Cortesi | Giuseppe D'Ascoli | Annalucia D'Erchia | Andrea Di Cinzio | Bruna Di Palma | Lavinia Dondi | Maddalena Ferretti, Sara Favargiotti, Barbara Lino, Diana Rolando | Angela Fiorelli | Paolo Fortini | Camillo Frattari | Paola Galante | Mario Galterisi | Simone Guarna | Roberta Ingaramo, Maicol Negrello | Mariagrazia Leonardi | Jacopo Leveratto

800 **S_{4,1} Architettura per la città, il territorio e il paesaggio in transizione**

Giovanni Maria Biddau, Renato Capozzi, Giorgio Peghin, Gianfranco Tuzzolino

802 **S_{4,2} Cambiamenti di scala**

Kornel Tomasz Lewicki, Lorenzo Vicari | Marco Mannino | Giuseppe Marsala, Pasquale Mei | Maria Masi | Alessandro Massarente, Alessandro Tessari | Umberto Minuta | Alice Monacelli | Massimo Mucci | Gaspare Oliva | Camillo Orfeo | Filippo Orsini, Filippo Oppimitti | Thomas Pepino | Salvatore Pesarino | Adelina Picone | Davide Pisu | Grazia Pota, Maria Fierro | Valentina Radi | Alessandro Raffa | Giovanni Rasetti | Sara Riccardi | Caterina Rigo | Antonello Russo | Stefano Sartorio, Francesco Airoidi | Andrea Scalas | Luisa Smeragliuolo Perrotta | Concetta Tavoletta | Giovanni Francesco Tuzzolino | Maria Pina Usai | Alessandro Valenti | Paolo Verducci

976 **S_{4,2} Cambiamenti di sguardo per quattro possibili "transizioni"**

Michela Barosio, Giovanni Rocco Cellini, Adriano Dessi, Laura Pujja

978 **Ps_{1,2,3,4} I progetti e ProArch**

Andrea Sciascia

981 **Ps₁**

Giuseppe Fallacara, Dario Costantino, Ilaria Cavaliere | Lola Ottolini | Riccardo Renzi | Marina Tornatora, Giacomo D'Amico

996 **Ps₂**

Francesca Belloni, Francesco Bruno | Francesco Camilli, Edoardo Marchese, Irene Romano | Renato Capozzi, Federica Visconti, Nicola Campanile, Oreste Lubrano | Barbara Coppetti, Raffaella Cavallaro | Francesco Costanzo | Dario Costi | Gennaro Di Costanzo, Nicola Campanile, Oreste Lubrano | Caterina Padoa Schioppa, Jacopo Di Criscio, Cecilia Visconti | Massimo Ferrari, Claudia Tinazzi, Annalucia D'Erchia | Efisio Pitzalis, Michela Artuso | Ludovico Romagni, Simone Porfiri | Marco Russo | Greta Maria Taronna | Federica Visconti, Renato Capozzi, Andrea Santacroce, Maira Linda Di Giacomo Russo, Nicola Campanile, Oreste Lubrano

1052 **Ps₃**

Michele Pellino

1056 **Ps₄**

Alberto Cervesato | Luciana Macaluso | Giuseppe Marsala, Pasquale Mei | Nicola Marzot | Domenico Potenza, Alberto Ulisse | Roberto Sanna | Valerio Maria Sorgini | Michele Ugolini, Caterina Gallizioli, Francesca Ripamonti, Beatrice Basile | Michele Ugolini, Caterina Gallizioli, Stefania Varvaro, Francesco Occhiuto | Michele Ugolini, Caterina Gallizioli, Stefania Varvaro, Francesca Ripamonti

1097 **Crediti**

Presentazione

Transizioni tra macerie e resurrezione

Andrea Sciascia
Presidente ProArch

Il IX Forum di ProArch si pone, rispetto ad alcuni drammatici temi degli anni recenti, come un vaglio per misurare il modo in cui i Settori Scientifici Disciplinari ICAR 14, 15 e 16 stanno reagendo alle esigenze urgenti della società contemporanea.

Il riscaldamento globale, la diffusione del Covid 19 e l'invasione dell'Ucraina, in una sintesi estrema e superficiale, sembrano esito di una generale disattenzione. In modo più preciso, i primi due, derivano dai molti decenni di totale disinteresse nei confronti della natura e la guerra dall'aver dimenticato gli squilibri geopolitici generatisi dopo la caduta del muro di Berlino e il disfacimento dell'Unione Sovietica.

Patologie per molti anni latenti sono emerse con violenza producendo trasformazioni radicali dei modi di abitare con concreti effetti sugli spazi interni delle abitazioni e sulle città e sul territorio in relazione ad una iniziale inversione di tendenza dell'inurbamento.

Si presenta, in altri termini, un quadro complessivo in profondo cambiamento dal quale sono scaturite molte ricerche, le cui rotte difficilmente approderanno in porti sicuri.

Tentando una analogia con la fisica, la condizione contemporanea sembra essere improvvisamente sublimata. Questo accade quando una sostanza passa dallo stato solido a quello gassoso, saltando lo stadio intermedio. In realtà, si era ben consapevoli che la presunta solidità della condizione in cui si viveva era piena di profonde fessure ma ci si accontentava di descriverla, con convinzione, come fluida. Tale rappresentazione ha, almeno in parte, nascosto i prodromi dell'esplosione che è avvenuta.

Le transizioni del IX Forum ProArch, nelle articolazioni delle varie sezioni, sono il tentativo di mettere a fuoco delle possibili risposte, per quanto parziali, ad una condizione in buona parte inedita nella didattica e nella ricerca del macrosettore 08/D1.



Veduta dell'isola di Tavolara. A. La Marmora, Voyage en Sardaigne.

Parte integrante di tali risposte sono i progetti che ci si augura, nel corso degli anni, possano diventare la parte prevalente delle prossime edizioni dei Forum.

Prima di concludere, vorrei richiamare due immagini. La prima è quella del Cretto di Burri disteso sulle tracce dell'originaria Gibellina, la seconda è *La resurrezione della carne* dipinta da Luca Signorelli nella Cappella di San Brizio ad Orvieto.

Una iniziale relazione fra le due opere è costituita dalla diretta e profonda conoscenza di Alberto Burri dei dipinti di Signorelli. Quest'ultimo, allievo di Piero della Francesca, aveva realizzato a Città di Castello – città natale dello stesso Burri – opere molto significative come il Martirio di San Sebastiano esistente nella cappella Brozzi della chiesa di San Domenico.

In realtà le due opere si accomunano perché sono delle straordinarie ermeneutiche del tema della transizione ed entrambe trovano nel suolo e nell'articolazione della linea di terra un ambito di comune riflessione. Burri compone le macerie dell'antico centro del Belice dando vita ad una stupefacente opera di *Land Art* e al contempo ad uno dei monumenti più significativi del XX secolo. Nell'affresco di Signorelli una sorta di grande lastra grigia costituisce il luogo miracoloso attraverso il quale gli scheletri, attraversandolo, riprendono vigore tornando ad essere corpi, per l'appunto, risorti.

Le due opere distano fra loro circa cinquecento anni ma entrambe raggiungono nella loro interpretazione della transizione degli apici assoluti: la totale distruzione di Gibellina si trasforma, grazie al Cretto, nel ricordo indelebile della città siciliana; ad Orvieto il tema della resurrezione si palesa con una singolare efficacia dove il suolo è il limite tra finito ed infinito, tra ciò che è noto dalla elaborazione della ragione e ciò che si vede grazie alla fede.

Negli anni avvenire, purtroppo, ci saranno molte macerie da ricomporre e complessivamente molte transizioni da affrontare; per tali motivi si ritiene che tenere a mente questi due esempi possa fornire una sorta di antidoto contro chi immagina un futuro solo irto di difficoltà e senza bellezza.



Veduta del Capo delle Colonne (isola di S. Pietro). A. La Marmora, Voyage en Sardaigne.

Introduzione

Transizioni. Il senso delle parole e l'urgenza del cambiamento

Pier Francesco Cherchi, Giovanni Marco Chiri, Giovanni Battista Cocco, Massimo Faiferri, Marco Lecis, Giorgio Peghin

I contributi scientifici raccolti in questa pubblicazione documentano un periodo della cultura architettonica italiana e delle pratiche del progetto in cui il sistema delle 'certezze disciplinari', o comunque i paradigmi che hanno sorretto la moderna cultura architettonica, vengono messi in discussione da una continua e imprevedibile modificazione dei modelli e dei contesti di riferimento. L'architettura, se riconosciuta come disciplina che aspira alla produzione di manufatti e configurazioni che contengono la determinazione di una stabilità temporale, si trova infatti a dover interpretare il contraddittorio processo di modificazione continua che, oltre a mettere in crisi le concezioni progettuali che si affidavano alla corrispondenza funzionale come matrice della necessità, rende sempre più debole l'immagine dell'architettura come 'scena fissa' e riferimento costante delle comunità che abitano i luoghi.

Questa condizione della modernità, ampiamente discussa e definita nelle riflessioni di sociologi, filosofi, storici e architetti, trova in questa raccolta di abstract una prima manifestazione che evidenzia la difficoltà a ridurre a un limitato campo di domande tematiche complesse e articolate. Una difficoltà che apre, per certi versi, alla ricchezza di un dibattito sul concetto di "transizione", la parola scelta in questo Forum per rappresentare la modificazione potenziale di paradigmi e consuetudini culturali e operative nell'educazione all'architettura e l'opportunità di riconsiderare il ruolo dell'architettura e dell'architetto come costruttore di futuro.

Pare dunque che la comunità scientifica del progetto abbia collettivamente preso piena coscienza di essere protagonista di una nuova fase di transizione, che significa certamente 'incertezza' ma anche 'fermento', carico di grande energia potenziale.

In questo contesto, la carica immaginativa che si dispiega in ogni percorso progettuale in architettura, sarà governata all'interno

della consueta acuta dialettica tra la pulsione intuitiva e sviluppo razionale, trovando ogni volta l'equilibrio per il buon esito sull'esistente o prevarrà l'uno o l'altro tra gli opposti estremi? Avrà più fortuna il con-siderare o il de-siderare? L'ampia e articolata proposta emersa dalle riflessioni teoriche e progettuali non può certamente avere l'ambizione di definire le traiettorie future del progetto, ma può certamente fissare alcune questioni che servano come 'punto di ancoraggio' di quel processo di auto-riflessione collettiva che è solo iniziato e che procede per gradi tra l'eredità del passato e un futuro che 'aspira ad essere' attraverso il presente. La condizione 'fluida', in rapidissima e costante evoluzione, che è il carattere distintivo del nostro presente sollecita la disciplina con un'accelerazione mai sperimentata; con ciò costringendo gli attori ad una permanente condizione *in-between*. La crisi, come cambiamento, che vivono nell'attualità i contesti, le società e le economie si riflette nella necessità di un permanente adattamento metodologico del progetto inducendo tutti a interrogarsi se sia più opportuno ricercare nuove rinnovate sicurezze o sperimentare agilmente nuove prassi evolute, capaci di definire il ruolo delle scuole di architettura nella contemporaneità. Le forme che assumono le risposte a queste domande rassicurano tutti circa la solidità di alcuni principi di fondo attorno ai quali si consolida la comunità del progetto italiana, proiettandone avanti il ruolo e lo scopo, aprendo nuovi orizzonti metodologici, contaminando l'architettura con discipline diverse, senza alterare il proprio naturale statuto, precisando i termini e i modi del proprio contributo ai contesti di appartenenza.

I contributi raccolti, quindi, testimoniano una varietà di posizioni e restituiscono punti di vista sugli scenari culturali e disciplinari in cui le emergenze sempre più stringenti delle crisi ambientali e climatiche si intrecciano con i malesseri e le difficoltà che le società civili stanno affrontando nel contesto economico, politico e sanitario globale sempre più interconnesso e instabile.

Un quadro operativo in cui è percepibile l'urgenza di un pensiero critico nuovo in risposta alle ineludibili e legittime domande collettive di una condizione futura connotata da un migliorato equilibrio con l'ambiente e un rinnovato e condiviso benessere collettivo.

Se la modernità, di fronte alle sfide della seconda industrializzazione che investivano e rimandavano a domande di consumo e di rapidità di produzione in risposta ai fabbisogni stringenti di condizioni di vita migliorate, aveva sperato nel potenziale della tecnica

e del progresso scientifico illusoriamente ritenuto universalmente risolutivo, la condizione attuale, instabile e incerta, suggerisce una relazione con la tecnologia non meramente strumentale.

Il progetto di architettura deve divenire il campo di lavoro dove i procedimenti tecnologici, le questioni ambientali, le modificazioni socioeconomiche globali e locali entrano a far parte dalla riflessione sullo spazio architettonico, sulla forma e sull'organizzazione delle attività umane, sul territorio e il paesaggio da progettare.

In questo contesto critico, dagli scritti, emerge la consapevolezza che l'intersezione dei saperi rappresenti lo scenario nel quale l'architettura possa esprimere, oggi, un suo ruolo di centralità nella costruzione del futuro, anche se appaiono ancora incerti i modi e i confini di questa apertura di campo disciplinare. In alcune riflessioni, infatti, sembra consolidarsi l'idea che la crisi debba produrre un processo di 'resistenza' operativa e di rafforzamento dei presupposti disciplinari fondativi le pratiche del progetto; in altre, appare la necessità di sperimentare nuove modalità metodologiche e fondare nuovi contesti culturali come scenari di riferimento per il progetto. Una cosa sembra, comunque, appartenere a questa comunità scientifica: la consapevolezza che non si possa più sottrarsi ad una necessaria opera di ricomposizione delle complessità del progetto contemporaneo verso una pratica nuova che ha radici nella tradizione e nella storia.



Veduta dell'ingresso della grotta di *Domusnovas* verso il sud. A. La Marmora, *Voyage en Sardaigne*.

La call

Transizioni. L'avvenire della didattica e della ricerca per il progetto di architettura

«L'avvenire dell'architettura italiana sembra dipendere non certo esclusivamente, ma in modo rilevante, dal punto di vista dal quale viene interpretata la modernità» (Enzo Paci)

La frase del filosofo Enzo Paci, se attualizzata alla nostra contemporaneità, rende evidente le difficoltà ma anche le potenziali prospettive di sviluppo dell'architettura e degli strumenti della sua formazione, in un momento fortemente connotato da instabilità geopolitiche, ambientali e culturali. Il IX Forum della Società scientifica nazionale dei docenti di Progettazione Architettonica ICAR/14-15-16 ritorna dopo tre anni dal precedente Forum di Napoli contraddistinto dall'esperienza della pandemia, del confinamento fisico e delle molteplici difficoltà operative che la scuola in generale e l'Università in particolare hanno affrontato, soprattutto se riferite ai percorsi formativi caratterizzati dalla didattica in 'presenza', come i laboratori di progettazione.

Questo incontro sarà dedicato a una riflessione generale sul concetto di 'transizioni', parola capace di interpretare il momento storico: transizioni, nel senso di 'passaggio', di una modificazione potenziale di paradigmi e consuetudini culturali e operative nell'educazione all'architettura, di un'opportunità per riconsiderare il ruolo dell'architettura e dell'architetto come costruttore di futuro. Evidentemente, in continuità con il Forum precedente, il tema delle intersezioni dei saperi appare indispensabile e l'architettura non può più sottrarsi a una necessaria opera di ricomposizione delle complessità del progetto contemporaneo.

I focus tematici proposti intendono, in questo senso, approfondire alcuni campi di applicazione del progetto sottoposto alle dinamiche delle transizioni in atto attraverso alcune domande: quali i nuovi strumenti pedagogici e la loro applicabilità nella formazione? Quale ricerca per connotare la composizione architettonica e il progetto nei campi vasti dello spazio antropico dell'abitare contemporaneo?

Come interpretare progettualmente le nuove sfide tecniche e culturali per la costruzione dell'architettura? Quali i limiti del progetto come sistema di definizione dei sistemi complessi? Queste sono questioni che non esauriscono le declinazioni del progetto di architettura, ma possono offrire una prima verifica della solidità disciplinare e della sua evoluzione verso campi di ricerca ancora da determinare.

I contributi possono essere presentati sia in forma di saggio scritto, sia in forma di progetto, attraverso una tavola che ne espliciti contenuti e coerenza tematica. Quest'ultima modalità di partecipazione vuole affermare che il progetto è il prodotto della ricerca che connota i nostri settori disciplinari. La rivendicazione del progetto, come prodotto autentico del nostro sapere, assume una valenza culturale oltre che disciplinare. Il Forum, dunque, darà ampio spazio alle proposte che verranno presentate nella forma della tavola progettuale.

Il Forum è organizzato in cinque Sessioni articolate in contributi scritti e tavole progettuali:

S₁ La scuola in transizione

Educare all'architettura per pensare nuove e consolidate competenze

S₂ Progettare le transizioni

La ricerca progettuale come strumento interpretativo dei cambiamenti storici, sociali, ambientali, economici e culturali

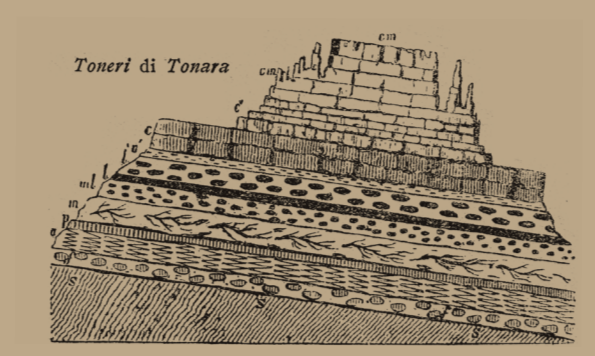
S₃ Transizioni del costruire

Nuove relazioni tra le tecniche e la cultura del progetto

S₄ Cambiamenti di scala

Architettura per la città, il territorio e il paesaggio in transizione

P Transizioni del progetto



Sezione geologica del Tòneri di Tonara. A. La Marmora, Voyage en Sardaigne.

Nota dei curatori

Il progetto nella transizione. Prospettive di cambiamento fra ricerca e didattica in architettura

Samanta Bartocci, Giovanni Maria Biddau, Lino Cabras, Adriano Dessì, Laura Pujja

La raccolta dei contributi sintetici, per la prima volta in forma scritta e di tavola progettuale, oltre a rappresentare la ricchezza e l'originalità del punto di vista che le discipline della progettazione architettonica offrono quando chiamate ad interpretare i temi del reale, esprime l'idea che le tematiche proposte dal Forum della Società Scientifica ProArch possano costruire, se viste insieme, un itinerario di implicita continuità sia nel loro carattere di ampiezza e comprensività, sia nella ricerca costante di un legame con le questioni della contemporaneità.

Questa prima 'immagine', inevitabilmente incompleta quale è sempre la rassegna degli abstracts, ci sembra di particolare interesse proprio perché restituisce una postura che ammette la maggiore 'fertilità' nell'indagine delle 'analogie, più che delle differenze', come afferma Giorgio Grassi. In tale continuità si verifica il valore esplorativo e concreto del progetto di architettura nell'affrontare i grandi cambiamenti della condizione contemporanea che si sono mostrati, negli ultimi tempi, nel loro carattere di imprevedibilità e drammaticità.

Evitando di cadere nella retorica di quali e quanti stravolgimenti della nostra vita e del nostro operare, come architetti e docenti, siano accaduti negli apparentemente brevi tre anni intercorsi tra le 'Intersezioni' del Forum tenutosi a Napoli – l'ultimo vero momento di grande e massiccia partecipazione della Società Scientifica ProArch – e le *Transizioni* proposte come focus tematico in questo Forum discusso a Cagliari, sarebbe giustificato e atteso un atteggiamento proteso, al contrario, verso la 'discontinuità', se non addirittura la 'rifondazione' dei nostri metodi, e soprattutto dei contenuti delle nostre proposte.

Queste esperienze nel loro carattere interdisciplinare rappresentano una convergenza di saperi in cui il progetto di architettura può esprimere rispetto alla molteplicità di apporti e implicazioni derivanti dall'amplissimo – e necessario – coinvolgimento delle altre discipline. Verso un principio di appartenenza come condizione necessaria per il progetto, si è provato a capire quale ulteriore contributo potesse essere fornito dalle ricerche espresse dal progetto di architettura. Tuttavia, sempre in linea continua, un possibile slittamento semantico tra le 'intersezioni' e le 'transizioni' contemporanee può essere rintracciato nell'assunzione dell'interdisciplinarietà come metodo per introdurre nuove forme di dialogo e apprendimento fra le discipline architettoniche, nuove 'posture' appunto, che non dovrebbero modellarsi su nuove funzioni o sperimentazioni 'ingenuè', ma proporre costantemente interrogazioni 'di senso' al progetto di architettura e al suo insegnamento.

Tra queste, possiamo citare il ruolo del progetto proprio sul rinnovamento del senso di costruire 'ecologie' o di agire secondo principi di 'circularità', di contemplare significati ampliati di 'essere vivente' e di 'evoluzione', di ragionare sui temi delle 'risorse' o dell' 'energia', riflessioni che possono diventare strutturali nel Progetto. Recentemente, anche la Conferenza Internazionale dell'EAAE, tenutasi all'Escuela Técnica Superior de Madrid, intitolata *Towards a New European Bauhaus*, ha assunto come centrali queste questioni, orientando le scuole europee di architettura verso un processo di integrazione totale di questi paradigmi nelle prassi consolidate dell'educazione progettuale. In tale circostanza, una delle tre direzioni espresse dal programma della Commissione Europea, la 'condivisione' (insieme alla 'sostenibilità' e alla 'bellezza'), presuppone proprio questa via comune tra le scuole di architettura – l'unica di metodo rispetto alle altre due, considerate come obiettivi più generali – ovvero il continuo confronto, a livello europeo, delle ricerche, della prospettiva degli insediamenti, dei risultati. In tal senso i contributi, non solo nella novità e nell'originalità delle proposte, ma anche nella semplice revisione e adattamento dell'angolazione visuale di ricerche che si sviluppano nel tempo o che sono state anche già concluse, sono generalmente accomunati da questa interpretazione: il progetto 'guida' la transizione interpretandola e non è pre-determinato o peggio, 'pre-istruito', dalla transizione.

Lo dimostra una generale tendenza dei contributi a presentare 'esperienze dirette' legate ai territori intendendo il progetto come strumento di connessione tra questi e le scuole: un atteggiamento non più implosivo ma di indagine aperta; un ragionamento che parte da consolidate prassi 'intellettuali' e che sente l'urgenza di collocare il progetto al centro delle trasformazioni, anche nella visione critica che esso può esprimere, con forza, rispetto ai processi che è possibile osservare nelle prime attuazioni di alcune di queste 'transizioni'.

In tale direzione, la significativa articolazione dei contributi ricevuti si declina all'interno delle quattro Sessioni esplicitando in differenti modi la centralità della disciplina progettuale in un confronto con le differenti scale e saperi attraverso la ridefinizione del significato da attribuire al concetto di 'transizione' inteso come forma, tecnica e paesaggio.

La prima sessione dedicata alla *Scuola in transizione* riflette sul ruolo dell'educazione e sulla figura dell'architetto all'interno di nuove e consolidate competenze dove il progetto, teorico e pratico, è inteso come strumento di conoscenza e luogo di una ricerca interdisciplinare. L'accezione di Scuola, in relazione alla disciplina dell'architettura, apre una serie di ragionamenti che portano a riconsiderare forme e modalità di trasmissione delle teorie e delle pratiche del progetto dello spazio – architettonico, urbano, territoriale – dove la 'realtà aumentata' si pone come fertile luogo di incontro tra dimensione reale e virtuale.

Il campo di indagine dell'architettura è così in grado di restituire un panorama di comunità di apprendimento diversificate in cui il confronto tra scienze umane e nuove tecnologie porta all'elaborazione di inediti modelli, sia spaziali che educativi, capaci di fornire delle risposte alle mutate condizioni della società e dei luoghi che abitiamo.

Non è semplice ricondurre a pochi filoni i contributi ricevuti, ma forse è proprio l'ampiezza delle tematiche a costituire una risorsa, a rendere interessante il dialogo intrecciato. E, del resto, l'idea di transizione rappresenta un itinerario dinamico dove le traiettorie intrinseche possono seguire i passaggi dalle ricerche che partono dalle condizioni socio antropologiche contemporanee a quelle che guardano direttamente gli strumenti della disciplina, fino alla ricostruzione di percorsi e profili della seconda modernità o legate alla specificità di certi paesaggi.

In questo contesto si inseriscono i contributi pervenuti nella seconda sessione *Progettare le transizioni* dove la ricerca progettuale è intesa come strumento interpretativo e creativo verso l'architettura per i paesaggi, l'equità sociale e la forestazione come principio. La relazione tra esistenzialismo e relazionismo, tra forme e culture dei luoghi, rappresenta l'azione *back to basic* per operare un ripensamento della forma della città, attraverso la costruzione dei suoi paesaggi a partire dalla architettura.

Ciò può essere raggiunto anche con una nuova dimensione ecologista, orientata, non tanto a definire architetture verdi, quando a ripensare l'unità delle figure di città.

Il progetto di architettura nella società tecnologica di massa non può ridursi a luogo dove le tecniche si inverano, ma deve invece divenire il campo di lavoro nel quale i procedimenti costruttivi si rinnovano a partire dalla riflessione sullo spazio architettonico, sulla forma e sull'organizzazione delle attività umane.

La terza sessione *Transizioni della tecnica* riflette sulle nuove relazioni tra costruzione, ambiente e culture del progetto soffermandosi sulle parole chiave quali la tecnica, l'invenzione, le nature-based solutions, l'infosfera, la costruzione sostenibile e la permanenza. Alcuni contributi discutono questi temi indagando il rapporto tra architettura e tecnologie della materialità, verificando le implicazioni in esperienze di progetto e casi studi teorici; altri propongono riflessioni sulle conseguenze dell'avvento delle tecnologie volatili nell'architettura ricercando i potenziali che le nuove tecnologie possono determinare nel campo del progetto e invocando una prospettiva di nuova materialità digitale non superficialmente orientata al progetto impalpabile di un nuovo astrattismo spaziale.

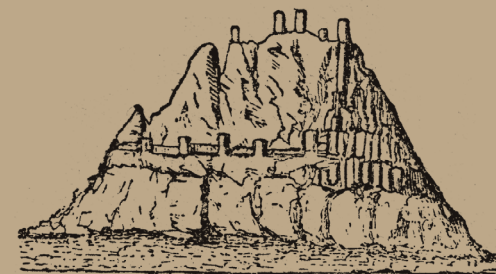
Il concetto di transizione, se declinato nella matrice dell'urbano, può essere capace di attivare relazioni fra l'architettura, il territorio e il paesaggio alle molteplici scale. In questo senso i contributi proposti nella quarta sessione *Cambiamenti di scala* hanno posto l'accento sulla reinterpretazione dei temi e delle scale del progetto di architettura nei luoghi in trasformazione e nei processi di rigenerazione urbana e territoriale.

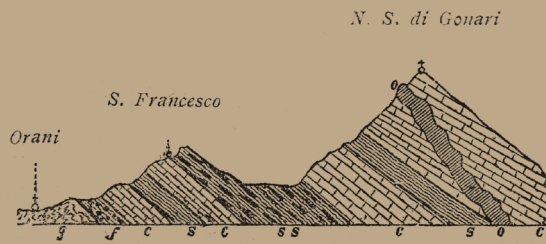
Differenti sono gli approfondimenti tematici pervenuti che spaziano dall'attenzione ai cambiamenti climatici, alla riduzione del consumo di suolo e all'efficientamento energetico degli edifici ma anche alla rilettura dei contesti e delle loro stratificazioni

per la valorizzazione di un paesaggio che è costantemente in transizione. Il quadro sottolinea la necessità sempre crescente di definire una visione integrata e di ripensare gli strumenti della disciplina del progetto per un abitare sostenibile dei territori tenendo insieme le molteplici scale e i mutevoli equilibri sistemici e globali. Il progetto, in questo senso, assume il ruolo di attività esplorativa e conoscitiva ma anche di procedura interpretativa di un complesso ed esteso sistema paesaggistico. Emergono quindi alcune riflessioni sulle necessarie strategie di adattamento e sulla messa a sistema delle risorse e dei valori patrimoniali del territorio dove lo spazio aperto può rappresentare l'elemento ordinatore tra ambiente costruito e ambiente naturale.

Le varietà dei contributi intervallano le considerazioni teoriche o metodologiche alle sperimentazioni progettuali in ambito didattico o nel contesto dei progetti di ricerca attraverso casi di studio, più o meno recenti, che fanno riferimento alle relazioni con diversi settori scientifico-disciplinari e alle differenti dimensioni della ricerca accademica. I contributi selezionati, soprattutto, evidenziano con chiarezza la possibilità di trasformare le condizioni e le finalità specifiche delle singole esperienze in temi progettuali contemporanei.

Castello di Acqua Fredda





Sezione del Monte di Nostra Signora di Gonari, presso Orani. A. La Marmora, Voyage en Sardaigne.

S₂ Progettare le transizioni

La ricerca progettuale come strumento interpretativo dei cambiamenti storici, sociali, ambientali, economici e culturali

La sessione chiede di approfondire le forme adattive, ibride e inedite con cui maturano i contributi delle scuole per l'accompagnamento della società verso il futuro. Infatti, Il privilegio dell'Architettura, anche laddove essa venga esercitata in forme preliminari, consiste nella possibilità di poter esplorare intellettualmente il multiverso delle trasformazioni dello spazio abitato, concentrando l'energia immaginativa verso la proiezione di nuovi scenari sulla realtà. Tuttavia, solo quando "il progetto è ricerca" esso si dimostra capace d'interpretare pienamente i processi evolutivi dei luoghi, le mutazioni in atto, i destini sospesi o latenti delle città o dei paesaggi, i cambiamenti della forma e del senso degli spazi che abitiamo e la nostra relazione con essi, anticipandone proattivamente attraverso la figurazione un'evoluzione positiva e virtuosa. Il pieno valore potenziale del progetto si manifesta, dunque, nel suo intrinseco valore ermeneutico e pedagogico allo stesso tempo, ovvero nella sua capacità di comprendere i fenomeni spiegando e dispiegando il pensiero progettuale, per il miglioramento autentico della società, per la soluzione delle sfide del presente e per la costruzione di un equilibrio duraturo tra l'uomo e la terra. In questo processo interpretativo-creativo delle trasformazioni sociali, economiche, ambientali, storiche, economiche e politiche, ci si domanda quali sono le forme attraverso le quali si manifesta il contributo del progetto delle scuole? Quale rinnovato ruolo può darsi all'architettura che si fa ricerca in un presente in costante evoluzione?

- 414 **Paola Gregory**
Per una “teoria della transizione”
- 418 **Stefania Grusso**
Lo spazio pubblico come *eco-social machine*
- 424 **Fabio Guarrera**
Transizioni morfo-tipologiche dei tessuti urbani ammalorati.
Una sperimentazione didattica al quartiere Albergheria di Palermo
- 428 **Francesco Iodice**
Transizioni.
Il coraggio della consapevolezza
- 432 **Fabrizia Ippolito**
Critica dello spazio collettivo.
Architettura per le scuole
- 436 **Renzo Lecardane**
Scuole in transizione.
Esperienze e progetti di nuovi spazi educativi e di comunità
- 442 **Oreste Lubrano**
Manufatti architettonici per i luoghi dell’archeologia.
Un nuovo edificio pubblico per il centro antico di Napoli
- 448 **Roberta Lucente**
Dimensione temporale e prospettiva temporale nell’insegnamento del progetto di architettura oggi
- 454 **Andrea Manca**
Jacques Couëlle e l’architettura costiera sarda.
Una controversa eredità tra radicalità ed epigonismo
- 460 **Eliana Martinelli**
Culture organiche al luogo.
Il progetto come maieutica
- 466 **Mauro Marzo, Viola Bertini**
Heritage tourism: luoghi e progetto
- 472 **Gianluigi Mondaini, Paolo Bonvini, Giovanni Rocco Cellini, Lorenzo Duranti, Giulia Capponi**
Tre declinazioni di «*learning street*» a Mantova.
Una ricerca progettuale per una ‘Scuola che respira’
- 478 **Grazia Maria Nicolosi**
Architettura della materia.
Fare ricerca per indagare la complessità del contemporaneo
- 482 **Gaspare Oliva**
Infrastrutture e architetture per la mobilità: quale ruolo per la composizione?
- 488 **Gianfranco Orsenigo**
Costruire la demolizione del muro.
Il progetto di architettura come strumento di promozione del ruolo ‘risocializzante’ delle carceri milanesi
- 494 **Caterina Padoa Schioppa**
Sul progettare lo spazio dei riti civili
- 500 **Riccardo Palma**
L’arguzia del progetto.
Transizioni tra didattica e ricerca
- 504 **Luisa Parisi**
Il sapere del corpo e la presenza della storia.
Verso un’architettura femminista
- 508 **Roberta Redavid**
La riforma dei principi insediativi nella città informale
- 512 **Anna Riciputo**
D.ho.M.E. Nuove case per culture in transizione

- 518 **Roberto Rizzi**
Transizioni spaziali. Identità o somiglianze per un'architettura delle prossimità
- 524 **Francesca Sarno, Maria Argenti**
Slum upgrading.
Progettare comunità sostenibili e intergenerazionali
- 528 **Paola Scala**
ICDS_Informal City Design Studio.
Prospettive di ricerca e progetto
- 534 **Davide Servente**
Arte pubblica e spazio urbano.
Il caso di Albissola
- 539 **Luigi Stendardo**
Ricerca progettuale al tempo delle transizioni.
Il caso B-ROAD
- 545 **Benedetta Tamburini**
L'architettura della facciata come luogo della transizione
- 549 **Zeila Tesoriere**
Aria, acqua, terra e fuoco.
Dalle modernità dell'Architettura all'avvenire del progetto nella transizione ecologica ed energetica
- 555 **Alisia Tognon**
Architettura in salita.
Tattiche trasformative per le terre alte
- 561 **Michele Ugolini, Beatrice Basile, Andrea Renucci**
Risignificare il patrimonio storico.
Da complesso ospedaliero a nuovo brano della città Piacenza
- 567 **Federica Visconti**
Verso una nuova idea di Scuola

L'arguzia del progetto Transizioni tra didattica e ricerca

Riccardo Palma

Politecnico di Torino, DAD - Dipartimento di Architettura e Design,
professore associato, ICAR/14, riccardo.palma@polito.it

«La letteratura [l'architettura] ha senso solo se la macchina di espressione [del progetto] precede e trascina con sé i contenuti»
(Deleuze, Guattari, 88).

Progetto-prodotto e progetto-procedimento

Per gli architetti la parola “progetto” esprime due significati molto diversi tra loro. “Progetto”, infatti, significa contemporaneamente sia il risultato, sia il procedimento che ha portato al risultato: da una parte il “progetto-prodotto” e dall'altra il “progetto-procedimento”. Franco Farinelli, sul numero di “Casabella” dedicato al “Disegno del paesaggio italiano”, faceva notare come l'arguzia della parola “paesaggio” stia nell'indicare la “cosa” assieme alla sua rappresentazione e quindi nel descrivere la crisi che questa contraddizione apre (Farinelli, 1991). Quale “arguzia” mette in campo invece la doppiezza semantica della parola “progetto”? E come questa doppiezza può essere impiegata nell'affrontare i problemi scientifici della disciplina della progettazione architettonica, primo tra tutti quello della valutazione del progetto come prodotto di ricerca?

A questo riguardo, Roberta Amirante ha avanzato una proposta che si fonda proprio sullo spostamento dell'oggetto della valutazione dal progetto-prodotto al progetto-procedimento. Per Amirante, ciò che andrebbe valutato non è il risultato del progetto ma la descrizione dei procedimenti che hanno portato a quel risultato: «La capacità di raccontare il progetto in una forma logica (nel senso molto estensivo attribuito a questo termine) non rappresenta in sé un'attribuzione di valore all'oggetto del racconto. Preso in sé, il racconto è un esercizio (auto) critico che produce un aumento di conoscenza perché rivela i meccanismi che hanno portato alla produzione di un oggetto e, almeno in teoria, consente a qualcun altro di riprodurli» (Amirante, 2018, p. 121). Poiché questo racconto non può che affidarsi alla scrittura, credo che sia utile riflettere sulla natura e le proprietà di questa particolare forma di scrittura scientifica che si applica al progetto di architettura.

Per una scrittura minore

Per fare ciò proverò a utilizzare i tre caratteri che, per Gilles Deleuze e Félix Guattari, contraddistinguono una “letteratura minore”. Il primo riguarda la lingua, cioè il *medium*: «Una letteratura minore non è la letteratura d’una lingua minore ma quella che una minoranza fa in una lingua maggiore» (Deleuze, Guattari, 1975, p. 27). Similmente, la descrizione testuale di un progetto architettonico sarà sempre “minore” poiché la “cosa” che il racconto descrive, il progetto-procedimento, ha come “lingua” propria non la scrittura ma il disegno. L’azione di scrittura dell’architetto che descrive il proprio progetto è perciò “minore” nel senso che impiega un *medium* altro – Deleuze e Guattari direbbero “dominante” – che è quello tramite il quale le altre discipline scientifiche normalmente si esprimono. Quando gli architetti - che rappresentano una “minoranza” all’interno della comunità scientifica - scrivono del progetto, si esprimono perciò in una “lingua maggiore”, cioè la scrittura, che non è la propria lingua, cioè il disegno. «Il secondo carattere delle letterature minori consiste nel fatto che in esse tutto è politica», mentre nelle «'grandi' letterature [...] il fatto individuale (familiare, coniugale, ecc.) tende a congiungersi con altri fatti altrettanto individuali» (Deleuze, Guattari, 1975, p. 28). Anche il progetto di architettura, essendo la risposta ad un programma che proviene dalla società, comporta inevitabilmente scelte politiche da parte dell’architetto. Perciò rispondere (o non rispondere) ad un programma dato, che è sempre espressione di un’idea politica di società, significa prendere una posizione politica, cosa per niente scontata per altre discipline. «Nella letteratura minore infine [...] tutto assume un valore collettivo. Infatti, proprio per la carenza, in essa di talenti, non si danno le condizioni di una enunciazione individuata che potrebbe essere per esempio quella dell’uno o dell’altro maestro e che potrebbe venir separata dall’enunciazione collettiva» (Deleuze, Guattari, 1975, p. 29). Questo carattere è decisivo per la dimensione scientifica del progetto di architettura. Il valore di un progetto sta infatti nella capacità di far avanzare la conoscenza dei procedimenti del progetto in generale, ovvero di incidere nella comunità scientifica dei progettisti in senso lato, non solo cioè di chi si occupa del progetto come ricerca. Ciò non significa negare il talento individuale, che ovviamente rimane un dato necessario, ma significa porre l’accento sulla

capacità del singolo progetto di offrire procedimenti ripetibili al più vasto insieme di soggetti. In una “scrittura minore” la figura del maestro – alla quale in altre epoche è stato attribuito un ruolo centrale – cede il posto alla descrizione testuale del progetto, il cui obiettivo è quello di assumere il ruolo di *enunciazione collettiva*.

Credo che, se fossimo consapevoli di questa condizione “minoritaria” della scrittura scientifica sul progetto, saremmo più orientati a riflettere su come darle comunque valore per farla diventare una specificità unanimemente riconosciuta. Ad esempio, il ruolo del disegno è ancora troppo sottovalutato nel racconto scientifico dei nostri “prodotti”. Così come la dimensione politica del progetto non può essere nascosta sotto una patina di imparzialità scientifica ma semmai deve essere portata orgogliosamente in superficie. E così come credo che le spinte all’autorialità narcisistica non solo releghino il progetto di architettura in una dimensione artisticoide e quindi a-scientifica ma impediscono di affermare pienamente l’esistenza di una comunità scientifica, che costituisce il presupposto indispensabile per l’esistenza di “prodotti scientifici”.

Transizioni tra didattica e ricerca

Dove quindi possiamo attingere per praticare questa “scrittura minore”? Lo sforzo di trasferire nel “discorso” i procedimenti del progetto, l’esplicitazione della dimensione politica del progetto, l’arretramento dell’autore in favore del collettivo, sono tre caratteri che, in linea teorica, dovremmo ritrovare pienamente dispiegati nella didattica del progetto di architettura praticata dai docenti di progettazione architettonica. Come si potrebbe infatti pretendere di insegnare a progettare l’architettura – e di essere quindi pagati per questo – se la nostra ricerca non fosse tesa a isolare quei procedimenti del progetto che possono essere descritti e perciò trasmessi ai nostri allievi? La pedagogia del progetto comporta la ricerca sul progetto: nell’insegnare a progettare siamo chiamati a isolare alcune “mosse” trasmissibili, perfino riproducibili in esercizi, che, solo successivamente, possono diventare oggetto di una presentazione rivolta agli studenti. Questo “rallentamento”, necessario per spiegare agli studenti come nasce un progetto, costituisce di per sé un procedimento scientifico. Esso diviene tanto più credibile quanto più

gli “indizi macchinici” sui quali si esercita - “indizi” perché mai capaci di descrivere integralmente la “macchina” del progetto - riescono tuttavia a delimitare un campo di confronto teorico nel quale possono essere individuati i problemi che la comunità scientifica necessita di condividere. Se i sillabi che descrivono i programmi dei corsi di progettazione architettonica fossero raccolti in un’unica base dati capace di restituire le loro ricorrenze e differenze, avremmo a disposizione una mappa utilissima per descrivere – a noi stessi e agli altri - in cosa consiste la nostra disciplina da un punto di vista scientifico.

La messa in scena didattica del pensiero progettante che apprestiamo nei nostri corsi si avvale inoltre di una attenta ricerca relativa al ruolo della figura e del suo intreccio con il discorso. Lo smontaggio del progetto – scientifico perché ne descrive i passaggi produttivi – si appoggia ad una logica figurale che si esprimendosi in schizzi, diagrammi, schemi, cartografie, ecc., non è sostituibile da nessun’altra modalità. I corsi di progettazione architettonica sono perciò i laboratori nei quali sono sperimentate tecniche di rappresentazione del pensiero architettonico che potrebbero essere impiegate nella ricerca, al di là della loro genesi didattica, se anche queste fossero oggetto di una condivisione e considerazione collettiva.

Affermare che l’insegnamento del progetto comporta necessariamente la pratica di una dimensione collettiva, mi sembra poi scontato. Tramontate le scuole di architettura nelle quali “maestri” insegnavano attraverso la formula del “fate come faccio io”- senza mai per altro spiegare veramente “come” facevano - siamo oggi in una condizione nella quale il docente ha innanzitutto la necessità di spiegare “come si fa”. Ciò succede a maggior ragione nei laboratori di progettazione multidisciplinari, dove il confronto con le altre discipline costringe il docente di progettazione architettonica a mostrare ai colleghi in cosa consiste il suo insegnamento. Questa doppia dimensione collettiva – una nei confronti degli allievi, l’altra nei confronti dei colleghi – fa sì che la didattica del progetto di architettura sia il campo privilegiato per sperimentare le modalità con le quali sia possibile «verificare come e quanto quel progetto abbia contribuito all’aumento della conoscenza collettiva» (Amirante, 121-122).

Infine, la dimensione politica. Credo che in questo momento storico i docenti di progettazione architettonica, essendo, a differenza dei

		L A B				T E O R I A				D E L				P R O G E T T O						
Prof. RICCARDO PALLINI		E S 1				E S 2				E S 3				E S				FINALE	A.A.	2021-2022
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4			
1	ALLAVENA ROSSANO	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			1
2	ARLON VICI	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			2
3	AVILA COTTURA																			3
4	BRUGNIO CARTELLA	■	■	■	■	■	■	■	■	■				■	■	■	■			4
5	BELLI CARLEA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			5
6	BENTIVOLLI ARNA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■							6
7	BONACCI CARROZZI	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			7
8	BOLANDE DEVA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■							8
9	BONDI GIOIA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■					9
10	BOLLINI ANTONI																			10
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4			
51	ELIAD BALECO	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			51
52	FAROSTA CARTELLA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			52
53	FERRI BALECO	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			53
54	VASSI ALBERTI	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			54
55	FROGNERA GIBELLA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			55
56																				56
57																				57
58																				58
59																				59
60																				60

Paesaggiminerari Per un'architettura del sottosuolo
 IV LABORATORIO INTERNAZIONALE DI ARCHITETTURA E PAESAGGIO
 INTERNATIONAL WORKSHOP OF LANDSCAPE AND ARCHITECTURE
 Iglesias Monteponi 4 / 9 Giugno 2018

Stefano Dighero, Erika Franco, Lorenzo Valenzisi
 Tutor: Andrea Alberto Dutto
 Responsabili scientifici: Riccardo Palma, Carlo Ravagnati



Questo non è un prospetto.
 Progetto per lo scalo passeggeri di Portovesme e per il sistema balneare di Portoscuso

professionisti, completamente liberi da condizionamenti esogeni, siano chiamati a fare scelte che non possono rimanere sottotraccia nell'insegnamento ma anche nella descrizione scientifica dei loro "prodotti". Proporre agli studenti temi di progetto ubicati in paesi stranieri i cui sistemi di governo sono molto lontani dall'idea di democrazia condivisa nel nostro Paese, piuttosto che sviluppare proposte progettuali che riguardano una trasformazione radicale del modello di consumi energetici delle nostre società, rappresentano ad esempio scelte molto diverse e in quanto tali non mascherabili in una Università che mira a formare cittadini, prima ancora che professionisti. Ma anche in questo caso, ciò che facciamo nella didattica costituisce un possibile campo di sperimentazione per la ricerca scientifica sul progetto e per l'affermazione dei caratteri di specificità della sua restituzione scritta. Descrivere il sostrato politico del progetto non ne dimostra certo il valore architettonico ma, d'altra parte, gli aspetti etico-politici della ricerca sono uno dei parametri fondamentali con i quali, ad esempio, si valutano i progetti di ricerca in sede europea.

Perciò, per concludere uno scritto che ha solo sfiorato temi meritevoli di ben altro sviluppo, quello che mi interessa ribadire è che, a differenza di quasi tutte le discipline con le quali ci confrontiamo, la progettazione architettonica, se vuole affermare per il progetto lo status di prodotto di ricerca, può rivolgersi alle transizioni che da sempre uniscono l'insegnamento del progetto alla ricerca e che fanno della didattica la più grande avventura scientifica che un docente di progettazione può affrontare.

Didascalie

Fig. 1: "Polytechnic E-grid". Una piattaforma interattiva per l'insegnamento del progetto. Politecnico di Torino, Corso di Teoria del progetto, docente R. Palma, a.a. 2020-21.

Fig. 2: "Questo non è un prospetto". Progetto per lo scalo passeggeri di Portovesme e per il sistema balneare di Portoscuso, 2018. Resp. scientifici: R. Palma, C. Ravagnati.

Bibliografia

Roberta Amirante (2018), *Il progetto come prodotto di ricerca. Un'ipotesi*, LetteraVentidue, Siracusa.

Gilles, Deleuze; Felix, Guattari (1975), *Kafka. Per una letteratura minore*, Milano, Feltrinelli.
 Franco, Farinelli (1991), "L'arguzia del paesaggio", in *Casabella*, n° 575-576, pp. 10-1.

S_{2.2} Progettare le transizioni

Progettare le transizioni. L'autorialità della forma nel tempo

Lino Cabras, Giovanni Battista Cocco, Mauro Marzo, Carlo Moccia

I contributi presentati in questa sottosezione delineano un articolato panorama di impianti teorici e pratiche progettuali che costituiscono, nel loro insieme, un efficace strumentario d'indagine per la disciplina della progettazione architettonica. Per riprendere l'insegna di questo Forum, i contributi qui esposti sono sostenuti da 'saperi in transizione', ovvero da inedite modalità di sperimentazione delle azioni di modificazione dei contesti, secondo una concezione sistemica fondata sul dialogo transdisciplinare e nondimeno centrata sul valore della forma.

In questo quadro interpretativo assumono interesse il tema del progetto "come processo", la ricerca sui "metodi della formatività" che lo sostengono e la riflessione sul concetto di "permanenza" che ne segna l'agire, in ragione del fatto che l'azione esplorativa delle potenzialità dei luoghi agisce sempre in una posizione *in-between* tra ciò che era, ma non è più, e ciò che sarà, ma non è ancora. I contributi mostrano come questi aspetti innervino la sperimentazione e la didattica, dando risposte, in termini di ricerca formale, a inedite espressioni spaziali e temporali, palesando, se mai ve ne fosse necessità, quanto il progetto si costituisca come territorio d'investigazione scientifica.

A fronte di un presente in continuo cambiamento, e delle domande esplicitate nella declaratoria del Forum, quali sono i caratteri di rinnovamento disciplinare che emergono dai contributi della sezione in esame?

In riferimento al concetto di continuità in architettura, diversi studi richiamano il confronto con le morfologie urbane esistenti, non sempre

risolte o qualificanti gli ambiti di interesse. Queste forme, che vivono una condizione di "transizione sospesa", sono assunte come occasione di progetto attraverso la risignificazione di patrimoni storici e preesistenze archeologiche, interpretate come presenze urbane che necessitano di essere riconfigurate in modo organico per costituire nuovi ordini formali. In questa attività, il progetto opera attraverso la selezione e l'interpretazione delle forme, dando risposte a partire dalle tracce latenti di una narrazione dei luoghi mai interrotta.

Questa azione di proiezione sulla città e sullo spazio pubblico interessa, per fare solo un riferimento ai molti temi affrontati in questa parte del libro, anche i luoghi dell'educazione e dell'apprendimento. Su questo tema sono stati indagati processi progettuali volti a definire inedite modalità di scambio con le comunità di riferimento. Se da un lato gli interventi mostrano la necessità di un ripensamento radicale di questi luoghi, dall'altro essi si proiettano verso l'interpretazione di una "scuola nella città" e, ugualmente, di una "città nella scuola", in un mutuo rapporto di costruzione identitaria, dove anche i rituali laici diventano un tema di riflessione centrale. La riformulazione di principi spaziali che promuovono condivisione e inclusione a una scala più ampia eleva il senso di questi luoghi a "spazio collettivo" per antonomasia.

In conclusione, i temi portanti dei vari contributi della sessione sono chiaramente riferibili alla dimensione interdisciplinare del progetto e all'orizzonte temporale che agisce su di esso. Due aspetti che, secondo una lettura disciplinare, dimostrano come nel primo caso l'incontro tra le discipline non si esprima nel risolvere un problema attraverso gli strumenti dell'altra, quanto piuttosto nell'agire congiungendo i propri strumenti con quelli altrui. In riferimento alla variabile tempo, emerge come ogni opera nasca da un mutamento e, contemporaneamente, si predisponga a riceverne altri. In ciò i caratteri di permanenza e di temporaneità palesano la loro appartenenza a una medesima condizione connaturata alla forma delle città e dei territori: quella della continua modificazione morfologica di luoghi e manufatti, in cui si coagulano valori, speranze e soggettività. Elementi, questi, che costituiscono l'aura, continuamente rinnovata, di figure e forme che gli autori-interpreti inverano con i loro progetti alle diverse scale.



Veduta generale di *Capo dell'Orso*. A. La Marmora, *Voyage en Sardaigne*.

Le immagini che intervallano le sessioni tematiche e i contributi di questo Book of Abstracts sono tratte dal libro "Voyage en Sardaigne" ("Viaggio in Sardegna") di Alberto La Marmora, pubblicato per la prima volta nel 1826 e qui riprese nell'edizione italiana del 1926 edita a Cagliari. Il volume, accompagnato da illustrazioni, descrive i lineamenti di un paesaggio antico che già allora appariva, agli occhi del generale viaggiatore piemontese, in forte trasformazione. Per queste ragioni la selezione delle incisioni, prospettive di luoghi e alcune sezioni geologiche dei suoli, oltre a restituire uno spaccato straordinario dell'Isola, sono sembrate particolarmente adatte ad accompagnare il tema della "transizione".

Crediti:

In riferimento ai testi riportati nelle pp. 17, 187, 573, 639, si precisa che essi sono da attribuire al comitato scientifico e promotore del IX Forum Proarch.

Le immagini di introduzione alle sessioni sono tratte da: Alberto La Marmora, *Viaggio in Sardegna III parte*, Fondazione Il Nuraghe, 1927.

Foto e illustrazioni sono degli autori o fornite dagli stessi. Gli autori sono responsabili dei contenuti dei rispettivi articoli.

