POLITECNICO DI TORINO
Repository ISTITUZIONALE

Il ruolo del Terzo Settore nei processi di rigenerazione urbana del quartiere ex industriale in Borgata Montebianco a Torino

Original
Il ruolo del Terzo Settore nei processi di rigenerazione urbana del quartiere ex industriale in Borgata Montebianco a Torino / Gron, S., Coscia, C., Primavera, A.. - ELETTRONICO. - (2026), pp. 1447-1455. (3° Stati Generali del Patrimonio industriale Bari, Matera, Lecce (ITA) 5-8 Febbraio 2026).

Availability:
This version is available at: 11583/3007728 since: 2026-02-18T09:37:18Z

Publisher:
Gangemi Editore

Published
DOI:

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

07 November 2026

STATI GENERALI DEL PATRIMONIO INDUSTRIALE 2026

a cura di
Edoardo Currà, Fabio Fatiguso, Antonella Guida, Antonio Monte
Marina Docci, Graziella Bernardo, Elena Cantatore, Alessandro Mattioli, Claudio Menichelli

GANGEMI EDITORE®
SPA
INTERNATIONAL

©
Proprietà letteraria riservata
Gangemi Editore spa
Via Giulia 142, Roma
www.gangemieditore.it

Nessuna parte di questa pubblicazione può essere memorizzata, fotocopiata o comunque riprodotta senza le dovute autorizzazioni.

Le nostre edizioni sono disponibili in Italia e all'estero anche in versione ebook.
Our publications, both as books and ebooks, are available in Italy and abroad.

ISBN 978-88-492-5487-7

DOI: https://cdn.gangemieditore.com/DOI/10.61020/9788849254877.pdf
Volume Open Access pubblicato con licenza Creative Commons
Attribuzione-Non commerciale-Non opere derivate 4.0 Internazionale (CC-BY-NC-ND 4.0)

In copertina: © Mariano De Angelis, Ex Tabacchificio Fortunato Farina, Battipaglia (SA), 2019.

3° STATI GENERALI 2026 DEL PATRIMONIO INDUSTRIALE

BARI, MATERA, LECCE
5-8 Febbraio 2026

a cura di

Edoardo Currà, Fabio Fatiguso, Antonella Guida, Antonio Monte

Marina Docci, Graziella Bernardo, Elena Cantatore,
Alessandro Mattioli, Claudio Menichelli

GANGEMI EDITORE®
INTERNATIONAL

3° Stati Generali del Patrimonio Industriale

Bari - Matera - Lecce
5-8 febbraio 2026

Congresso promosso e organizzato da:

In collaborazione con:

Curatori degli atti

Edoardo Currà, Fabio Fatiguso, Antonella Guida, Antonio Monte
Marina Docci, Graziella Bernardo, Elena Cantatore, Alessandro Mattioli, Claudio Menichelli

Comitato d'onore

Helmuth Albrecht | Consiglio Direttivo TICCIH and ICOMOS
Antonello Alici | Presidente DoCoMoMo Italia
Clementina Barucci | Centro studi Giorgio Muratore
Marco Bertilorenzi | Master Erasmus Mundus TPTI – Università di Padova
Carlo Bianchini | Prorettore per il Patrimonio arch. - Sapienza Università di Roma
Ana Cardoso de Matos | Board member AIHC – Università di Évora
Eusebi Casanelles | Life president TICCIH - Spagna
Mariela Ceva | Iniciativa de Archivos - UCA Argentina
Maurizio Di Stefano | Presidente ICOMOS
Marco Doria | Presidente SISE – Società italiana degli storici economici
Fabio Fatiguso | Presidente ArTec – Società Scientifica dell'Architettura Tecnica
Giovanni Luigi Fontana | Presidente Accademia Olimpica di Vicenza
Walter Hauser | Presidente ERIH - Germania
Mario Losasso | Presidente SITdA – Società Italia della Tecnologia dell'Architettura
Luis Müller | Universidad Nacional del Litoral UNL - Argentina
Valeriè Nègre | Coordinatore Master Erasmus Mundus TPTI - Francia
Spartaco Paris | Direttore CITERA - Sapienza Università di Roma
Renata Picone | Presidente SIRA – Società Italiana per il Restauro dell'Architettura
Amerigo Restucci | Presidente Istituto Regionale Ville Venete
Giorgio Rocco | Presidente del Centro di Studi per la Storia dell'Architettura
Antonello Sanna | Università di Cagliari
Claudia Schimdt | Universidad Torcuato Di Tella Buenos Aires - Argentina
Elisabetta Scungio | Direttrice Istituto Aut. Villa Adriana e Villa d'Este - MiC
Vicente Julian Sobrino Simal | TICCIH-Spagna
Marion Steiner | Presidente TICCIH
Guido Zucconi | IUAV Venezia

Comitato scientifico

Consiglio direttivo AIPAI
Presidente AIPAI
Edoardo Currà
Vicepresidenti AIPAI
Marina Docci
Antonio Monte
Manuel Ramello
Past president AIPAI
Renato Covino
Giovanni Luigi Fontana
Former national repr. TICCIH
Massimo Preite

Laura Severi | Segretario AIPAI
Martina Russo | Tesoriere AIPAI
Franco Mancuso | S. Benemerito AIPAI
Augusto Vitale | S. Benemerito AIPAI

Massimo Bottini | Consigliere AIPAI
Maria Elena Castore | Consigliere AIPAI
David Celetti | Consigliere AIPAI
Sara De Maestri | Consigliere AIPAI
Antonella Guida | Consigliere AIPAI
Jacopo Ibello | Consigliere AIPAI
Amedeo Lepore | Consigliere AIPAI
Carolina Lussana | Consigliere AIPAI
Rossella Maspoli | Consigliere AIPAI
Claudio Menichelli | Consigliere AIPAI
Cristina Natoli | Consigliere AIPAI
Cesira Paolini | Consigliere AIPAI
Giorgio Ravasio | Consigliere AIPAI
Laura Severi | Consigliere AIPAI
Silvia Tardella | Consigliere AIPAI
Rita Vecchiattini | Consigliere AIPAI
Luca Zan | Consigliere AIPAI
Elena Paudice | Delegata AIPAI
Palmina Trabocchi | Delegata AIPAI

Comitato scientifico di riferimento
Matteo Abita (UnivAQ)
Marta Acierno (UniRM)
Jose Ramon Albiol Ibanez (UPV)
Francesco Antoniol (TICCIH)
Elena Antoniolli (IUAV)
Carlo Atzeni (UniCA)
Cristiana Bartolomei (UniBO)
Alberto Bassi (IUAV)
Iacopo Benincampi (UniRM1)
Laura Bernardi (Ist. Aut. VaVe MiC)
Marco Bertilorenzi (UniPD)
Angelo Bertolazzi (UniPD)
Andrea Billi (UniRM1)
Alberto Bologna (UniRM1)
Gianluca Capurso (UniRM2)
Viviana Carbonara (Ist. Aut. VaVe MiC)
Ugo Carughi (ICOMOS)
Santi Maria Cascone (UniCT)

Niccolò Casiddu (UniGE)
Agostino Catalano (ecampus)
Alessandra Cirafici (UniCAM)
Angelo Ciribini (UniBS)
Rossella Corrao (UniPA)
Silvia Cutarelli (UniRM1)
Alessandro D'Amico (UniRM1)
Giorgio Danesi (IUAV)
Luciano De Bonis (UniMOL)
Fabrizio Di Marco (UniRM1)
Elisabetta Doria (UniPV)
Elena Eramo (UniRM2)
Ruggero Ermini (UniBAS)
Antonella Falzetti (UniRM2)
Laura Farroni (UniRM3)
Carmen Fattore (UniBAS)
Annarita Ferrante (UniBO)
Paolo Ferri (UniBO)
Francesca Fino (UniBO)
Pierfrancesco Fiore (UniSA)
Angela Fiorelli (UniRM2)
Anna Frangipane (UniUD)
Alessia Franzese (IUAV)
Francesco Gabellone (CNR-Nanotec)
Emilia Garda (PoliTO)
Giuseppe Gerace (UniRM1)
Ilaria Giannetti (UniRM2)
Manuela Grecchi (PoliMI)
Laura Greco (UniCAL)
Luca Guardigli (UniBO)
Riccardo Gulli (UniBO)
Stefania Landi (UniMI)
Maria Lusiani (UniBO)
Marika Mangosio (PoliTO)
Marzia Marandola (IUAV)
Alessandra Marcon (IUAV)
Elisabetta Mangiotta Nervi (PLN-Project)
Marco Mari (Ongreening Ltd)
Francesco Marino (UniBAS)
Valentina Martino (UniRM1)
Nicola Masini (CNR-ISPC)
Manuela Mattone (PoliTO)
Cecilia Mazzoli (UniBO)
Ippolita Mecca (UniPegaso)
Mariavaleria Mininni (UniBAS)
Fabio Minutoli (UniME)
Giovanni Minutoli (UniFI)
Renato Morganti (UnivAQ)
Stefania Mornati (UniRM2)
Michele Munafò (ISPRA MASE)
Antonello Pagliuca (UniBAS)
Stefano Palermo (UniRM1)
Luis Palmero Iglesias (UPV-Valencia)
Andrea Pane (UniNA)
Rosaria Parente (UniMERCATORUM)
Roberto Parisi (UniMOL)
Valentina Pintus (UniCA)
Marco Pistolesi (UniRM1)
Daniela Pittaluga (UniGE)

Elena Paudice (UniRM1)
Tiziana Poli (PoliMI)
Franco Polverino (UniNA)
Salvatore Polverino (UniGE)
Federica Pompejano (UniGE)
Marina Pugnaletto (UniRM1)
Chiara Rizzi (UniBAS)
Mauro Sàito (DoCoMoMo)
Cristian Sammarco (UniRM1)
Giovanni Santi (UniPI)
Marco Santillo (UniSA)
Luca Scappin (IUAV)
Albina Scioti (UniPegaso)
Nino Sulfaro (UniRC)
Maria Pia Testa (UniNA)
Barbara Tetti (UniRM1)
Damiana Treccozzi (MiC-SABAP)
Francesco Trovò (IUAV)
Maria Grazia Turco (UniRM1)
Denise Ulivieri (UniPI)
Margherita Vanore (IUAV)
Elena Vigliocco (PoliTO)
Maria Vitiello (UniRM1)

Presidenti del Congresso
Fabio Fatiguso, Antonella Guida, Antonio Monte

Presidente Stati Generali del Patrimonio Industriale di AIPAI
Edoardo Currà

Comitato di coordinamento
Graziella Bernardo, Elena Cantatore, Mariella De Fino, Marina Docci, Claudio Menichelli, Vito Porcari, Martina Russo, Laura Severi

Comitato e segreteria organizzativi
Daniele Altamura, Luca Borghini, Silvana Bruno, Andrea Califano, Maria Elena Castore, Daiana Dall'Arche, Cassia De Lian Cui, Ilaria Giannetti Valeria Giannuzzi, Margherita Lasorella, Mario Mariani, Alessandro Mattioli, Caterina Mosca, Cesira Paolini, Sara Porcari, Arcangelo Priore, Marina Pugnaletto, Maria Felicia Rondinelli, Albina Scioti, Silvia Tardella, Palmina Trabocchi

Giuseppe Andrisani, Arianna Baccaro, Michele Buldo, Federica Cassano, Teresa Fortunato, Enrico Lamacchia, Angela Rosa Manicone

Comitato grafica e sito
Referenti: Luca Borghini, Ilaria Giannetti, Martina Russo

Michele Buldo, Daiana Dall'Arche, Alessandro Depaoli, Enrico Lamacchia, Angela Rosa Manicone, Mario Mariani, Laviero Pepe

Comitato media e comunicazione
Referenti: Francesco Granese, Manuel Ramello

Luca Borghini, Federica Cassano, Maria Elena Castore, Arianna Mazza, Sara Porcari, Silvia Tardella, Palmina Trabocchi

I contributi sono stati sottoposti a referaggio (blind peer review)

Il convegno è stato realizzato ***con il contributo concesso dalla Direzione Generale Educazione, ricerca e istituti culturali. Annualità 2026.***

Con il patrocinio di:

Autorità istituzionali

Parchi e siti patrimoniali

Associazioni scientifico-disciplinari

Associazioni culturali e di ricerca

Ordini professionali

Fondazioni

Con la partecipazione di:

Con il contributo di:

Le autorizzazioni alla pubblicazione delle immagini e dei documenti di archivio sono in possesso dei singoli autori.
È fatto divieto di ulteriore riproduzione e/o duplicazione con qualsiasi mezzo.

Quest'opera è protetta dalla Legge sul diritto d'autore.
È vietata ogni duplicazione, anche parziale, non autorizzata.

8.9. Strumenti, strategie e scenari per il riuso del patrimonio industriale 1446
Roberto Bianchi, Antonella Guida

- Il ruolo del terzo settore nei processi di rigenerazione urbana nel quartiere ex industriale in borgata Montebianco a Torino
  The Role of the Third Sector in the Urban Regeneration Processes of the Former Industrial District in the Montebianco Neighbourhood of Turin 1447
  Cristina Coscia, Silvia Gron, Alessio Primavera
- Una regale attesa. Le sale d'aspetto storiche nelle stazioni ferroviarie italiane
  A Royal Wait. Historical Waiting Rooms in Italian Railway Stations 1456
  Gabriele Romani
- Oltre l'Evento: L'eredità dell'Expo 1938 nel progetto architettonico e urbano di Trois-Rivières
  Beyond the Event. The Legacy of Expo 1938 in the Architectural and Urban Design of Trois-Rivières 1464
  Fabio Sedia, Paolo Carlotti, François Dufaux
- Il Design Criteria System (DCS) per la valutazione preliminare di interventi di riuso adattivo su edifici di archeologia industriale: il caso dell'Ex Raffineria Stanic di Bari
  The Design Criteria System (DCS) for the Preliminary Assessment of Adaptive Reuse Interventions on Industrial Archaeology Buildings: The Case of the Former Stanic Refinery in Bari 1473
  Corrado Vizzarri

AREA 9 TURISMO INDUSTRIALE, PERCORSI CULTURALI, ESPERIENZE DI FRUIZIONE
INDUSTRIAL TOURISM, CULTURAL ROUTES, FRUITION EXPERIENCES
a cura di: Francesco Antoniol, Massimo Bottini, Maria Elena Castore, Rossella Maspoli, Massimo Preite, Manuel Ramello, Giorgio Ravasio

Introduzione 1482

9.1. Il turismo industriale come leva di sviluppo locale, a partire dalla valorizzazione della tradizione del saper fare dei territori 1483
Francesco Antoniol, Maria Elena Castore

- Turismo industriale nel Lazio: lo *slow tourism* come forma di valorizzazione della memoria industriale e del territorio
  Industrial Tourism in Lazio: Slow Tourism as a Way of Promoting Industrial Heritage and the Territory 1484
  Maria Elena Castore
- Il patrimonio industriale come leva di sviluppo territoriale e promozione turistica. Il caso di Stifone e delle Gole del Nera
  Industrial Heritage as a Driver of Regional Development and Tourism Promotion. The Case of Stifone and the Nera Gorges 1493
  Silvia De Ascaniis, Lorenzo Francisci
- From Factory-City to Memory-City: The ANIC District as a Cultural and Narrative Hub of the Basento Valley
  Da città-fabbrica a città-memoria: il quartiere ANIC come hub culturale e narrativo della Val Basento 1501
  Luca Arlotto
- Strategie di valorizzazione del patrimonio proto-industriale della calce in Basilicata
  Valorization Strategies for Basilicata's Lime Proto-industrial Heritage 1510
  Graziella Bernardo, Giuseppe Andrisani, Rosa María Domínguez Caballero
- Patrimonio industriale e innovazione territoriale. Un approccio Data-Driven per valorizzare l'identità del territorio canavesano
  Industrial Heritage and Regional Innovation. A Data-Driven Approach to Promoting the Identity of the Canavesano Region 1518
  Lisa Panero, Chiara Remondino, Diana Rolando
- Patrimoni produttivi e turismo nel Veneto: storie di micro-rigenerazione dal basso e innovazione sociale di prossimità
  Productive Heritage and Tourism in the Veneto Region: Stories of Micro-Regeneration from the Bottom Up and Local Social Innovation 1526
  Olga Tzatzadaki

8.9.
Strumenti, strategie e scenari per il riuso del patrimonio industriale

Roberto Bianchi,
Antonella Guida

IL RUOLO DEL TERZO SETTORE NEI PROCESSI DI RIGENERAZIONE URBANA DEL QUARTIERE EX INDUSTRIALE IN BORGATA MONTEBIANCO A TORINO

The Role of the Third Sector in the Urban Regeneration Processes of the Former Industrial District in the Montebianco Neighbourhood of Turin

Cristina Coscia[1], Silvia Gron[1], Alessio Primavera[2]

1: Politecnico di Torino
2: Velvet Studio

Keyword
Strategic Evaluation; Community Impact Analysis; Decision-Making; Urban Regeneration; Third Sector.
Valutazione strategica; analisi dell'impatto sulla comunità; processo decisionale; riqualificazione urbana; terzo settore.

Abstract *The redevelopment of urban areas historically devoted to industry requires a comprehensive vision to coordinate interventions and accompanying policies that allow continuous adaptation to changing conditions over long implementation periods. This paper examines the potential of the third sector as an active agent in evaluating ongoing regeneration processes. The study focuses on the Montebianco district in Barriera Milano, Turin – an early twentieth-century industrial hub that has undergone significant urban regeneration over the past two decades. Drawing on a partnership between the Politecnico di Torino and the Barriera Design District Association, the research coordinates urban valorization initiatives through ongoing assessment of active proposals to support decision-making. Adopting a bottom-up perspective, this approach introduces an experimental method based on hybrid stakeholder mapping models and the Community Impact Analysis (CIA) method to initiate monitoring phases and assess pre-feasibility, ultimately measuring both qualitative and quantitative impacts on the local area.*

1. INTRODUZIONE

Il tema della rigenerazione urbana di comprensori industriali dismessi, a partire dagli anni Novanta, è stato oggetto di dibattito a livello internazionale, soprattutto sulle modalità partecipative. Gli esiti non sono stati sempre fecondi, spesso per la non adattabilità dei modelli ai singoli casi di studio[1]. Per questo si è deciso di partire da una realtà ben definita: borgata Montebianco a Torino che, per la consistenza del patrimonio, per la sua storia e per la programmazione di trasformazione (ormai ventennale), ancora incompiuta, rappresenta un caso studio emblematico per sperimentare il coinvolgimento attivo del Terzo Settore come soggetto capace di valutare il processo in corso. Del Terzo Settore si punta lo sguardo verso le associazioni locali in grado di coordinare politiche di accompagnamento che si adattano alle mutevoli condizioni determinate da tempi di attuazione di lunga durata dei progetti urbani. Le associazioni rivestono da sempre importanza per Torino, per lo sviluppo storico e sociale: l'attività capillare e diffusa di aggregazioni nate spontaneamente dai cittadini pone un accento particolare sulle realtà di quartiere e sul tema delle iniziative collettive. Il cittadino residente (perché vi abita o lavora) si sente parte della collettività, incontrandosi in spazi specifici che possano fare da collettore di confronto

[1] Cfr. D. CIAFFI, A. MELA, *Urbanistica partecipata. Modelli ed esperienze*, Roma, Carocci, 2011; per un approfondimento si rimanda anche alle iniziative dell'Associazione Labsus, cfr. la url: https://www.labsus.org/rivista/, consultato il 16/11/2025.

e di scambio: è qui che l'associazione trova la sua più grande espressione, mettendo a disposizione sia luoghi virtuali sia fisici dove poter dialogare e produrre. Si vuole pertanto verificare come strutturare nella gestione il processo di interazione fra Terzo Settore, gli abitanti e le istituzioni nel loro concorrere in sinergia alla realizzazione di una trasformazione urbana.

2. UN QUARTIERE INDUSTRIALE A TORINO

La città di Torino è tuttora conosciuta per essere "la città dell'industria" tanto da restituirne un carattere identitario: questa componente è associata ai grandi comprensori della FIAT posti a Sud, Lingotto e Mirafiori, anche se la distribuzione delle fabbriche occupa altresì la parte Nord, dove la presenza del fiume Dora e dei canali hanno consentito in tempi remoti l'installazione di mulini e di grandi opifici.
Barriera di Milano nasce come regione fuori porta e prende il nome dall'ingresso alla città[2] in direzione Nord in connessione con l'esterno attraverso la settecentesca strada Reale di Milano (corso Vercelli). Questa area sino a metà Ottocento era ancora campagna ma progressivamente e con l'arrivo delle industrie che occupano il territorio oltre Dora, inizia a urbanizzarsi, soprattutto a seguito delle disposizioni per il prolungamento dei grandi corsi (1887)[3], accogliendo fabbriche e residenze popolari. Sarà poi con il nuovo *Piano Regolatore Unico* (1908)[4] e con il trasferimento della cinta daziaria (1912-30) che Barriera di Milano entra a far parte dei territori della città. I confini seguono le infrastrutture che delimitano l'area costituite dalla cinta e dai tracciati ferroviari, oggi sede degli attuali corso Venezia, via Gottardo/via Sempione e corso Regio Parco. Questo ampio territorio (3 km^2) si suddivide in tre parti, percepibili ancora oggi per la differente densità fondiaria: 1) la borgata Montebianco compresa fra i corsi Venezia e Vercelli, è il settore che accoglie le grandi industrie; 2) la borgata Monterosa, da corso Vercelli a via Aosta ha una vocazione residenziale; 3) la borgata Maddalene da via Aosta a corso Regio Parco, è l'area dello scalo merci e risulta a destinazione mista (Figg. 1-2).

2.1. La consistenza industriale di borgata Montebianco: il patrimonio

Lo studio di Gabert[5] mostra come nel 1914 nella borgata Montebianco insistano industrie principalmente dedicate al settore meccanico, competitive per dimensione con le altre della città. Le prime industrie sono: la Società Tedeschi di Vittorio & C. (1888) poi Industria Nazionale Cavi Elettrici (1919) – INCET; il cotonificio Hofmann [1900] poi Società biscotti Wamar (1938); le Fonderie Poccardi (1906), la Società Industrie Metallurgiche di Torino (1906) e le Acciaierie e Fonderie Piemontesi (1907) poi FIAT Sezione Industrie Metallurgiche e Acciaierie (1918) – SIMA_FIAT; i Docks Dora (1912) (Fig. 3). La permanenza di queste attività è breve, come accade nelle altre zone della città, è dagli anni Sessanta che le politiche aziendali di ammodernamento determinano la progressiva dismissione patrimoniale: la FIAT trasferisce le attività della SIMA nella nuova sede di Mirafiori, la INCET a Livorno Ferraris lasciando il lotto Nord alla Società Industriale Costruzioni Meccaniche ed Elettriche (1965) – SICME (poi fallita nel 2004); i Biscotti Wamar Marchisio & C. chiudono lo stabilimento negli anni Ottanta con il trasferimento a Buccino (CE).

---

[2] Cfr. G. M. LUPO, *Le barriere e la cinta daziaria*, in *Storia di Torino. Da capitale politica a capitale industriale, 1864-1915*, Torino, Einaudi, 2001, pp. 302-317.

[3] *Piano regolatore pel prolungamento dei corsi* […] *fuori la Cinta Daziaria della Città di Torino* […], Torino, 1887, ASCT, *Decreti Reali*, *Piani Regolatori 1885-1899*, *serie 1K,* n.11, tav. 276.

[4] *PIANTA/DELLA/CITTA' DI TORINO/COLL'INDICAZIONE/DEL PIANO UNICO REGOLATORE E DI AMPLIAMENTO/1906*, Torino, ASCT, *Decreti Reali, Piani Regolatori 1899-1911, serie 1K*, n. 14, allegato 3.

[5] P. GABERT, *Turin Ville industrielle*, Paris, PUF, 1964.

2.2. Il progetto di rigenerazione urbana, il processo in corso

Le ampie dismissioni dei comprensori industriali innescano nuove strategie complessive d'intervento per la città che il nuovo Piano Regolatore Generale – PRG[6] degli anni Novanta interpreta nel riconsegnare un nuovo sistema infrastrutturale (le Spine) che si costruisce con l'abbassamento del piano del ferro e la riconversione dei siti dismessi. In prossimità della Spina 4 il PRG fa rientrare le aree industriali di borgata Montebianco – oggetto di questa sperimentazione – in Zone Urbane di Trasformazione – ZUT, dove l'unica parte soggetta a tutela riguarda i Docks Dora. Con l'avvio del nuovo PRG si attivano le demolizioni e le bonifiche dei terreni: i progetti si susseguono per parti, secondo le norme e le funzioni definite per ciascuna ZUT. La ZUT SIMA_FIAT accoglie il villaggio olimpico (2006), nuclei commerciali di grande distribuzione e il parco Peccei (2015); la ZUT INCET si attiva con un Accordo di Programma Quadro per lo Sviluppo Locale e Territoriale (2007), sottoscritto dai Ministeri dello Sviluppo Economico e delle Infrastrutture e la Regione Piemonte. Il recupero dell'area da parte della Città di Torino è attuato utilizzando i fondi regionali del PISL (2009), PISU (2010), e dal 2013 viene inserito nel Programma Urban (Urban Barriera, 2016); la ZUT INCET si concretizza in sei lotti: residenza pubblica (ATC 2001-2006), la stazione dei carabinieri (2014), la nuova scuola d'infanzia e asilo nido Teresa Sarti Strada (2016), il polo gastronomico e birrificio EDIT con la riconversione a destinazione residenziale e terziaria di alcuni loft (iniziativa privata 2017); a questo si aggiungono la formazione della nuova piazza coperta interna a EDIT (2016) e la realizzazione di un parcheggio sotterraneo e della piazza Teresa Noce (2019).
La ZUT SICME ristruttura gli edifici storici su iniziativa privata per accogliere il Museo Ettore Fico (2014), il ristorante Muro (2024) e una palestra (2025), mentre nella manica su via Cervino trovano posto associazioni culturali, gallerie d'arte, studi professionali, laboratori innovativi (dal 2010).
Per borgata Montebianco l'assenza di un *masterplan* che leghi tutte le ZUT, presto innesca problemi che riguardano lo spazio pubblico, i collegamenti, le parti interstiziali, componenti che mettono in crisi l'intero sistema. Mentre il PRG non si è ancora concluso (per le ZUT INCET _ lotto 2 e Gondrand) allo stato attuale quanto già modificato mostra delle lacune dove è indispensabile l'interazione con gli operatori del territorio nell'utilizzo dello spazio pubblico, nelle relazioni fra le parti che risultano in alcuni casi conflittuali, come le residenze ATC sul fronte di piazza Noce o l'isolamento dei Docks Dora verso il parco Peccei.

3. BARRIERA DESIGN DISTRICT

Nel delineare il *team* di ricerca nella sperimentazione quale soggetto del Terzo Settore si è scelto di includere l'associazione Barriera Design District – BDD recentemente istituita (2024) avente come obiettivo primario quello di far collaborare architettura, arte, design e urbanistica per configurare una rigenerazione urbana attiva per la borgata e per questo considerata allo scopo la più idonea al compito ovvero quello di monitorare lo sviluppo e coordinare l'accompagnamento di nuove proposte.

3.1. Rigenerazione sociale, alcuni progetti

La BDD, è un'associazione di promozione sociale – APS, costituita nel febbraio 2024: opera come risorsa attiva per la riqualificazione e valorizzazione del quartiere Barriera di Milano a Torino, in particolare della borgata Montebianco, ove è situata la sede di Velvet Studio, ideatore del *concept* e promotore dell'iniziativa. L'associazione si inserisce in questo contesto come un laboratorio aperto e inclusivo nel valutare le potenzialità del territorio configurando nuove strategie che tengano in

[6] *Piano Regolatore Generale della Città di Torino*, approvato dalla G. R. n. 3-45091 del 21/04/1995, pubblicato sul B.U.R. n. 21 del 24/05/1995.

considerazione la memoria dei luoghi. L'azione di BDD risponde alle sollecitazioni di un quartiere complesso, caratterizzato da stratificazioni sociali e spaziali. La visione va oltre il mero *marketing* territoriale, ispirandosi a rigenerazioni urbane come il quartiere di Wynwood a Miami (famoso per l'arte di strada, le gallerie e le installazioni artistiche all'aperto)[7] o all'esperienza dell'associazione *Friends of the High Line* soggetto promotore e gestore della *High Line* a New York[8].

BDD, in quanto APS, genera un impatto concreto sulla città, favorendo la realizzazione di iniziative culturali, in particolare in quest'anno le attività proposte sono state[9]: *TRIP*: un evento diffuso che coinvolge diverse parti del quartiere con *talk* sulla rigenerazione urbana, mostre d'arte e *performance* musicali; *Dreaming Mollino*: una mostra dedicata agli spazi progettati dall'architetto Carlo Mollino, integrando arte, architettura e design; *BDD Tour*: visite guidate per esplorare la Torino post-industriale e l'identità del distretto, promuovendo nuove forme di turismo culturale in collaborazione con Somewhere Tours & Events; *ArDe* (Arte, Design e partecipazione attiva): progetto di rigenerazione urbana e sociale tramite arte e design. A titolo di esempio il Progetto *ArDe*[10] ha dato un "nuovo volto al Parco Peccei" tramite un'installazione di arte pubblica partecipativa realizzata dallo scultore Fabio Viale, la trasformazione del campo da basket in un'opera di arte urbana firmata dagli artisti Riccardo Corn79 Lanfranco ed Edoardo Bansone e la creazione di un *social table* progettato dagli studenti dell'Istituto d'Arte Applicata e Design – IAAD per favorire l'incontro e la socializzazione tra persone e generazioni attraverso il gioco.

L'associazione collabora con IAAD e la Nuova Accademia delle Belle Arti – NABA, per sviluppare progetti di ricerca e innovazione culturale, come il progetto P+ARTS. Vengono inoltre organizzati scambi culturali e visite con istituzioni internazionali come ad esempio con la scuola FHNW di Basilea.

Il 2025 segna anche per BDD l'incontro istituzionale con l'Ordine degli Architetti di Torino – OAT, in quanto la nuova Giunta costituita a maggio 2025 ha di recente individuato nella rigenerazione urbana un'attività territoriale essenziale da promuovere, approfondire e sviluppare, per segnalare iniziative e trovare *partnership* all'interno di OAT e della Fondazione per l'Architettura di Torino.

Anche se la partecipazione da parte di un pubblico eterogeneo a queste iniziative è sempre stata adeguata e corrispondente alle aspettative, BDD ha incontrato inizialmente resistenza e difficoltà di integrazione nel tessuto sociale di Barriera di Milano, complessità comunicativa con le altre associazioni e percezione di una scarsa apertura alle novità, venendo spesso individuata come un corpo estraneo rispetto alla storia sociale del quartiere. L'appartenenza ha giocato in questo caso un ruolo ben definito, portando diffidenza rispetto alle intenzioni, ancorché benevole, e ai piani di sviluppo prefigurati dal *board* BDD e resi noti più volte in maniera esplicita e condivisa. Nonostante questa prima diffidenza iniziale, sono stati principalmente gli abitanti non autoctoni e le istituzioni che hanno mostrato un atteggiamento più favorevole all'innovazione ancorché ritenuta non locale.

Una volta chiarita la sua identità, la sua missione e condivise le linee guida delineate dalle Istituzioni politiche, BDD è diventata uno strumento prezioso per il territorio, contribuendo a ridurre alcune

[7] Nel capire il processo e quali gli effetti positivi e negativi si rimanda a: M. FELDMAN, *The Role of Neighborhood Organizations in the Production of Gentrifiable Urban Space: The Case of Wynwood, Miami's Puerto Rican Barrio*, in "FIU Electronic Theses and Dissertations", 2011, n. 540, cfr la url: https://digitalcommons.fiu.edu/etd/540, consultato il 16/11/2025.

[8] Cfr. https://www.thehighline.org/, consultato il 16/11/2025.

[9] Cfr. https://barrieradesigndistrict.com/; https://www.instagram.com/barrieradesigndistrict, consultato il 16/11/2025; https://www.facebook.com/profile.php?id=61554370271059;
https://www.linkedin.com/company/barriera-design-district-aps/, consultato il 16/11/2025.

[10] Il Progetto ArDe al Parco Peccei (svolto nel giugno 2025) è stato commissionato da IAAD in collaborazione con BDD ed è stato coordinato da Lucrezia Nardi (consigliere BDD) e Gianluca Bocchetta (Presidente BDD). L'attività ha coinvolto 20 studenti IAAD e ha utilizzato metodi come le mappature percettive e relazionali per attivare processi di trasformazione condivisi.

micro-conflittualità e fungendo all'occorrenza da veicolo per l'analisi dei dati, quasi a rappresentare un piccolo *Urban Center*, senza però sovrapporsi alle attività già affermate come le case di quartiere. Alla programmazione, le attività si sono aperte verso l'esterno coinvolgendo anche i non residenti con l'obiettivo di far conoscere Barriera e le sue potenzialità. Lo studiare i flussi in entrata e in uscita, campionare il fruitore della zona per tipologia, provenienza e fascia anagrafica, sono i primi sforzi per svolgere un'attività di osservatorio e accompagnamento, con l'obiettivo di strutturare il rapporto con gli abitanti, con altre associazioni e con le istituzioni.

4. TRA METODO E PRATICA: IL MODELLO DELLA RICERCA-AZIONE REINTERPRETATO SUL CASO BARRIERA

4.1. I modelli teorici di riferimento: la ricerca-azione

In letteratura[11] l'approccio di ricerca-azione è stato tradizionalmente applicato nei processi didattici come una sorta di autovalutazione, ma le più recenti sperimentazioni danno enfasi al coinvolgimento degli *stakeholders* e del Terzo Settore[12]. Di fatto, il modello di riferimento per il caso di studio è stato quello con gli *stakeholders*, poiché combina la metodologia di ricerca-azione (Fig. 4), che mira a risolvere problemi pratici attraverso un ciclo di pianificazione, azione, osservazione e riflessione, con il coinvolgimento attivo di tutti gli *stakeholders*.
Tale processo richiede di identificare, categorizzare e analizzare gli *stakeholders* per comprenderne le esigenze e le aspettative, per poi coinvolgerli attivamente in ogni fase della ricerca, dal definire il problema all'implementare e valutare le soluzioni. La finalità è quella di sperimentare su casi reali quanto possa essere guidato o previsto un cambiamento anche in termini di sostenibilità e misurabilità, ottenuto attraverso il confronto attivo, il *civic engagement* e una profonda comprensione del contesto, sostenuta dalla predisposizione preliminare di una banca dati per la conoscenza dei territori.

4.2. La ricerca-azione si confronta con Barriera: la formazione del *team* e le azioni

BDD ha firmato una convenzione con il Dipartimento di Architettura e Design – DAD del Politecnico di Torino (2024), proprio per perseguire obiettivi di sviluppo sociale contenuti nella Terza Missione universitaria e per sviluppare progetti legati alla ricerca e all'innovazione culturale. Il piano di azione concordato con DAD prevede lo svolgimento di tre focus principali di ricerca: la redazione di *workshop* (azione 1), l'interazione a temi di atelier di progetto (azione 2) e la configurazione di una *challenge* (azione 3). Il *workshop* di progettazione urbana e architettonica: *Rethinking Borgata Montebianco* (2025) (primo *step*) si è incentrato sulla rigenerazione di via Banfo, un asse baricentrico della borgata. Lo svolgimento del *workshop* ha permesso di coinvolgere operatori locali e l'amministrazione nel presentare l'area di studio e commentare gli esiti di progetto prodotti (Fig. 5)[13]. La collaborazione prosegue con le attività di un atelier a partire dal settembre 2025 per una durata di tre anni. L'atelier "Progetto di riqualificazione e valorizzazione del patrimonio" (Laurea Magistrale in Architettura per il Patrimonio) affronta l'area dei Docks Dora una delle aree ZUT previste dal PRG e come per il *workshop* l'attività istruisce un contatto

11 J. ELLIOTT, A. GIORDAN, C. SCURATI, *La ricerca-azione. Metodiche, strumenti e casi*, Torino, Bollati Boringhieri, 1993.

12 S. BOSCOLO, V. MOSCON, J.J. BERNHART, P. DECARLI, K. PROMBERGER, I. M. SIMBRIG, *Stakeholder engagement nella pianificazione sociale: l'esperienza della Provincia autonoma di Bolzano. Atti del XL Convegno Nazionale AIDEA, Salerno 5-6 ottobre 2023*.

13 Il *workshop* è a cura del DAD e BDD, referenti scientifici: Cristina Coscia, Silvia Gron, Alessio Primavera, Ivano Viotto con la collaborazione di Roberto Albano, Simone Parola, Federica Piombino, Riccardo Ronzani, Cristiano Tosco, segreteria Fabiola Cavallo.

continuo con la pluralità di soggetti che operano sul territorio alimentando un loro coinvolgimento. Un impegno triennale per l'azione 2 offre spazi e occasioni di confronto per migliorare le relazioni nella comunità e incentivare l'espressione culturale. In sintesi, l'integrazione di un atelier accademico triennale solidifica la visione di BDD, trasformando la sua missione da una serie di iniziative puntuali a un processo continuo e strutturato di co-progettazione componente essenziale per definire tutta Barriera di Milano un distretto culturale e creativo. Come fasi intermedie è già in programma un evento (2026) che vedrà l'incontro tra le diverse istituzioni e l'associazione, coinvolgendo l'Assessorato all'Istruzione e Rigenerazione Urbana di Torino per presentare gli esiti dell'atelier 2025/2026.
L'ultimo livello di azione, è l'istituzione di una *challenge* promossa dal Politecnico di Torino attraverso un bando interno per la selezione di competenze trasversali, che coinvolgerà attivamente la borgata attraverso la sponsorizzazione dell'iniziativa da parte di un soggetto privato operante sul territorio.

4.3. Quali *stakeholders* e quali impatti per la borgata Montebianco?

A partire dal quadro processuale illustrato e al riferimento teorico-metodologico menzionato al §4.1, la ricerca-azione si è focalizzata sulla natura, ruolo e azioni degli *stakedolders* e del Terzo Settore nella borgata Montebianco. La sperimentazione didattica all'interno del *workshop* (azione 1) di natura "professionalizzante" ha previsto la messa a terra da parte degli studenti di alcuni strumenti di ricerca applicata, che hanno costituito anche un mezzo per l'interazione con i soggetti del Terzo Settore. Come indicato in una recente pubblicazione[14], il Terzo Settore – in particolare per il caso di borgata Montebianco – costituisce un *cluster* di attori di natura e ruolo eterogenei e per affrontare, secondo una modalità *bottom up*, la fase istruttoria di individuazione di scenari di riqualificazione urbana che possano fare da collettori delle azioni già in essere, è indispensabile e quanto mai strategico in una fase applicativa della ricerca-azione adottare e utilizzare strumenti e metodi di analisi, mappatura e monitoraggio degli *stakeholders* in relazione ai loro bisogni, ruoli e impatti di cui beneficiare o meno: di fatto, tali strumenti operativi possono evidenziare le reti formali e informali sul territorio e quegli *stakeholders* in grado di influenzare – con differenti ruoli, competenze e priorità – i processi di valorizzazione sul territorio considerato.
La sperimentazione didattica e di ricerca ha selezionato alcune delle numerose metodologie per la mappatura degli *stakeholders* (matrice Mendelow, matrice UNESCO, matrice Salienza e Metodo della *Community Impact Analysis* – CIA), applicate dagli studenti anche in forma integrata e ibrida. Nella simulazione si è optato per l'approccio *bottom up*, in cui gli *stakeholders* svolgono un ruolo proattivo con gradi più o meno forti di coinvolgimento nel processo decisionale. Di fatto, una preliminare analisi e individuazione dei gruppi di interesse[15] costituisce un passaggio "informato" fondamentale, in particolare laddove forti sono le aree conflittuali e il rischio di malcontento/non condivisione di decisioni, sentite spesso come calate dall'alto dalle istituzioni governative e dagli amministratori locali. Ciò non significa, tuttavia, che il coinvolgimento pubblico porti necessariamente o automaticamente alla legittimità e al sostegno delle politiche[16], e si evidenzia quanto la fase di mappatura degli *stakeholders* possa supportare, nell'individuazione dei soggetti fondamentali, la restituzione di tasselli per la costruzione di scenari che tengano conto dell'ascolto dei territori e dei bisogni delle comunità.
Per il caso dell'area campione di Barriera di Milano è emerso con forza il ruolo dell'associazionismo, delle comunità formali e informali e del Terzo Settore nei metodi partecipativi. Lo specifico metodo

[14] C. COSCIA, S. GRON, A. PRIMAVERA, I. VIOTTO, *Tra spazio e rigenerazione*, Santarcangelo di Romagna (RN), Maggioli, 2025.
[15] La definizione è quella operata da Lichfield: N. LICHFIELD, *Community impact evaluation: Principles and practice*, Routledge, Londra, 2005.
[16] K. S. KORFMACHER, *The politics of participation in watershed modelling*, in "Environmental management", 2001, n. 27(2), pp. 161-176.

della CIA, ideato da Lichfield a partire dai suoi studi sull'Analisi Costi Benefici – ABC del 1960[17], ha permesso di evidenziare con una strutturazione scientifica le relazioni e la tipologia di soggetti già presenti sul territorio, mettendoli in relazione a una previsione di impatti da evidenziare anche secondo la loro natura monetaria o più legata a esternalità e intangibili.
Il modello CIA ha costituito la base per la fase di mappatura degli attori, accompagnando anche il processo di previsione e identificazione delle potenziali ricadute sul breve e lungo periodo: infatti la tecnica – che si colloca nell'alveo delle tecniche di valutazione dei progetti/processi pubblici – consiste nel verificare *ex ante* ed *ex post* gli effetti che un progetto avrà sul territorio e sui soggetti in qualche modo coinvolti, grazie alle procedure d'indagine e di valutazione qualitativo-descrittiva previste dalla fase preliminare di analisi (Fig. 6). Costituisce sia uno strumento istruttorio e strategico nei processi di consultazione dal basso, sia un supporto alla trasparenza dell'*accountability* delle Pubbliche Amministrazioni, evidenziando gli aspetti di bilancio sociale tra effetti positivi e bilanciamenti di "iniquità" tra gli attori coinvolti. Nella sperimentazione didattica la collaborazione tra gruppi di interesse è fattuale e parte da un percorso di conoscenza e verifica permanente delle proposte attive a supporto del *decision-making*, coinvolgendo gli attori insediati e responsabilizzando gli abitanti. In un'ottica *bottom-up* la simulazione dello strumento ha evidenziato la sua importanza nell'avviare le fasi parallele di monitoraggio degli attori e delle attività in essere e di valutazione della pre-fattibilità delle azioni stesse, entrambe finalizzate alla misurazione degli impatti quali-quantitativi sul territorio.

5. CONSIDERAZIONI FINALI E SVILUPPI FUTURI

La sperimentazione presentata nel presente contributo – pur nella sua fase ancora embrionale e di avvio – costituisce non solo una collaborazione istituzionale ma propone un metodo operativo (ricerca-azione) per il coinvolgimento di *stakeholders* in processi di rigenerazione urbana facendone leva di sviluppo attraverso micro-azioni diffuse sul territorio, messe a sistema e aperte al coinvolgimento di tutti gli attori con gradi differenti di partecipazione, potere, autorevolezza.
Da una parte, un modello didattico che anticipa processi reali per figure di architetti che mettono al centro le loro competenze secondo un abito di "architetto sociale" e di "traduttore di bisogni" che sempre più frequentemente deve indossare, dall'altra un vero e proprio "cantiere di comunità", in cui la complessità dei processi presuppone un continuo confronto e integrazione di competenze e saperi multidisciplinari. Inoltre, i modelli di ricerca adottati si rivelano preziosi e superano il *testing* della loro applicabilità e "usabilità" da parte dei decisori, degli operatori e dei cittadini.
In particolare, è stato riconosciuto anche dai rappresentanti delle istituzioni e della pubblica amministrazione il portato valoriale e strumentale di tale pratica: non si tratta solo – o non solo – di *learning by doing*, ma di pratiche che, mettendo al centro il Terzo Settore quale "corpo intermedio" nei processi decisionali, generano consapevolezza sulla necessità di innescare processi rigenerativi, facendo della memoria dei luoghi e dell'ascolto dei gruppi di comunità dei tasselli fondamentali alla stessa stregua degli elementi tecnico-procedurali di progetto.

[17] N. LICHFIELD, *Cost-benefit analysis in city plann*ing, in "Journal of the American Institute of Planners", 1960, n. 26(4), pp. 273-279.

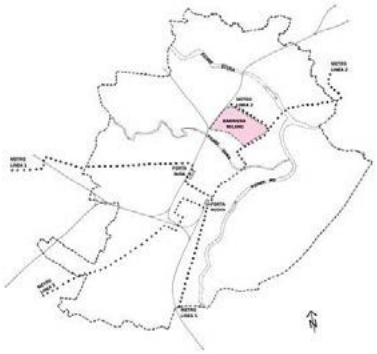

Fig. 1. La Città di Torino, l'infrastrutturazione e la localizzazione della Barriera di Milano (el. autori, 2025).

Fig. 2. Barriera di Milano: la struttura urbana (el. autori, 2025).

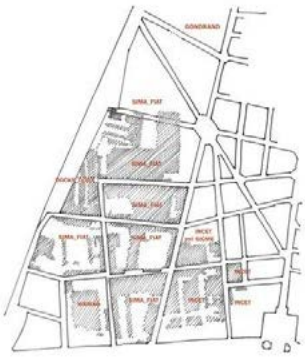

Fig. 3. Borgata Montebianco: ubicazione delle fabbriche al 1914 e nuove nomenclature (el. autori, 2025).

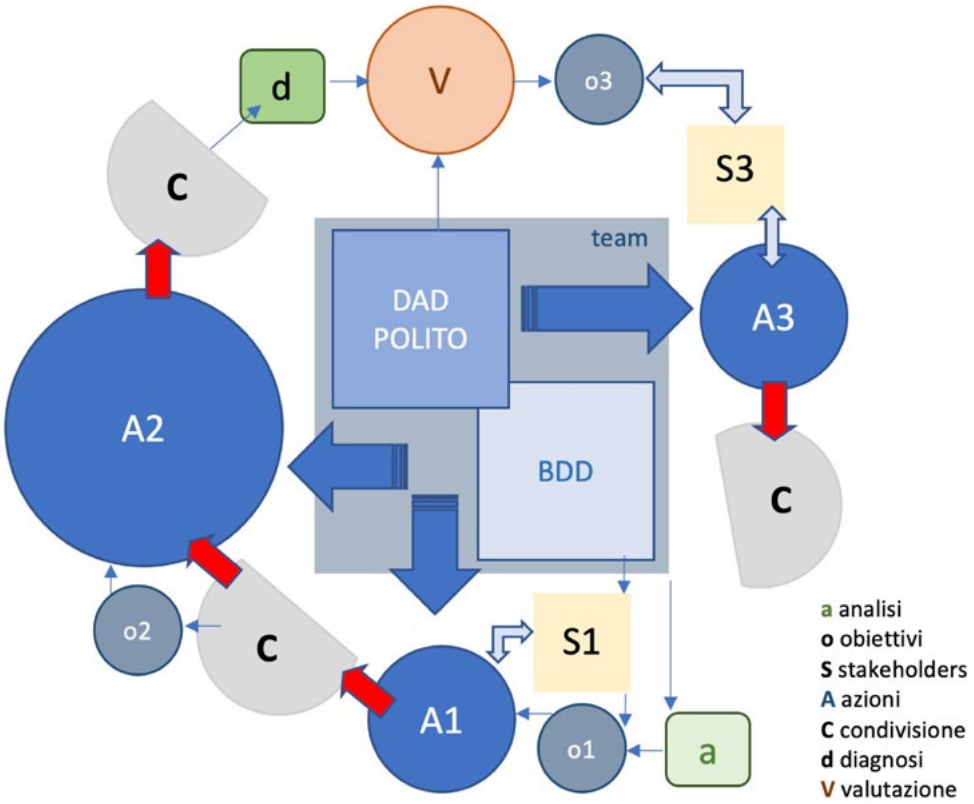

Fig. 4. Ricerca-Azione schema dello sviluppo del programma (el. autori, 2025).

Fig. 5. Azione 1: *Workshop Rethinking Borgata Montebianco*, incontri con le istituzioni e mostra finale (foto di F. Cavallo, 2025).

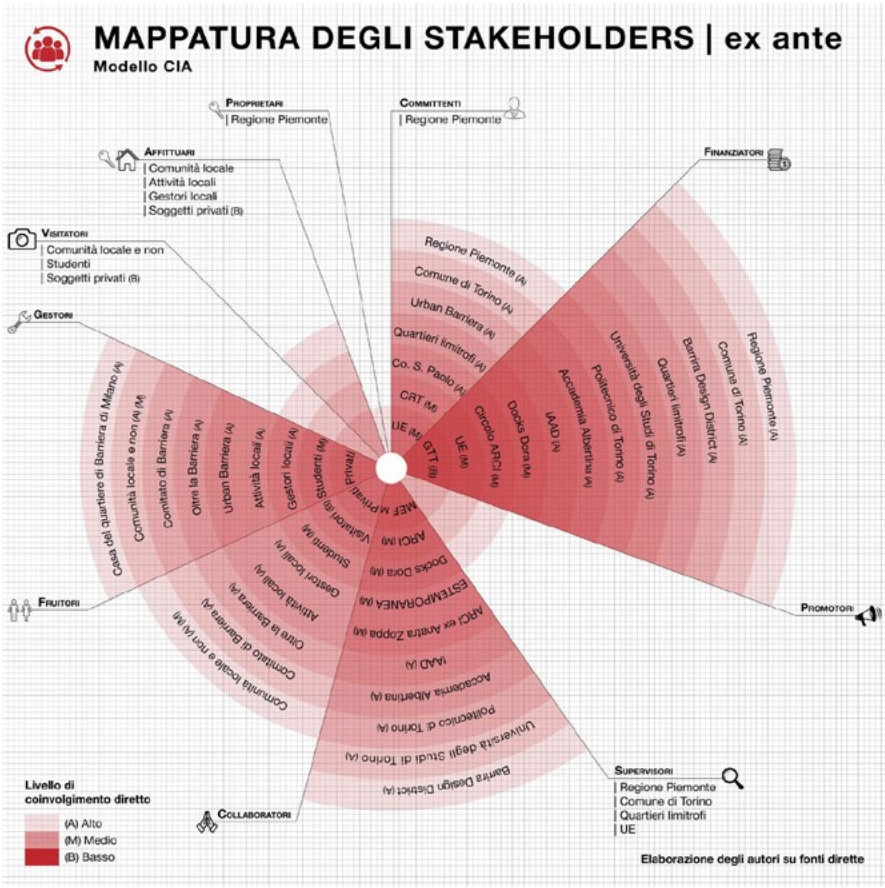
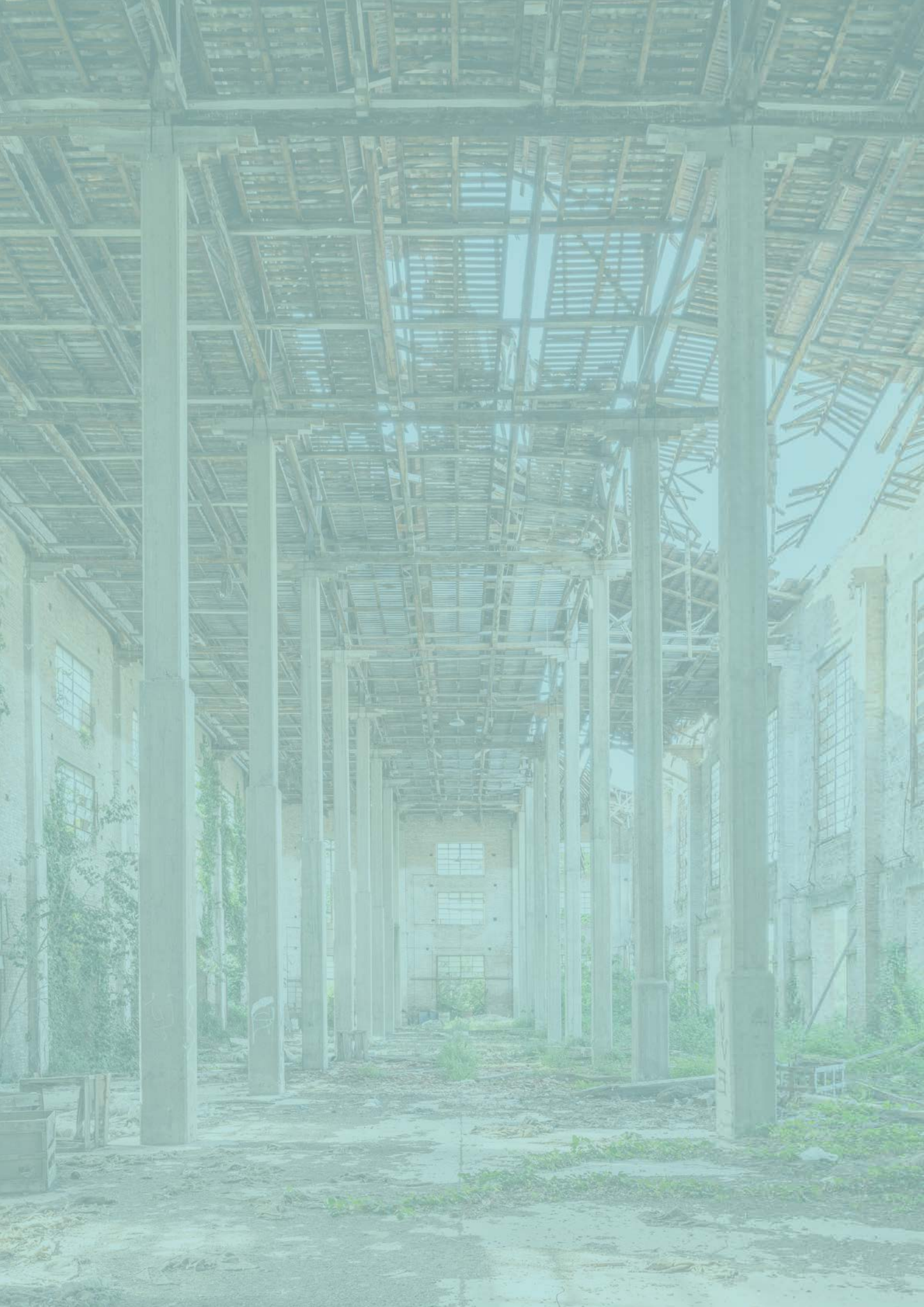
Fig. 6. Modelli di mappatura ibridi: modello UNESCO e CIA (el. M. Caruso, A. B. Gaiani, 2025).