POLITECNICO DI TORINO
Repository ISTITUZIONALE

SPAZI PIATTAFORMA: QUANDO LA CULTURA INTERSECA L'INNOVAZIONE SOCIALE E LO SVILUPPO TERRITORIALE

Original
SPAZI PIATTAFORMA: QUANDO LA CULTURA INTERSECA L'INNOVAZIONE SOCIALE E LO SVILUPPO TERRITORIALE / Tricarico, L., Daldanise, G., Jones, Z.M.. - In: BDC. - ISSN 2284-4732. - ELETTRONICO. - 20:1(2020), pp. 139-165. [10.6092/2284-4732/7548]

Availability:
This version is available at: 11583/3012695 since: 2026-07-03T16:08:24Z

Publisher:
FedOAPress

Published
DOI:10.6092/2284-4732/7548

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

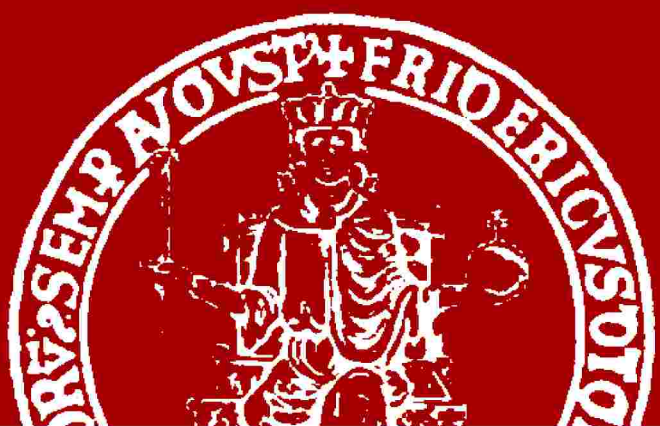
17 October 2026

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

20

numero 1 anno 2020



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

20

numero 1 anno 2020

Growing Social Inequalities and Ecological Crisis

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief
Luigi Fusco Girard, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief
Maria Cerreta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor
Francesca Ferretti, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board
Antonio Acierno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering and Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engeneering and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural and Environmental Engineering, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff
Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**, **Antonia Gravagnuolo**, **Silvia Iodice**, **Francesca Nocca**, **Stefania Regalbuto**, Interdepartmental Research Center in Urban Plannig Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee
Roberto Banchini, Ministery of Cultural Heritage and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building Environment Science and Technology (BEST), Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design, Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica, Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics, University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics, Management and Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History, Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture, University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain, Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry Research (IRAT) - National Research Council of Italy (CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona, Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics, Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School, Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International, Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders Department of the Built Environment, Eindhoven University of Technology, Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education and Development, University of Manchester, Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics, Management, Institutions, University of Naples Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie University, Sydney, Australia

Indice/Index

7 Editoriale
Luigi Fusco Girard

15 Time of crisis: new planning policies and their impact on inequalities and the environment in Israel
Rani Mandelbaum, Talia Margalit, Barbara Pizzo

25 *Civic design* per una nuova urbanità responsabile
Francesco Alberti

51 Beni comuni e città *climate proof*: l'approccio *LUCI*
Francesco Musco, Denis Maragno, Giovanni Litt, Giorgia Businaro

71 *Talkin' about inequalities.* Superare la crisi riducendo le disuguaglianze urbane
Piero Rovigatti, Ludovica Simionato

91 Rigenerazione tra sostenibilità, *citizen empowerment* e agopuntura urbana
Fabiola Fratini

117 Rigenerazione tattica mediante arte urbana e percorsi di valorizzazione digitale
Antonio Acierno, Alessandra Pagliano

139 Spazi Piattaforma: quando la cultura interseca l'innovazione sociale e lo sviluppo territoriale
Luca Tricarico, Gaia Daldanise, Zachary Mark Jones

167 Preservation of cultural heritage in post-seismic reconstructions: a method and a case study
Marichela Sepe

181 Reinventare le scuole come hub di rigenerazione socio-ecologica. Una ricognizione sulle potenzialità degli spazi aperti degli istituti superiori di Napoli
Maria Federica Palestino, Maria Pia Amore, Stefano Cuntò, Walter Molinaro

197 Per efficienti "infrastrutture sociali": il recupero di siti ed edifici dismessi
Mauro Francini, Nicole Margiotta, Annunziata Palermo, Maria Francesca Viapiana

SPAZI PIATTAFORMA: QUANDO LA CULTURA INTERSECA L'INNOVAZIONE SOCIALE E LO SVILUPPO TERRITORIALE

Luca Tricarico, Gaia Daldanise, Zachary Mark Jones

Sommario

Questo contributo intende inquadrare un modello concettuale per le imprese culturali e creative che chiamiamo Spazi Piattaforma. Il contributo intende discutere le principali problematiche e sfide che il settore culturale e creativo sta affrontando, identificando la necessità di concetti più complessi in grado di distinguere nuove politiche e approcci sperimentati in Italia e in Europa. Tramite un'analisi della letteratura sui temi, un'analisi del contesto italiano e un'indagine qualitativa su tre diversi esempi di Spazi Piattaforma, il contributo esplora i meccanismi di cooperazione tra arte, cultura e ingaggio delle comunità locali per garantire non solo l'accessibilità delle attività, ma anche nel raggiungimento degli obiettivi di sviluppo territoriale. Sulla base di questa analisi, il documento introduce un nuovo quadro concettuale che può essere rilevante sia in teoria che in pratica, identificando le raccomandazioni politiche per affrontare gli approcci di sviluppo territoriale per gli Spazi Piattaforma.

Parole chiave: impresa culturale e creativa, hub creativi, patrimonio culturale, sviluppo territoriale, innovazione urbana

PLATFORM SPACES: CULTURE, TERRITORIAL APPROACHES AND SOCIAL INNOVATION

Abstract

This contribution provides an overview and a conceptual discussion on an emerging model of cultural enterprise that we call Platform Spaces. We believe that Italy is recently experiencing a particularly rich period in the development of creative cultural activities based largely on social innovation, both in terms of management of the organization and its relationship with territorial development, therefore we consider this a relevant context where we can frame this new model. Through a non systematic literature review, the analysis of the Italian context, and the description of three different examples of Platform Spaces, this contribution highlights and discusses possible synergies among cultural activities and community engagement. We conclude identifying in Platform Spaces a model to ensure not only the accessibility in the cultural services provided, but also the achievement of territorial development objectives.

Key words: cultural and creative enterprise, creative hubs, cultural heritage, territorial development, urban innovation

1. La necessità emergente di un nuovo concetto culturale

Cultura, creatività e arte stanno assumendo un ruolo senza precedenti nelle città. In particolare, negli ultimi due decenni la ricerca accademica ha accompagnato queste tendenze contribuendo con nuovi concetti e configurazioni volte a descrivere e catturare la gamma di effetti di questo fenomeno. La molto discussa concettualizzazione della classe creativa di Richard Florida (2005) rappresenta solo un esempio dei tentativi di descrivere e promuovere il nuovo ruolo della cultura e della creatività nelle città. Eleonora Redaelli (2019) ha presentato l'impressionante diversità e la mancanza di unità negli attuali approcci utilizzati per catturare queste tendenze, dalla pianificazione culturale e dalle industrie creative ai distretti culturali e al *creative placemaking*. Altri studiosi hanno sottolineato le difficoltà che contraddistinguono questo settore (ad esempio Shade e Jacobson, 2015) in termini di distribuzione diseguale delle opportunità di sviluppo in dipendenza a fattori strutturali come l'accesso a servizi avanzati, università e altri fattori dipendenti dalla concentrazione di competenze specifiche degli ecosistemi creativi (Florida e Mellander, 2014). Inoltre, molte iniziative top down come le politiche per i distretti culturali hanno in molti casi portato investimenti squilibrati in infrastrutture rispetto a territori lasciati fuori da più ampie strategie di sviluppo locale (Nuccio e Ponzini, 2017). In questo campo d'indagine, un certo filone di letteratura hanno sottolineato un ruolo crescente per il settore delle imprese culturali nell'ambito delle politiche di sviluppo regionale e delle riorganizzazioni istituzionali, in particolare nel contesto italiano (Billi e Tricarico, 2018).

Questi processi stanno affrontarndo una duplice sfida in termini di obiettivi:

- testare nuovi approcci imprenditoriali e organizzativi presi in prestito da altri settori di policy;
- sperimentare "innovazione culturale" attraverso la *governance* collaborativa del patrimonio e dei beni culturali.

Il termine "innovazione culturale" si riferisce da un lato all'introduzione di "elementi di cambiamento" nelle politiche a sostegno della produzione e dell'uso di beni e servizi culturali e dall'altro implementando l'innovazione sociale attraverso attività culturali (British Council, 2018; Cerreta et al., 2020; Clemente e Giovene di Girasole, 2019; Deliyannis e Papadopoulou, 2017; Commissione europea, 2010; KEA European Affairs, 2017; Napolitano e Marino, 2016; Sung et al., 2020). Questi approcci vengono attuati da iniziative basate su forme sperimentali di azione comunitaria (Gibson et al., 2010; Peirce e Steinbach, 1990; Rothman e Zald, 1985) che raggiungono i loro obiettivi utilizzando, producendo e sfruttando beni culturali materiali e immateriali (1).

In riferimento al contesto italiano, vi è stato un numero crescente di casi di "innovazione culturale diffusa" (Bonomi e Masiero, 2014) supportati mediante una allocazione creativa di interessi locali e risorse finanziarie. Questi hanno dato vita a nuove organizzazioni ibride (Venturi e Zandonai, 2016) che vanno da profit, no profit, a partenariati pubblico-privato istituiti nel mezzo della crisi economica per soddisfare non solo le esigenze sociali emergenti ma anche per generare opportunità di sviluppo territoriale (Borin, 2017; Tricarico e Zandonai, 2018). Riconoscendo questa vasta letteratura e il nuovo ruolo emergente del settore delle imprese culturali, il presente contributo intende affermare il concetto di Spazi Piattaforma per definire più precisamente in quali casi e con quali pratiche questo si verifica. Gli Spazi Piattaforma sono luoghi culturali e creativi in cui l'innovazione sociale svolge un ruolo chiave nelle attività di coinvolgimento della comunità, oltre a generare interazioni orizzontali / collaborative tra le diverse parti interessate e i loro interessi, allineandosi con gli obiettivi

di sviluppo territoriale (Tabella 1). L'approccio agli Spazi Piattaforma può essere inteso come una modalità per progettare spazi culturali che vanno oltre un impatto locale immediato e inquadrato come parte di uno radicamento territoriale delle politiche di sviluppo regionale che lavorano alla *generatività* (Minervini, 2016 Magatti e Giaccardi, 2014) delle risorse finanziarie per la cultura e la valorizzazione dei beni culturali.
In questa prospettiva, la domande di ricerca che poniamo sono:

- in che modo gli Spazi Piattaforma possono rispondere efficacemente al più ampio dibattito sul ruolo crescente dell'innovazione sociale e della cultura negli approcci allo sviluppo territoriale?
- Il concetto di Spazi Piattaforma può descrivere in modo più efficace approcci e fenomeni emergenti rispetto alla terminologia esistente nei settori della gestione e della pianificazione culturale?

Per rispondere a queste domande, il documento è strutturato come segue: nella sezione 2 spieghiamo il quadro metodologico e lo scopo del lavoro, nella sezione 3 affrontiamo la discussione identificando aspetti promettenti e identificando l'intersezione mancante tra le letterature su Imprese culturali e creative, innovazione sociale e sviluppo territoriale. Nella sezione 4 introduciamo quindi il contesto italiano e tre diversi esempi (piuttosto che casi di studio approfonditi completi) di Spazi Piattaforma per dimostrare e motivare ulteriormente la sua concettualizzazione. Nella sezione 5 vengono discussi i principali risultati relativi alle implicazioni organizzative e politiche di questo modello in una vasta gamma di contesti, sintetizzati poi in forma sintetica nella sezione 6.
Il nostro obiettivo nel descrivere le opportunità e le criticità dell'approccio agli Spazi Piattaforma è quello di fornire uno strumento pertinente e utile per i professionisti e gli studiosi coinvolti in studi e iniziative sull'imprenditoria culturale al fine di sperimentare approcci pratici, analitici e politici che colmino il divario tra cultura e imprese creative, innovazione sociale e sviluppo territoriale (Friedmann e Weaver, 1979).

2. Quadro metodologico per l'identificazione e la definizione di Spazi Piattaforma

Come sarà dimostrato attraverso la revisione della letteratura e gli esempi presentati nelle sezioni 3 e 4, i quattro aspetti che definiscono gli Spazi Piattaforma si trovano all'intersezione di tre argomenti:

- la *governance* e la gestione dei beni e degli spazi culturali;
- la gestione di attività economiche legate all'arte, alla cultura e alla creatività;
- l'innovazione sociale, la promozione di schemi di *governance* collaborativa e sperimentale per definire di approcci e obiettivi di sviluppo territoriale.

La definizione concettuale sugli Spazi Piattaforma si avvale di due strumenti metodologici:
Il primo strumento consiste in una revisione della letteratura volta a dimostrare le connessioni esistenti tra queste tre aree identificate, delineando più chiaramente l'intersezione tra di loro. Questa recensione include sia articoli di ricerca che una serie di dati secondari (ad es. Report, database istituzionali e aziendali) che hanno preso in considerazione queste prospettive. La decisione di dividere la discussione concettuale in tre sezioni si basa sulla riflessione che il dibattito accademico internazionale negli ultimi anni ha mostrato una convergenza tra questi temi senza esplicitare un modello di pratica organizzativa o politica comune (Grimm et al ., 2013; Hernes, 2007; Moulaert et al., 2013). Questa rassegna della letteratura evidenzia innanzitutto l'importanza di questi aspetti e poi dimostra l'emergere del concetto di Spazi Piattaforma.

Il secondo strumento si concentra sulla descrizione delle caratteristiche generali del contesto italiano tramite tre esempi di Spazi Piattaforma volti a esplicitare in senso pratico un concetto teorico altrimenti puramente astratto e vago. La descrizione delle condizioni contestuali generali e l'analisi del processo dei tre esempi sono state condotte al fine di illustrare le diverse sfaccettature degli Spazi Piattaforma rispetto al modo in cui possono essere organizzati, implementati, gestiti e finanziati. Pur intendendo dimostrare chiaramente questa diversità nella selezione degli esempi, abbiamo scelto di concentrarci su un unico contesto nazionale, l'Italia, al fine di dimostrare che le differenze all'interno di ciascun esempio sono dovute da scelte e azioni operate dagli attori locali o regionali piuttosto che esito di assetti regolativi o politici a scala nazionale.

2.1 Selezione degli esempi: motivi e spunti d'interesse

La scelta degli esempi è stata stabilita secondo due criteri utili a massimizzare la potenziale diversità di quelli presentati.

- *Il primo criterio* si riferisce a come le tre iniziative sono state avviate da *stakeholder* diversi che hanno guidato questi processi attraverso diversi approcci di coinvolgimento della comunità: filantropia (Kètos) con un marcato approccio istituzionale; una complessa interazione tra più associazioni collegate alle politiche di sviluppo regionale e all'imprenditoria sociale (Ex Fadda); un'infrastruttura culturale in rete implementata dalle autorità locali che guidano una strategia di rigenerazione urbana dal basso (La Rete delle Case del Quartiere).
- *Il secondo criterio* riguarda la scala dei contesti locali in cui si trovano gli esempi. Il problema della scala non riguarda solo la dimensione / diffusione degli Spazi Piattaforma, ma determina anche la disponibilità di diverse risorse finanziarie, organizzative e culturali (vedere la Tabella 1). I comuni più piccoli, in particolare, hanno spesso una capacità ridotta di sostenere tali iniziative o attrarre operatori culturali. Per questi motivi abbiamo scelto intenzionalmente esempi provenienti da piccole, medie e grandi città italiane per illustrare non solo il modo in cui gli Spazi Piattaforma operano all'interno di queste scale, ma anche come vengono sviluppati in contesti locali così diversi. I tre esempi in questo modo presentano approcci di innovazione sociale che interagiscono con diversi tipi di *stakeholder* e interessi, vari *layout* spaziali utilizzando molteplici risorse finanziarie, con un assetto delle attività artistiche e culturali che coinvolge diversi segmenti delle comunità locali. Il progetto Ex Fadda si trova nella piccola città di San Vito dei Normanni (19.302 abitanti) mentre il progetto Kètos si trova nella città di medie dimensioni di Taranto (relativamente parlando per il contesto italiano con 199.561 abitanti), e la "Rete delle Case del Quartiere "si trova in una città più grande come Torino (886.837 abitanti).

Questi due criteri utilizzati per selezionare tre esempi di Spazi Piattaforma ci consentono di confermare l'ipotesi che possano effettivamente avere successo su scale diverse, in contesti diversi e che siano resilienti, sia concettualmente parlando (come politiche) sia praticamente (in termini di gestione dell'organizzazione) e possono essere applicati a una vasta gamma di scenari. Come articolo di discussione concettuale, la scelta di trattare l'analisi degli esempi con un focus sui "processi di formalizzazione" è più utile per descrivere le interazioni e le interdipendenze nello scambio di risorse tra i diversi attori che compongono le organizzazioni (Hernes, 2007), verificando l'ipotesi che questi fattori possano essere considerati come determinanti nella definizione del processo di innovazione sociale, mobilitando i beni materiali e immateriali necessari per la configurazione degli Spazi Piattaforma. In questa

prospettiva, lo sviluppo di queste iniziative è stato interpretato come una complessa interazione di diverse forme e dimensioni di problemi, reti, interessi, doveri e poteri che convergono tramite pratiche collaborative nella gestione dello spazio (Bailey, 2012; Kleinhans et al., 2019; Tricarico, 2016). La descrizione degli esempi (Yin, 1994; 2013) è anche essenziale per mostrare come le diverse parti interessate hanno reso possibili queste iniziative attraverso i loro diversi approcci. Gli aspetti distintivi della *governance* e della gestione dei beni e degli spazi culturali; attività artistiche e creative; innovazione e sperimentazione sociale; e gli obiettivi di sviluppo territoriale possono essere trovati in ciascuno dei tre esempi presentati.

Figura 1. Quadro concettuale metodologico degli Spazi Piattaforma (elaborazione degli autori)

3. L'intersezione tra beni culturali, creatività, innovazione sociale e sviluppo territoriale

3.1 Ampliare le definizioni di spazi culturali e creativi

Esaminando la letteratura sia a livello italiano che europeo (Santagata, 2009; Commissione europea, 2010), non è possibile individuare un'unica definizione rigorosa del settore culturale e creativo (Daldanise e Cerreta, 2018). Anche se descritte parzialmente, le dinamiche tra questi due settori (vedi NESTA, 2013) non sono state completamente rivelate per rispondere

alla complessa sfida della valutazione e misurazione del valore prodotto in termini di crescita o sviluppo economico. Appaiono invece maggiormente articolati i contributi volti a descrivere come i processi di innovazione sociale (Moulaert, 2009; Moulaert et al., 2010, 2013; Mulgan, 2007; Murray et al., 2010; Phills et al., 2008) incontrano e interagiscono con la società, le imprese e il territorio attraverso la facilitazione e il miglioramento delle trasformazioni dei fattori di produzione economica e delle attività culturali (Abbasi et al., 2019). Numerosi termini come *community hub*, hub creativi, hub di impatto, ecc. (Gill et al., 2019; Clement et. Al, 2018) sono stati proposti per descrivere questo importante fenomeno emergente nelle città. Gli hub creativi europei , ad esempio, sono stati definiti come: "piattaforme o luoghi di lavoro per artisti, musicisti, designer, cineasti, sviluppatori di app o imprenditori start-up. Sono unicamente diversi per struttura, settore e servizi collettivi e cooperativi, laboratori e incubatori; e possono essere statici, mobili o online "(British Council, 2018). Concentrandosi sulle loro caratteristiche spaziali, Art Fund (2018) ha definito gli hub culturali come "Un raggruppamento di luoghi culturali come musei, gallerie e spazi espositivi con attrazioni secondarie tra cui cibo e vendita al dettaglio", che ricorda da vicino le descrizioni tipiche dei distretti culturali (Frost -Kumpf, 1998).

Queste ampie definizioni mirano a catturare un fenomeno ormai diffuso che il British Council riconosce come parte della più ampia *Creative Economy* (Cunningham, 2002; Waitt e Gibson, 2009; Roodhouse, 2010; Cooke e Lazzeretti, 2008; Florida, 2005), ma che può essere difficile da unificare in modo coeso a causa di interpretazioni e implementazioni diverse. In alcuni casi, questi hub possono esistere esclusivamente come spazi di co-working che soddisfano le esigenze dell'economia in evoluzione, mentre in altri si sviluppano in centri innovativi che svolgono ruoli importanti negli schemi di sviluppo locale e persino regionale. Uno studio sugli effetti di ricaduta della più ampia industria culturale e creativa ha identificato 17 potenziali ricadute di conoscenza, industria e rete che questo settore può avere (ERPCCS, 2017), ma conclude chiedendo ulteriori ricerche e comunicazioni su questi aspetti discussi. In effetti, molte definizioni di hub creativi e culturali mancano di una visione più completa che non riesce a differenziare tra le variazioni degli spazi di collaborazione per i creativi, che non necessariamente collaborano in modo innovativo insieme. Allo stesso modo, il Creative Hub Hub Report: 2016 (Dovey et al., 2016) differenzia principalmente gli hub culturali in base alla loro implementazione fisica come centri, reti, cluster, *online forums* o altre forme alternative e considera principalmente il settore per il suo potenziale economico di particolari forme di attuazione o meccanismi interni di diversi tipi di hub. Pertanto, sotto questo ombrello di diversi significati e definizioni di hub culturali / creativi, ritroviamo la necessità di definire più precisamente in quali casi gli attori culturali e creativi condividono una consapevolezza dei valori culturali, simbolici, sociali, economici ed ecologici che aumentano il senso di responsabilità collettivo nella produzione di processi di innovazione sociale e sviluppo territoriale. Altri studiosi sono giunti a una conclusione simile che i termini generali di hub e cluster culturali / creativi sono troppo vaghi, incapaci di descrivere le differenze significative tra le varie interazioni che possono portare a conflitti significativi piuttosto che all'integrazione con politiche locali (Virani, 2019). Rodwell (2014) chiede anche una rielaborazione del tradizionale concetto di Città Creativa per integrare ulteriormente le imprese culturali e creative negli spazi del patrimonio culturale, una combinazione che propone potrebbe servire da dispositivo di integrazione tra città e questi nuovi centri culturali.

Di contro, nella visione espressa da questo contributo, gli Spazi Piattaforma devono coinvolgere attivamente capacità cognitive, creatività e impegno della comunità in nuovi modi per rispondere all'emarginazione e perseguire lo sviluppo sostenibile attraverso un approccio di capacitazione (Evans, 2002; Bacot, 2008; Jackson, 2005). Queste capacità sono componenti complesse di un'identità collettiva che una comunità può sviluppare grazie a modelli di apprendimento e approcci per la co-creazione di strategie di sviluppo territoriale.

3.2. Riconoscere il ruolo dell'innovazione sociale nelle politiche di sviluppo culturale

Il dibattito scientifico internazionale riconosce come l'arte e la cultura siano fattori trainanti dei fattori di sviluppo economici e sociali, più recentemente indicati come il quarto pilastro dello sviluppo sostenibile (consorzio CHCfE, 2015; Unione Europea, 2007; Giovene di Girasole et al., 2019; Sacco et al., 2018). La comunità, la cooperazione e la creatività sono punti di partenza di esperienze che incidono sulla produzione locale, l'inclusione sociale e l'attuazione delle politiche territoriali (Commissione europea, 2006; KEA European Affairs, 2017; Markusen, 2006). In particolare, le politiche culturali possono contribuire a un modello di innovazione non puramente tecnologico o industriale ma collegato più ampiamente alla conoscenza, costruendo un dialogo tra culture e forme diverse di cooperazione basate sulla solidarietà (Unione Europea, 2007). In questa prospettiva, le nuove reti di "innovazione aperta" (Chesbrough et al., 2006) possono migliorare la cooperazione attraverso la creatività e trasformare la domanda locale nei servizi territoriali all'interno di una "reazione della catena creativa culturale" (Cerreta et al., 2018). In questo senso, la cultura può sviluppare processi di 'innovazione sociale migliorando la qualità generale della vita e diventando un punto focale delle politiche economiche basate sulla cultura. La cultura e la creatività possono infatti portare a uno sfruttamento virtuoso di conoscenze, valori e competenze supportati da una *governance* collaborativa (Ansell e Gash, 2008; Iaione, 2016; Perulli, 2016; Willis, 2004) che lavorano per aumentare la produzione sociale, culturale e creativa delle strategie di sviluppo regionale. L'innovazione sociale è spesso considerata come l'inclusione di cittadini e gruppi sociali attraverso la socializzazione di alcuni meccanismi di mercato e, in tal senso, la diffusione di pratiche socialmente innovative dedicate tra le organizzazioni pubbliche e private (vedi Timeus e Gascó, 2018). Un esempio di una politica socialmente innovativa sono i servizi inclusivi per i segmenti più vulnerabili della popolazione; la fornitura di spazi per lo sviluppo di iniziative della comunità locale e dell'economia sociale; nonché la formalizzazione di laboratori urbani in cui parti interessate, cittadini e gruppi informali discutono questioni complesse inerenti al territorio (Tricarico et al., 2018; Tõnurist et al., 2017; Moulaert, 2009; Moulaert et al., 2013). Cultura, creatività e arte possono svolgere un ruolo importante in questi processi di apertura e coinvolgimento delle comunità locali in questi spazi, come dimostrato anche da diverse iniziative culturali e creative che hanno coinvolto reti europee e nazionali (British Council, 2018; Lo stato dei Luoghi, 2020). Queste esperienze sono progettate per scambiare conoscenze e rappresentano uno dei primi casi di stimolo alla crescita in numerosi settori. La gestione innovativa e sostenibile di questi esperimenti diventa in questo modo un requisito essenziale per guidare, testare e valutare le scelte delle politiche culturali per lo sviluppo territoriale (Markusen, 2006; Mercer, 2006).

La letteratura osserva come la combinazione di beni / luoghi culturali in cui avvengono i processi di innovazione sociale attraverso la ricombinazione creativa di fattori di produzione (Potts et al., 2008; Sacco et al., 2018; Throsby, 2008) per garantire attività artistiche e culturali accessibili, dove l'azione imprenditoriale soddisfa le esigenze individuali e

collettive non soddisfatte dal mercato (Huggins e Clifton, 2011; Manzini, 2017; Zamagni, 2017). La creazione di relazioni multilivello basate sul luogo (Cutter et al., 2008; Untaru, 2002) possono diventare essere un veicolo per generare capacità socio-politiche per gruppi e iniziative coinvolti in processi di innovazione sociale (Moulaert e Van der Broeck, 2018), lavorando come intelligenza collettiva per favorire lo sviluppo e l'inclusione locale (Saunders e Mulgan, 2017). Tali reti e i loro risultati differiscono in modo significativo dal semplice raggruppamento di operatori indipendenti vicini l'uno all'altro, come in molte definizioni di hub culturali e creativi. Tuttavia, sebbene tali sovrapposizioni siano state chiaramente studiate, spesso rimangono inquadrate come un risultato desiderato o un effetto secondario delle politiche culturali piuttosto che un aspetto determinante. In questo modo c'è una chiara necessità di una comprensione concettuale più forte che catturi tali differenze, trattandole come parte integrante della comprensione del loro funzionamento piuttosto che inquadrate come solo un risultato benefico desiderato. In questo modo, gli Spazi Piattaforma possono essere identificati come percorsi di innovazione sociale riguardanti sia la gestione dell'organizzazione che le strategie di sviluppo territoriale di autorità pubbliche, imprese sociali e organizzazioni senza scopo di lucro (Bolzoni, 2019; Kleinhans, 2017; Moulaert et al., 2013; Tricarico e Pacchi, 2018; Tricarico e Le Xuan, 2014).

3.3 Cultura, creatività e innovazione sociale: dalle politiche regionali al place-based

Arte e cultura possono dunque rappresentare un'opportunità di sviluppo imprenditoriale innovativo e sostenibile, costituiscono un campo di intervento chiave per bilanciare le tradizionali politiche economiche in crisi (Rifkin, 2014), mirando a utilizzare le risorse esistenti per generare significativi impatti ambientali, sociali ed economici. Nel settore delle politiche culturali e creative, si può capire come la mancanza di innovazione nel *policy making* regionale sia dovuto principalmente alla difficoltà nell'individuare un chiaro collegamento tra beni culturali, creatività e promozione dei processi di innovazione sociale (Mısırlısoya e Günçe, 2016; Nuccio e Ponzini, 2017). La mancanza di definizioni chiare dei settori culturali e creativi porta a difficoltà nella raccolta di prove e indicatori per misurare i risultati sociali ed economici degli approcci territoriali a livello regionale (Campbell et al., 2017; Cicerchia, 2015). Se il legame tra cultura e creatività è stato comunque percepito come più forte (ma anche più ovvio) e sicuramente più discusso, la definizione dell'intersezione tra cultura e beni culturali, creatività e innovazione sociale rimane aperta e incerta. Nonostante siano ora disponibili numerosi studi sia a livello nazionale che a livello europeo che intendono misurare la portata dei settori culturali e creativi nelle città (Unione Europea, 2017; Montalto e Saisana, 2017), il ruolo della cultura come regionale il catalizzatore di sviluppo rimane poco esplorato a causa della complessità della misurazione di tale correlazione. Questo divario evidenzia l'opportunità di nuove definizioni concettuali per indirizzare le imprese culturali e informare complesse strategie di sviluppo regionale e la diffusione di modelli organizzativi sostenibili (Bosi, 2017; Solima, 2005; Throsby, 2008; Valentino, 2013). Osservando il contesto europeo e italiano, si può osservare come gli esperimenti di innovazione culturale più rilevanti sono stati testati laddove i governi regionali e urbani sono stati disposti a mettere in atto approcci che hanno incluso fortemente le trame territoriali del settore culturale e creativo (Billi e Tricarico, 2018; De Lucia et al., 2016; Tricarico et al., 2021; Fulghesu et al., 2021; Scaffidi, 2019). La letteratura inquadra il passaggio a questi approcci come parte della più generale ascesa delle politiche *place-based*, in cui il decentramento istituzionale e i processi *bottom-up* superano il classico paradigma

delle politiche tecnocratiche di sviluppo regionale (vedi Barca et al., 2012; Torre, 2014; Boschma, 2005; Karlsen e Larrea, 2016). Osservando il dibattito accademico internazionale sugli studi urbani e nelle pratiche di pianificazione, possiamo osservare come gli approcci allo sviluppo territoriale hanno portato a diverse riflessioni su diversi settori politici e su scale diverse. Tra i diversi approcci trovati in letteratura alcuni dei più interessanti in termini di approcci territoriali includono: l'analisi delle pratiche collaborative tra le piccole e medie imprese (PMI) in contesti urbani (Grodach et al., 2017); la descrizione delle implicazioni urbane degli spazi di innovazione, *city makers* e movimenti sociali di fabbricazione digitale (D'Ovidio e Rabbiosi, 2017); il ruolo delle pratiche di attivazione civica in contesti culturali politico-amministrativi in conflitto (Sonda, 2016); la "resilienza amministrativa" rispetto ad iniziative dal basso e informale che hanno proposto l'innovazione dei modelli classici di imprenditoria culturale (Pratt, 2015). Alla luce di queste considerazioni, è possibile collocare il concetto di Spazi Piattaforma nel dibattito per identificare una nuova lente territoriale in grado di descrivere come alcune pratiche imprenditoriali possono coprire obiettivi di sviluppo culturale e sociale con forti radici comunitarie (Fitzpatrick, 2018; Gibson e Gordon, 2018; Kleinhans et al., 2017; Sforzi e Bianchi, 2020; Tricarico, 2018a). Gli Spazi Piattaforma suggeriscono un approccio al *policy making* che sposta l'attenzione e gli investimenti da settori e soggetti della politica regionale classica verso pratiche collaborative e localizzate, dove le attività culturali e creative diventano un dispositivo di valorizzazione del potenziale delle comunità locali. Gli Spazi Piattaforma sono inoltre caratterizzati da un'alta accessibilità nella *governance* dei processi, nelle opportunità nello sviluppo di attività culturali e nella gestione degli spazi, con un'attenzione specifica ai territori e alle comunità locali (Burnell, 2013; Bailey et al., 2018; Lowe, 2004; Tricarico, 2018b). Progetti con forte radicamento negli ecosistemi locali, dove il valore del riscatto economico e sociale si combina con la valorizzazione dei beni culturali della dimensione locale nell'emancipazione rispetto alle risorse del settore pubblico (cfr. Kleinhans, 2017; Tricarico, 2018b). Spazi, tradizioni e contaminazione di competenze artistiche e creative si fondono negli Spazi Piattaforma come comunità culturali che facilitano pratiche innovative legate allo sviluppo locale e regionale.

4. Esempi

4.1 Introduzione al contesto e agli esempi

Mentre gli Spazi Piattaforma non si limitano in alcun modo all'esperienza italiana, diversi fattori lo rendono un contesto interessante da studiare.

In primo luogo, l'Italia è in qualche modo sottorappresentata negli studi che riguardano gli hub culturali e creativi, concentrati principalmente in Paesi come gli Stati Uniti, nel Regno Unito o in altre nazioni europee come i Paesi Bassi (British Council, 2018; KEA European Affairs, 2017). Inoltre, il Sistema di produzione culturale e creativa, studiato annualmente in Italia (Unioncamere-Fondazione Symbola, 2016, 2017, 2018) si collega a varie attività economiche nel settore culturale core (circa 289.000 aziende) e nei settori *creativity-driven* (circa 124.000 aziende). La prima riguarda una vasta gamma di attività, dalle industrie creative alle industrie culturali, al vasto patrimonio artistico storico del paese e alle arti visive e dello spettacolo. All'interno di questo sistema, l'imprenditoria creativa culturale funge da strumento per l'innovazione aperta nella riscoperta di valori complessi (Cerreta, 2010) e nella costruzione di nuove relazioni tra spazio urbano, comunità locali, produzione culturale / sociale e opportunità economiche.

Riteniamo inoltre rilevante il contesto italiano poiché potenzialmente sono presenti molte opportunità per sviluppare Spazi Piattaforma, a partire da un ricco patrimonio di beni culturali riconosciuto in tutto il mondo e spesso sottovalutato (Pacelli e Sica, 2020). Un surplus di siti storici che può essere valorizzato tramite l'aggregazione di risorse locali raccolte e generate grazie all'azione coordinata di comunità locali organizzate (Mangialardo e Micelli, 2017; Bianchi, 2019; Billi e Tricarico, 2018; Kleinhans et al., 2017; Tricarico, 2017).
I tre esempi presentati nelle seguenti sezioni servono quindi come chiari riferimenti al contesto italiano, selezionati in base alle loro differenze per dimostrare la diversità nel combinare i quattro aspetti organizzativi che utilizziamo per definirli (Tabella 1).

Tabella 1. Quadro strategico dei tre Spazi Piattaforma analizzati

Spazio Piattaforma	**Beni culturali e spazi**	**Attività economiche culturali**	**Sperimentazioni di innovazione sociale e *governance***	**Obiettivi di sviluppo territoriale**	**Risorse finanziarie**
Kètos Project	Edificio storico di proprietà pubblica (Palazzo Amati)	Ecoturismo locale Arti e artigianato locale Spazi per il *Digital Making e Exhibition*	Hub per la Coalizione delle Associazioni Culturali locali Piattaforma aperta per la ricerca e l'istruzione	Associazioni culturali e artistiche Associazioni turistiche Associazioni senza scopo di lucro Industrie creative e artigianali Comunità locale Turisti	Filantropia Beni immobili pubblici Ricavi dei servizi sul mercato
Ex Fadda	Ex Cantina Fadda; 50 ettari di terreno agricolo	Arti dello spettacolo Attività sportive Programmi di istruzione Agricoltura e produzione alimentare con obiettivi di inclusione sociale	Hub per la Coalizione delle Associazioni Culturali locali L'impegno dei cittadini per la co-progettazione di politiche di rigenerazione urbana	Associazioni culturali, artistiche e sportive Servizi sociali locali Giovani nelle Industrie Creative e Artigianali Comunità locale e gruppi informali	Fondi strutturali dell'UE Ricavi di servizi e prodotti sul mercato Beni immobili pubblici

Case di Quartiere	Ex bagni pubblici storici nel quartiere di San Salvario; altri edifici pubblici	Arti dello spettacolo e mostre Programmi di formazione	Coinvolgimento del pubblico e pratiche di co-creazione Sperimentare nuovi servizi di welfare territoriale che combinino incubatori di progetti pubblici e privati locali Progetti e servizi di inclusione sociale	Associazioni culturali e artistiche Comunità locale e gruppi informali di vicinato	Fondi delle autorità locali, Investimenti, Premi nazionali, Ricavi dei servizi sul mercato Raccolta fondi e *crowdfunding* Beni immobili pubblici

4.2 Il progetto Kètos a Taranto: sperimentare modelli di governance innovativi dei beni culturali

L'iniziativa Kètos si è sviluppata dall'evoluzione delle strategie di finanziamento promosse dalla Fondazione filantropica "Fondazione CON IL SUD", un'organizzazione privata senza scopo di lucro fondata nel novembre 2006 attraverso un'alleanza tra fondazioni bancarie, organizzazioni del terzo settore e il settore del volontariato. Il progetto mira a promuovere le infrastrutture sociali nell'Italia meridionale e a favorire percorsi di coesione sociale per lo sviluppo. In dodici anni di attività, tra il 2007 e il 31 dicembre 2018, la Fondazione Con Sud ha assegnato un totale di 1.153 borse per un valore di oltre 211,7 milioni di euro. Il progetto Kètos è stato selezionato per l'edizione 2015 del bando di gara "Il ritorno del bene comune", grazie alla sua capacità di combinare un centro di ricerca del mare e dei cetacei con una proposta di rilancio del potenziale turistico dell'antica città di Taranto. Particolare enfasi è stata posta sull'intenzione del recupero immobiliare di Palazzo Amati, proprietà pubblica (comune di Taranto) e abbandonata nel cuore della città vecchia. Il progetto Kètos è costato poco meno di mezzo milione di euro ed è stato cofinanziato dai partecipanti e dal Comune di Taranto. La metà del budget è stata dedicata alla ristrutturazione della struttura, mentre l'altra metà è andata a sostenere le attività del progetto per almeno tre anni (Palmiotti, 2019).

La struttura di *governance* del progetto ha compreso una vasta gamma di attori rappresentativi di iniziative culturali locali esistenti e la comunità che viveva nel centro storico che si sono riuniti per ripensare l'uso di beni culturali abbandonati e non riconosciuti, principalmente in relazione al contesto ambientale e alla produzione artigianale. Tra cui la Jonian Dolphin Conservation Association come capofila, in partnership con l'associazione turistica Terra, l'associazione culturale e turistica "Manifesto della città vecchia e del mare", le associazioni Marco Motolese e Comunità Emmanuel con la cooperativa del Teatro Crest. Il progetto è incentrato sulla creazione di due funzioni correlate: un nuovo centro di ricerca (centro di ricerca euro-mediterraneo sulle questioni relative agli ecosistemi marini) e uno spazio espositivo multimediale costituito da percorsi interattivi con foto tridimensionali, immagini e animazioni 4D. La combinazione di diversi beni culturali con l'innovazione sociale nella progettazione del progetto Kètos è evidente nel modo in cui la mostra interagisce e si collega alla ricerca avanzata attraverso progetti dedicati alla promozione del capitale

umano e della popolazione giovanile della città. Infatti, il nuovo centro ospita workshop in collaborazione con Manifattura Amati capaci di promuovere la creazione di prodotti ceramici attraverso nuove tecnologie come la stampa 3D, facilitando le iniziative dei nuovi produttori e la sperimentazione di varie tecnologie e produzioni digitali.
L'obiettivo principale del progetto è quello di diventare una piattaforma aperta in grado di favorire lo sviluppo territoriale attraverso e oltre la città di Taranto, combinando beni culturali su scala micro (attenzione alla rigenerazione del centro storico), meso (coalizione di associazioni culturali cittadine), e macro (la valorizzazione dell'ecosistema marino). Le trasformazioni hanno incluso l'introduzione di un nuovo museo del mare e delle navi, che collega il turismo e la valorizzazione culturale alla rete territoriale di attori che hanno lavorato per riscattare la città per anni. Pur essendo un contesto caratterizzato da forti conflitti ambientali, economici e sociali (Cardellicchio et al., 2016; Camarda et al., 2015) Taranto può vantare nuove iniziative culturali che lavorano per il recupero della città attraverso l'attivismo culturale e civico (Sonda, 2016; D'Ovidio e Coppola, 2018). L'esperienza di Taranto e del progetto Kètos rappresenta un esempio importante nella creazione di capacità istituzionali dal basso (Donolo, 1997), un *living lab* che riesce a mobilitare una vasta gamma di attori tra cui associazioni e imprese sperimentali che valorizzano i beni culturali locali esistenti attraverso un approccio che lavora verso una visione condivisa di sviluppo sostenibile locale.

4.3 Bollenti Spiriti e Ex Fadda: integrare le attività artistiche e culturali nella politica di sviluppo territoriale

Il progetto Ex Fadda nasce dal programma "Bollenti Spiriti" promosso dall'Assessorato alle Politiche Giovanili e dalla Cittadinanza Attiva della Regione Puglia, in particolare a partire dall'iniziativa "Laboratori Urbani" (2).
Il Laboratorio Urbano Ex Fadda di San Vito dei Normanni, città di circa 20.000 abitanti dell'entroterra salentino, è uno dei progetti più importanti realizzati attraverso questo programma regionale in contesto territoriale è caratterizzato prevalentemente e commerciale ed una struttura demografica fortemente segnata dall'emigrazione giovanile. Ex Fadda nasce dall'iniziativa di 6 organizzazioni locali - cinque associazioni culturali locali e una società privata attiva nel campo della comunicazione - che ha avviato un processo di rigenerazione a base culturale fortemente improntato sul riuso temporaneo degli spazi e il coinvolgimento delle comunità locali nelle iniziative culturali. Grazie al sostegno dei fondi regionali e alla sostenibilità finanziaria raggiunta dalle iniziative culturali messe in campo, il gruppo di associazioni facenti capo ad Ex-Fadda è riuscito a recuperare un'immobile di circa 4.000 metri quadrati e un ettaro di spazio verde di un ex stabilimento enologico di proprietà comunale, dismesso per oltre quarant'anni. Negli ultimi 6 anni, negli spazi di Ex-fadda si sono susseguiti numerosi progetti sperimentali basati sull'arte e il patrimonio culturale locale. Questi progetti hanno incluso attività come la *World Music Academy*, un centro di formazione e produzione di musica etnica che valorizza il patrimonio musicale immateriale del territorio come leva di sviluppo locale. *La Manta*, un progetto di artigianato di comunità che mette in relazione le competenze progettuali di giovani designer e la manualità di un team di artigiani locali. *XFoto*, un collettivo di fotografi e videomaker impegnati nella ricerca di narrazione visiva. Inoltre, altri due recenti progetti hanno affrontato in modo significativo lo sviluppo del territorio. *Faddanza*, una scuola di danza classica e contemporanea; *Xfood*: un ristorante in cui ragazze e ragazzi disabili imparano e praticano i diversi mestieri della ristorazione;

Lamusicadentro, un progetto di propedeutica musicale per i bambini da 0 a 3 anni e le loro famiglie; *Giardino Comune*: un giardino progettato, realizzato e gestito dai cittadini.
Se il processo di recupero dello stabilimento q già stato analizzato da diverse ricerche negli anni passati (Baraldi e Salone, 2020; Campagnoli, 2014; Inti et al., 2014; Mangialardo, 2017; Tricarico, 2014, 2016; Scaffidi, 2019), è interessante osservare due delle progettualità recentemente sviluppate da Ex Fadda.
Il primo, *XFARM Agricoltura Sociale*, è un nuovo progetto agricolo che si estende su 50 ettari di oliveti e vigneti confiscati alle mafie (Boeri et al. 2019), utilizzati per sperimentare un nuovo modello di agricoltura incentrato sull'ecologia, l'inclusione del lavoro e l'innovazione sociale. L'esperienza di *XFARM* si rivolge al settore emergente dell'agricoltura sociale (Di Iacovo, 2008), settore recentemente riconosciuto da una legge ad hoc (141/2015) e inserito nell'elenco delle attività di interesse generale individuate dalla recente riforma del Terzo Settore. Il secondo progetto, Santu Vitu Mia, è una collaborazione tra l'Ex Fadda e il Comune di San Vito dei Normanni per la realizzazione di un percorso partecipativo finalizzato alla redazione del Documento Programmatico di Riqualificazione Urbanistica del territorio comunale. Il Comune ha dato mandato al gruppo formato da Ex Fadda e dagli studi di architettura Metamor e Loparco. I piani si concentreranno sulla trasformazione degli spazi dismessi e abbandonati della città. Il progetto è stato sviluppato attraverso una serie di incontri, escursioni, workshop e momenti di condivisione che hanno portato allo sviluppo di strategie e alla ricerca dei finanziamenti per i beni culturali da valorizzare.

4.4 La Rete delle Case di Quartiere: l'impegno della comunità e l'innovazione sociale alla guida delle strategie di rigenerazione urbana

La "Rete delle Case del Quartiere" è nata a Torino grazie al lavoro di otto organizzazioni no profit che hanno lavorato alla rigenerazione di otto diversi spazi pubblici localizzati in altrettanti quartieri della città. In questi La rete ha generato una nuova *governance* condivisa per il coordinamento di diverse attività di 8 diverse "case/distretti" (European Creative Hubs Network, 2018). Nel corso degli anni, ulteriori luoghi sono stati sviluppati in altri quartieri della città attraverso processi diversi, ma secondo una visione comune di riuso adattivo (Mısırlısoy e Günçe, 2016; Wang e Zeng, 2010). L'approccio consiste nel trasformare beni culturali in "luoghi" per l'arte, la creatività, la partecipazione e la cittadinanza grazie alla collaborazione di istituzioni pubbliche, fondazioni bancarie, imprese sociali, associazioni e cittadini (Rete delle case di quartiere, 2019). Nel 2012, un processo di co-design promosso dal Comune e dalla Fondazione filantropica Compagnia di San Paolo ha incoraggiato i "gestori delle case" a tenere incontri per coordinare le loro attività e condividere esperienze, progetti e conoscenze. Grazie a questo coordinamento, nel 2014 la rete è stata creata attraverso il progetto "di Casa in Casa" (cheFare, 2015).
Il progetto mira a coordinare le attività di 8 Case del Quartiere di Torino (vedi Fig. 6) potenziando la rete attraverso la condivisione di conoscenze, esperienze e progetti. La rete intende inoltre costruire un nuovo modello di "welfare di comunità" in grado di valutare e ripensare le proprie azioni attraverso il confronto delle esperienze, promuovendo incontri e trasferimento di conoscenze, stimolando sinergie e sperimentando nuove tipologie di progetti. La *governance* condivisa della rete, come laboratorio territoriale, si basa su questa condivisione di conoscenze, esperienze e progetti che lavorano per migliorare le pratiche di inclusione sociale, sviluppare l'auto-sostenibilità economica e migliorare la comunicazione attraverso la rete. Un esempio specifico della rete è quello della "Casa del Quartiere di San

Salvario" situata negli ex bagni pubblici del quartiere di San Salvario, quartiere multiculturale localizzato nei pressi della stazione di Porta Nuova contraddistinto in un recente passato da situazioni di conflittualità nell'uso degli spazi pubblici (Allasino et al., 2000). La Casa del Quartiere di San Salvario è diventata un laboratorio pubblico per la progettazione di servizi sociali e culturali con attività correlate, coinvolgendo operatori culturali, associazioni e cittadini (Agenzia per lo Sviluppo Locale di San Salvario Onlus, 2019). Il laboratorio, come incubatore di progetti pubblici e privati, ha l'obiettivo di migliorare il coinvolgimento del pubblico e di implementare pratiche di co-creazione per un "nuovo modello di welfare nel distretto di San Salvario" (Agenzia per lo Sviluppo Locale di San Salvario Onlus, 2017). La San Salvario Onlus agisce infatti come facilitatore attivando un programma annuale di attività permanenti derivanti dalle proposte dei cittadini e iniziative culturali temporanee che coinvolgono artisti, performer e operatori culturali locali (Bollo et al., 2016). La sostenibilità economica del progetto è strettamente legata all'innovazione sociale e alle attività culturali e creative che nel frattempo fungono da opportunità di sviluppo territoriale per le comunità ospitando più di 1.007 attività artistiche, culturali, sportive, assistenziali ed educative (Bollo et al., 2016; Rete delle case di quartiere, 2018).

5. Discussione: il contributo degli Spazi Piattaforma nella sintesi tra imprenditorialità culturale e creativa, sviluppo territoriale e innovazione sociale

Negli esempi descritti possiamo osservare come l'approccio operativo per sostenere e sviluppare gli Spazi Piattaforma si basa su una sistematica valorizzazione aperta dei beni culturali materiali e immateriali, con l'obiettivo di produrre e distribuire risorse finanziarie a favore di altre iniziative sociali che, per ragioni diverse, non sono in grado di garantire la loro sostenibilità economica attraverso gli scambi di mercato. Questo approccio è particolarmente visibile nel caso di Ex-Fadda, ma anche e soprattutto nel caso del progetto Kètos. La capacità di recuperare diversi beni culturali per una comunità locale è servita come base per creare strumenti condivisi di *empowerment* per nuovi progetti utilizzando l'impresa culturale stessa come piattaforma per la valorizzazione della cultura e dell'identità locale, rafforzata dalla *governance* inclusiva promossa dall'organizzazione e dalle sue attività (Heath et al., 2017; Su et al., 2018; Tengberg et al., 2012; Tricarico e Geissler, 2017). Tali beni culturali sottoutilizzati hanno da tempo giocato un ruolo chiave nella creazione di nuovi centri o distretti culturali e creativi, così come parti di schemi di rigenerazione.

Mentre ci sono fattori specifici da considerare in ciascuno dei casi, questo fattore deriva dalle caratteristiche gestionale dimostrati dagli Spazi Piattaforma nell'aver incluso ampie coalizioni locali nella *governance* degli spazi e delle attività. Mentre la retorica che circonda i distretti culturali e le città creative hanno spesso rivendicato ambizioni/risultati simili, per loro natura, tendono ad essere concetti globali, privi di qualità chiaramente definite e collocati in modo ambiguo all'interno delle città. In particolare, il lavoro di Nuccio e Ponzini (2017) dimostra che, nonostante l'ampia diffusione dei Distretti Culturali a livello politico, ci sono poche prove di impatti a lungo termine o attualizzati a livello locale o regionale.

Tutti e tre questi esempi mostrano un effetto di diffusione sia a livello locale che a livello regionale o territoriale più ampio, dove si diffondono gli effetti positivi di un progetto iniziale. Come hanno dimostrato questi esempi di Spazi Piattaforma, sono state infatti introdotte nuove funzioni in strutture storiche precedentemente abbandonate. Questa integrazione ha anche protetto e promosso questi spazi, introducendo nuove accezioni di patrimonio per i cittadini, fornendo un uso attivo di questi spazi piuttosto che un uso

puramente turistico. La sfera d'influenza e la connettività di questi spazi non sono limitate dalla loro localizzazione spaziale e dall'uso degli spazi storici, ma beneficiano piuttosto della loro maggiore interazione e connessione con le comunità locali. Gli Spazi Piattaforma sostengono anche ecosistemi creativi locali collegati al patrimonio culturale (Hangar Piemonte, 2017). Questo modo di fare cultura attraverso la rigenerazione del capitale relazionale locale come una sorta di "agopuntura locale" (Hangar Piemonte, 2017) procede come un work in progress continuo che garantisce la dimensione della continuità del progetto all'interno di reti di innovazione aperte e responsabili (Tricarico et al., 2020; Stilgoe et al., 2013). Ciò può costituire una componente chiave all'interno di nuovi approcci di sviluppo legati al ciclo di vita di una politica territoriale che considera un modello economico adattivo in grado di identificare i beni culturali come attrattori e il capitale umano locale come risorsa di innovazione sociale. In ciascuno dei tre esempi discussi in questa ricerca, si può osservare come gli approcci territoriali abbiano potenziato la capacità degli Spazi Piattaforma di diventare arene di partecipazione e condivisione di responsabilità tra le reti locali e non solo. In particolare, hanno stimolato partnership tra diversi soggetti - principalmente nel settore pubblico-privato e del Terzo Settore - che insistono non solo sul versante della politica, ma anche sull'attrazione di risorse finanziarie e sulla cogestione delle iniziative. Da questo punto di vista, gli Spazi Piattaforma possono essere pienamente collocati come esempio di amministrazione multipolare rispetto ai modelli bipolari in cui la pubblica amministrazione si rivolge a soggetti esterni esclusivamente come fornitori di beni e servizi (Bombardelli, 2016). Questo effetto sinergico potrebbe fornire nuove strategie per un'agenda di sviluppo territoriale basata sulle linee strategiche della gestione aperta dei beni culturali, dei percorsi di innovazione sociale/creativi e della *governance* collaborativa (Ansell e Gash, 2008). La rete Case del Quartiere, in particolare, è un esempio di rete aperta di organizzazioni per l'innovazione sociale generata attraverso una *governance* aperta di ogni iniziativa, guidata dall'autorità locale insieme ad altri attori che hanno contribuito a preservare il suo ruolo all'interno di processi più ampi senza sacrificare il suo impatto a livello locale. In questa prospettiva, l'approccio promosso dal Piano Strategico di Torino 2025 si è basato su questa esperienza di promozione della connessione tra la rigenerazione degli spazi e l'inclusione sociale, dell'integrazione tra gli interventi di rigenerazione urbana e la *governance* degli spazi pubblici per migliorare l'innovazione sociale (Associazione Torino Internazionale, 2015).

Per garantire la legittimità di tali esperienze collaborative, le politiche di rigenerazione che potrebbero mirare a riprodurre gli Spazi Piattaforma devono tenere conto di un'adeguata responsabilizzazione delle loro attività in quanto connesse a pratiche di innovazione sociale che rafforzano il legame tra imprese e territori sviluppando la cittadinanza attiva e l'innovazione creativa. In ciascuno degli esempi, gli Spazi Piattaforma hanno anche prestato grande attenzione alla fornitura di spazio pubblico, rappresentando un punto critico per i decisori politici, soprattutto per quanto riguarda le regioni marginali/periferiche. Alcuni studiosi (Okano e Samson, 2010; Phelps, 2012) hanno sottolineato che un'adeguata presenza di spazi pubblici è fondamentale per sostenere attività come le pratiche sperimentali di innovazione sociale e culturale (Tricarico et al., 2021; Mangialardo e Micelli, 2020). Mentre alcuni aspetti di questi esempi potrebbero essere descritti come centri culturali o creativi, ma tali termini non riescono a cogliere la loro complessità complessiva e la loro gamma di impatto. Come sostenuto e dimostrato, la formulazione degli Spazi Piattaforma è particolarmente aperta, flessibile e adattabile a una serie di contesti che possono apparire molto diversi in situazioni al di fuori del contesto italiano. Anche gli esempi qui presentati

rappresentano casi molto diversi in termini di scala, diffusione, *governance* e gestione, finanziamenti e contenuti culturali e artistici presenti. Consideriamo questa gamma di modelli possibili non come una debolezza, ma piuttosto come un aspetto chiave che conferisce robustezza al concetto di Spazi Piattaforma permettendo di caratterizzare meglio queste istanze, mentre gran parte della terminologia esistente non riesce a cogliere appieno la complessità intrinseca.

6. Conclusioni

All'interno di questa ricerca è stata effettuata una rassegna della letteratura esistente sulle imprese culturali e creative, l'innovazione sociale, la politica culturale e lo sviluppo regionale/territoriale, tracciando le sovrapposizioni esistenti tra questi campi ma anche identificando l'intersezione mancante. Con questa base teorica, definiamo gli Spazi Piattaforma come un nuovo concetto, descrivendo esempi emergenti e complessi in cui l'innovazione sociale e i nuovi modelli di *governance* dei beni culturali non sono solo meri effetti collaterali delle imprese culturali e creative, ma aspetti incorporati di strategie complesse ugualmente dipendenti da ciascuno di questi aspetti. I tre esempi sopra presentati dimostrano come questo concetto possa essere messo in pratica in vari modi, in quanto non è limitato o caratterizzato da precisi modelli di *governance* o schemi di finanziamento. Sulla base dell'analisi, in questa sezione conclusiva del documento descriviamo sinteticamente quattro fattori chiave emergenti dalla discussione sugli Spazi Piattaforma rispetto allo sviluppo culturale e creativo, all'innovazione sociale e allo sviluppo territoriale.

- *Il primo fattore chiave* riguarda la valorizzazione dei beni culturali ambientali e storici esistenti, spesso sottoutilizzati o non riconosciuti come tali.
- *Un secondo fattore* lega la rigenerazione dei beni culturali locali degli Spazi Piattaforma con formule innovative di fruizione degli spazi attraverso l'arte e gli usi culturali che non sono mai stati messi in atto prima.
- *Un terzo fattore mostra* come negli Spazi Piattaforma promuovono una comprensione più sfumata delle imprese culturali e creative, dei Cultural/Creative Hubs e della produzione culturale legata a spazi specifici piuttosto che a spazi vagamente definiti.
- *Un quarto fattore* chiama in causa il ruolo degli Spazi Piattaforma come motori per la rigenerazione di spazi e servizi basati sulla valorizzazione dei beni comuni (sia di strutture storiche tangibili che di tradizioni locali intangibili), dove i beneficiari svolgono anche un ruolo attivo nella pianificazione e gestione delle loro attività (Orlandini et. al, 2014).

Note

1. Il diritto internazionale ha prima definito il concetto di beni culturali nella Convenzione dell'Aia del 1954 (art. 1) e aggiornato nella Convenzione UNESCO del 1970 (art. 1). Il concetto si è successivamente evoluto al di là del patrimonio tangibile e costruito per includere espressioni culturali immateriali che i precedenti quadri internazionali non avevano preso in considerazione e che trasmettono espressioni culturali, indipendentemente dal loro possibile valore commerciale (UNESCO, 2003; 2005).
2. L'iniziativa Laboratori Urbani è stata finanziata per un totale di 44 milioni di euro dal fondo CIPE - FAS attraverso l'Accordo di Programma Quadro "Politiche Giovanili" dell'Assessorato all'Economia e Finanze in collaborazione con l'Assessorato alle Politiche Giovanili. La Regione Puglia ha inoltre contribuito con un ulteriore cofinanziamento di 10 milioni di euro per progetti territoriali che hanno riguardato il

recupero di edifici pubblici e la proposta di nuove attività legate all'arte e allo spettacolo; al turismo e alla valorizzazione delle pratiche di inclusione sociale e di sperimentazione di nuove tecnologie; all'occupazione giovanile, alla formazione e ai servizi per l'imprenditorialità; nonché agli spazi espositivi, alla socializzazione e all'ospitalità.

Attribuzioni

Questo articolo è il risultato di un'attività di ricerca collettiva intrapresa dai tre autori. La versione scritta finale può essere attribuita come segue: §1 Luca Tricarico e Zachary Mark Jones; §2 Luca Tricarico e Gaia Daldanise; §3.1 Gaia Daldanise; §3.2 Zachary Mark Jones; §3.3 Luca Tricarico; §4.1 Luca Tricarico; §4.2 Luca Tricarico; §4.3 Gaia Daldanise. Tutti gli autori condividono le conclusioni nel paragrafo 5.

Riferimenti bibliografici

Abbasi, M., Cullen, J., Li, C., Molinari, F., Morelli, N., Rausell, P., Van Dam, K. (2019). A Triplet Under Focus: Innovation, Design and the City. In n G. Concilio e I. Tosoni (Eds.) *Innovation Capacity and the City* (pp. 15–41). Cham: Springer.

Agenzia per lo Sviluppo Locale di San Salvario Onlus. (2017). *Cultura e sviluppo. Identità territoriale, comunità di riferimento e progettazione condivisa nel caso San Salvario*. Turin: San Salvario Onlus. Retrieved from https://sansalvario.org/2017/04/19/cultura-e-sviluppo/

Agenzia per lo Sviluppo Locale di San Salvario Onlus. (2019). *Casa di Quartiere di San Salvario*. Turin: San Salvario Onlus. Retrieved from http://www.casadelquartiere.it/storia-della-casa-del-quartiere-san-salvario-torino/

Allasino, E., Bobbio, L., e Neri, S. (2000). Crisi urbane: che cosa succede dopo? Le politiche per la gestione della conflittualità legata all'immigrazione. *Polis*, *14*(3), 431-450.

Ansell, C., e Gash, A. (2008). Collaborative Governance in Theory and Practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, *18.4*, 543–571. https://doi.org/10.1093/jopart/mum032

Art Fund. (2018). *Cultural hubs: How to create a multidimensional experience.* Art Fund Retrieved from https://www.artfund.org/assets/downloads/art-insights-cultural-hubs.pdf?pdf=culaturalhubs

Associazione Torino Internazionale (2015). *Torino Metropoli 2025*. (A. Prat, S. Mangili, R. Saraco, F. Roagna, e D. Silvi, Eds.). Turin: Torino Internazionale. Retrieved from www.torinostrategica.it

Bacot, H. (2008). Civic culture as a policy premise: Appraising Charlotte's civic culture. *Journal of Urban Affairs*, *30*(4), 389-417.

Bailey, N. (2012). The role, organisation and contribution of community enterprise to urban regeneration policy in the UK. *Progress in Planning*, *77*(1), 1-35.

Bailey, N., Kleinhans, R., e Lindbergh, J. (2018). The Implications of Schumpeter's Theories of Innovation for the Role, Organisation and Impact of Community-Based Social Enterprise in Three European Countries. *Journal of Entrepreneurial and* Organizational *Diversity*, *7*(1), 14-36.

Boeri, F., Di Cataldo, M., e Pietrostefani, E. (2019). Out of the darkness: Re-allocation of confiscated real estate mafia assets. Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=3488626 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3488626

Bolzoni, M. (2019). Who Shape the City? Non-profit associations and civil society initiatives in urban change processes: role and ambivalences. *Partecipazione e Conflitto*, *12*(2), 436–459. https://doi.org/10.1285/i20356609v12i2p436

Bombardelli M. (2016), *Prendersi cura dei beni comuni per uscire dalla crisi*, Naples: Editoriale Scientifica.

Bonini Baraldi S., Salone C. (2020) Governance, Economic Sustainability and Socio-spatial Relationships. In: Lami I. (eds) Abandoned Buildings in Contemporary Cities: Smart Conditions for Actions. Smart Innovation, Systems and Technologies, vol 168, pp. 133–145. Springer, Cham

Barca, F., McCann, P., e Rodríguez-Pose, A. (2012). The case for regional development intervention: place-based versus place-neutral approaches. *Journal of regional science, 52*(1), 134-152.

Bianchi, M. (2019). Renewing the City through Public Participation and Cultural Activities. The Case Study of Gillet Square, a Community-Led Urban Regeneration Project. *Journal of Entrepreneurial and Organizational Diversity*, *8*(1), 1-21.

Billi, A., e Tricarico, L. (2018). Regional Development Policies in Italy: How to Combine Cultural Approaches with Social Innovation. In F. Calabrò, L. Della Spina, e C. Bevilacqua (Eds.), *International Symposium on New Metropolitan Perspectives* (pp. 277-287). Cham: Springer.

Bollo, A., Pais, I., Raimo, C., Dubini, P., Marrone, G., Casati, R., Latronico, V., Tondelli, J. (2016). *La cultura in trasformazione. L'innovazione e i suoi processi.* (CheFare, Ed.). Rome: Minimum Fax.

Bolzoni, M. (2019). Who Shape the City? Non-profit associations and civil society initiatives in urban change processes: role and ambivalences. *Partecipazione e conflitto*, *12*(2), 436-459.

Bonomi, A., e Masiero, R. (2014). *Dalla smart city alla smart land*. Venezia: Marsilio Editori.

Borin, E. (2017). *Public-Private Partnership in the Cultural Sector: a comparative analysis of European models*. ENCATC: Brussels.

Boschma, R. (2005). Proximity and innovation: a critical assessment. *Regional studies*, *39*(1), 61-74.

Bosi, G. (2017). *L'impresa culturale. Diritto ed economia delle comunità creative*. Bologna: Il Mulino.

Bombardelli, M. (2016). Prendersi cura dei beni comuni per uscire dalla crisi. *Nuove risorse e nuovi modelli di amministrazione.* Napoli: Editoriale Scientifica.

British Council. (2018). European Creative Hubs Network. Retrieved from https://www.creativehubs.eu/

Burnell, J. (2013). Small Change: understanding cultural action as a resource for unlocking assets and building resilience in communities. *Community Development Journal*, *48*(1), 134-150.

Camarda, D., Rotondo, F., e Selicato, F. (2015). Strategies for dealing with urban shrinkage: Issues and scenarios in Taranto. *European Planning Studies*, *23*(1), 126-146.

Campagnoli G. (2014). *Riusiamo l'Italia: da spazi vuoti a start-up culturali e sociali*. Milano: Gruppo 24 ore.

Campbell, P., Cox, T., e O'Brien, D. (2017). The social life of measurement: how methods have shaped the idea of culture in urban regeneration. *Journal of Cultural Economy*, *10*(1), 49-62.

Cardellicchio, N., Annicchiarico, C., Di Leo, A., Giandomenico, S., e Spada, L. (2016). The Mar Piccolo of Taranto: an interesting marine ecosystem for the environmental problems studies. *Environmental Science and Pollution Research*, *23*(13), 12495-12501.

Cerreta, M. (2010). Thinking through complex values. In M. Cerreta, G. Concilio, e V. Monno (Eds.), *Making strategies in spatial planning: Knowledge and values* (pp. 381–404). Dordrecht: Springer Science e Business Media.

Cerreta, M., Daldanise, G., e Sposito, S. (2018). Public spaces culture-led regeneration: monitoring complex values networks in action. *Urbani Izziv / Urban Challenge Journal*, Vol. 29(1), 9–28. Retrieved from https://www.urbani-izziv.si/en-gb/Summary_p/id/70/id_k/p/idc/2

Cerreta, M., Daldanise, G., Di Lauro, P., e La Rocca, L. (2020). Collaborative Decision-Making Processes for Cultural Heritage Enhancement: The Play ReCH Platform. In *Systems of Systems-Engineering, Modeling, Simulation and Analysis* (pp. 1–30). London: IntechOpen. Retrieved from https://www.intechopen.com/online-first/collaborative-decision-making-processes-for-cultural-heritage-enhancement-the-play-rech-platform

CHCfE consortium. (2015). *Cultural Heritage Counts for Europe*. Krakow: International Cultural Centre.

Chesbrough, H., Vanhaverbeke, W., e West, J. (2006). *Open innovation: Researching a new paradigm*. Oxford: Oxford University Press on Demand.

cheFare (2015). "Di casa in casa" project. Retrieved from https://bando.che-fare.com/progetto-archiviato/di-casa-in-casa-2/

Cicerchia A. (2015) "Why we should measure what we should measure", *Economia della Cultura*. *1*,11-22. https://doi.org/10.1446/80344

Clement, J., Shipilov, A., e Galunic, C. (2018). Brokerage as a public good: The externalities of network hubs for different formal roles in creative organizations. *Administrative Science Quarterly*, *63*(2), 251-286.

Clemente, M., e Giovene di Girasole, E. (2019). Friends of Molo San Vincenzo: Heritage Community per il recupero del Molo borbonico nel porto di Napoli. In L. Pavan Woolfe e S. Pinton (Eds.), *Il valore del patrimonio culturale per la società e le comunità, la convenzione del Consiglio d'Europa tra teoria e prassi* (pp. 173–189). Venice: Linea Edizioni.

Cooke, P. N., e Lazzeretti, L. (2008). *Creative cities, cultural clusters and local economic development*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Cunningham, S. (2002). From cultural to creative industries: theory, industry and policy implications. *Media International Australia incorporating Culture and Policy*, *102*(1), 54-65.

Cutter, S. L., Barnes, L., Berry, M., Burton, C., Evans, E., Tate, E., e Webb, J. (2008). A place-based model for understanding community resilience to natural disasters. *Global Environmental Change*, *18(4)*, pp. 598–606.

Daldanise, G., e Cerreta, M. (2018). PLUS hub: a cultural creative process for Pisticci regeneration (Matera, Italy). *BDC. Bollettino Del Centro Calza Bini*, *18*(1), 127–145.

De Lucia, C., Balena, P., Melone, M. R. S., e Borri, D. (2016). Policy, entrepreneurship, creativity and sustainability: the case of 'principi attivi'('Active ingredients') in the Apulia region (southern Italy). *Journal of cleaner production*, *135*, 1461-1473.

Deliyannis, I., e Papadopoulou, E. (2017). Creating innovative cultural heritage experiences using adaptive game-based augmented-reality and web technologies. *American Journal of Arts and Design, 1*(1), 8–14, https://doi.org/10.11648/j.ajad.20160101.12.

d'Ovidio, M., e Coppola, A. (2018). Embedded economic practices in the city of Taranto, *Territorio 87*, 98-104.

d'Ovidio, M., e Rabbiosi, C. (2017). Makers e Città: La rivoluzione si fa con la stampante 3d. Milan: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli.

Di Iacovo, F. (2008). *Agricoltura sociale: quando le campagne coltivano valori.* Milano: Franco Angeli.

Donolo, C. (1997). *L'intelligenza delle istituzioni* (Vol. 223). Milano: Feltrinelli.

Dovey, J., Pratt, A., Moreton, S., Virani, T., Merkel, J., e Lansdowne, J. (2016). *The creative hubs report: 2016*. London: British Council. Retrieved from: https://creativeconomy.britishcouncil.org/media/resources/HubsReport.pdf

Fitzpatrick, D. M. (2018). *Governance of mutual housing in London* (Doctoral dissertation, University College London). Retrieved from: https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10047446/

European Research Partnership on Cultural and creative spillovers (ERPCCS). (2017). *Cultural and creative spillovers: Research case studies 2016-2017*. European Cultural Foundation. Retrieved from https://www.culturalfoundation.eu/library/creative-and-cultural-spillovers-research-case-studies-2016-2017

European Commission (2006). *The economy of culture in Europe*. Brussels: KEA European Affairs. Retrieved from: https://keanet.eu/publications/the-economy-of-culture-in-europe/

European Commission. (2010). *Green Paper. Unlocking the potential of cultural and creative industries.* Brussels: European Commission. Retrieved from https://www.hhs.se/contentassets/3776a2d6d61c4058ad564713cc554992/greenpaper_creative_industries_en.pdf

European Creative Hubs Network. (2018). *Rete delle case del quartiere*. Retrieved from https://www.creativehubs.eu/hub/rete-delle-case-del-quartiere/. Accessed: 03/22/2018.

European Union (2007). European Agenda for Culture. Brussels: European Commission. Retrieved from https://ec.europa.eu/culture/policy/strategic-framework_en

European Union. (2017). *The Cultural and Creative Cities Monitor*. Brussels: European Commission. Retrieved from https://bit.ly/2GhU40U

Evans, P. (2002). Collective capabilities, culture, and Amartya Sen's Development as Freedom. *Studies in comparative international development*, *37*(2), 54-60.

Florida, R. (2005). *City and Creative Class*. New York: Routledge.

Florida, R., e Mellander, C. (2014). The rise of skills: Human capital, the creative class, and regional development. In M. M.Fischer, e P. Nijkamp (Eds.),Handbook of regional science(pp. 317–329). Berlin: Springer.

Friedmann, J., e Weaver, C. (1979). *Territory and function: the evolution of regional planning*. Berkeley: University of California Press.

Frost-Kumpf, H. A. (1998). *Cultural districts: The arts as a strategy for revitalizing our cities.* Washington D.C.: Americans for the Arts.

Fulghesu F., Tricarico L., Billi A., Missikoff C. (2021) Can Cities Become "Inclusive Learning Environments"?. In: Bevilacqua C., Calabrò F., Della Spina L. (eds) New Metropolitan Perspectives. NMP 2020. Smart Innovation, Systems and Technologies, vol 178. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-48279-4_89

García, M., Eizaguirre, S., e Pradel, M. (2015). Social innovation and creativity in cities: A socially inclusive governance approach in two peripheral spaces of Barcelona. *City, Culture and Society*, *6*(4), 93-100.

Gibson, K., Graham, J., e Cameron, J. (2010). Community enterprises: Imagining and enacting alternatives to capitalism. *The Ashgate research companion to planning theory: Conceptual challenges for spatial planning*, 291-298.

Gill, R., Pratt, A. C., e Virani, T. E. (Eds.). (2019). *Creative Hubs in Question: Place, Space and Work in the Creative Economy*. Cham: Springer.

Giovene di Girasole, E., Daldanise, G., e Clemente, M. (2019). Strategic collaborative process for cultural heritage. *Smart Innovation, Systems and Technologies* (Vol. 101). https://doi.org/10.1007/978-3-319-92102-0_38

Gibson, C., e Gordon, A. (2018). Rural cultural resourcefulness: How community music enterprises sustain cultural vitality. *Journal of Rural Studies*, *63*, 259-270.

Gorbis, M., e Vian, K. (2016). Building Cultural Prosperity What we can learn from cultural innovators, and why it's important. *Stanford Social Innovation Review*. http://bit.ly/2ehceEz

Grimm, R., Fox, C., Baines, S., e Albertson, K. (2013). Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice. Innovation. *The European Journal of Social Science Research*, 26(4), 436-455.

Grodach, C., O'Connor, J., e Gibson, C. (2017). Manufacturing and cultural production: Towards a progressive policy agenda for the cultural economy. *City, Culture and Society*, *10*, 17-25.

Heath, S. C., Rabinovich, A., e Barreto, M. (2017). Putting identity into the community: exploring the social dynamics of urban regeneration. *European Journal of Social Psychology*, *47*(7), 855-866.

Hangar Piemonte (2017). *La (quasi) impresa. Manuale d'uso per operatori culturali*. Milano: Gruppo 24 ore.

Hernes, T. (2007). *Understanding organization as process: Theory for a tangled world (Vol. 2)*. Abingdon, UK: Routledge.

Huggins, R., e Clifton, N. (2011). Competitiveness, creativity, and place-based development. *Environment and Planning A, 43*(6), 1341–1362. https://doi.org/10.1068/a43559

Iaione, C. (2016). The CO-City: Sharing, Collaborating, Cooperating, and Commoning in the City. *American Journal of Economics and Sociology*, *75*(2), 415-455.

Inti, I., Cantaluppi, G., e Persichino, M. (2014). *Temporiuso: manuale per il riuso temporaneo di spazi in abbandono, in Italia*. Milano: Altra Economia.

Jackson, W. A. (2005). Capabilities, culture and social structure. *Review of Social Economy*, *63*(1), 101-124.

Jessop, B., F. Moulaert, L. Hulgård and A. Hamdouch (2013), 'Social innovation research: a new stage in innovation analysis?', in F. Moulaert, D. MacCallum, A. Mehmood and A. Hamdouch (eds), *The International Handbook on Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA: Edward Elgar Publishing, pp. 110–30.

Karlsen, J., and Larrea, M. (2014), *Territorial Development and Action Research: Innovation Through Dialogue*. London and New York: Routledge.

European Commission (2006). *The economy of culture in Europe*. Brussels: KEA European Affairs. Retrieved from: https://keanet.eu/publications/the-economy-of-culture-in-europe/

KEA European Affairs. (2017). *"Culture for Cities and Regions."* Brussels: KEA European Affairs. Retrieved from http://www.cultureforcitiesandregions.eu/

Kleinhans, R. (2017). False promises of co-production in neighbourhood regeneration: the case of Dutch community enterprises. *Public Management Review*, *19*(10), 1500-1518.

Kleinhans, R., Bailey, N., e Lindbergh, J. (2019). How community-based social enterprises struggle with representation and accountability. *Social Enterprise Journal*, 16(1), 60-81. https://doi.org/10.1108/SEJ-12-2018-0074

Kleinhans, R., van Ham, M., Reuschke, D. and Syrett, S. (2017),"Unravelling the nexus between entrepreneurship, neighborhoods and communities–introduction", in: van Ham, M., Reuschke,D., Kleinhans, R., Mason, C., Syrett, S. (Eds), *Entrepreneurial Neighborhoods. Towards an Understanding of the Economies of Neighborhoods and Communities*, Edward Elgar Publishers,Cheltenham, pp. 1-17.

Lo stato dei Luoghi. (2020). Rete nazionale di attivatori di luoghi e spazi rigenerati a base culturale. Retrieved from https://www.lostatodeiluoghi.com/chi-siamo/. Accessed 02/10/2020.

Lowe, J. S. (2004). Community foundations: What do they offer community development? *Journal of Urban Affairs*, *26*(2), 221-240.

Magatti, M., e Giaccardi, C. (2014). *Generativi di tutto il mondo unitevi! Manifesto per la società dei liberi*. Feltrinelli.

Mangialardo, A. (2017). Il social entrepreneur per la valorizzazione del patrimonio immobiliare pubblico. *Scienze regionali*, *16*(3), 473-480, https://doi.org/10.14650/87466.

Mangialardo, A., e Micelli, E. (2020). Participation, Culture, Entrepreneurship: Using Public Real Estate Assets to Create New Urban Regeneration Models. In *Abandoned Buildings in Contemporary Cities: Smart Conditions for Actions* (pp. 19-27). Springer, Cham.

Mangialardo, A., e Micelli, E. (2017). New bottom-up approaches to enhance public real/estate property. In A. Mangialardo e E. Micelli (Eds.), *Appraisal: From theory to practice* (pp. 53-62). Cham: Springer.

Manzini, E. (2017). La produzione sociale di luoghi in un mondo connesso. In P. Venturi e S. Rago (Eds.), *Da Spazi a Luoghi. Proposte per una nuova ecologia dello sviluppo* (pp. 101–108). Forlì: AICCON.

Markusen, A. (2006). Cultural planning and the creative city. Paper presented at the American Collegiate Schools of Planning annual meetings, Ft. Worth, TX

Mercer, C. (2006). Cultural planning for urban development and creative cities. Retrieved from http://www.kulturplan-oresund.dk/pdf/Shanghai_cultural_planning_paper.pdf.

Minervini, G. (2016). *La politica generativa: pratiche di comunità nel laboratorio Puglia*. Carocci editore.

Mısırlısoya, D., e Günçe, K. (2016). "Adaptive reu-se strategies for heritage buildings: A holistic approach." Sustainable Cities and Society, 26, 91–98. https://doi.org/10.1016/j.scs.2016.05.017

Moulaert, F. (2009).Social Innovation: Institutionally Embedded, Territorially. In D. MacCallum, F. Moulaert, K. Hiller, and V. Haddock (Eds.), *Social Innovation and Territorial Development* (pp. 11–24). Franaham: Ashgate.

Moulaert, F., Swyngedouw, E., Martinelli, F., e Gonzalez, S. (Eds.). (2010). *Can Neighbourhoods Save the City?: Community development and social innovation*. London and New York: Routledge.

Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A., Hamdouch, A. (Eds.) (2013). *International Handbook of Social Innovation. Social Innovation: Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.

Moulaert, F., e Van den Broeck, P. (2018). Social innovation and territorial development. In J. Howaldt, C.Kaletka, A. Schröder, e M. Zirngiebl (Eds.), *Atlas of so-cial innovation: New practices for a better future* (pp. 26–29). Dortmund: Sozialforschungsstelle, TU Dort-mund University.

Mısırlısoy, D., e Günçe, K. (2016). Adaptive reuse strategies for heritage buildings: a holistic approach. *Sustainable Cities and Society*, *26*, 91–98.

Montalto, V. e Saisana, M. (2017). The Cultural and Creative Cities Monitor (C3 Monitor) 2016 Edition. JRC. Retrieved from https://doi.org/10.2760/036071

Mulgan, G., 2007. *Social innovation. What it is, why it matters and how it can be accelerated*. London: Young Foundation.

Murray, R., Caulier-Grice, J., e Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation* (p. 2). London: NESTA.

Napolitano, M., e Marino, V. (2016). *Cultural heritage e Made in Italy. Casi ed esperienze di marketing internazionale*. Napoli: Editoriale Scientifica.

NESTA. (2013). *A manifesto for the creative economy.* London: NESTA. Retrieved from: http://www.nesta.org.uk/sites/default/files/a-manifesto-for-the-creative-economy-april13.pdf

Nuccio, M., e Ponzini, D. (2017). What does a cultural district actually do? Critically reappraising 15 years of cultural district policy in Italy. *European Urban and Regional Studi*es, *24*(4), 405-424.

Okano, H., e Samson, D. (2010). Cultural urban branding and creative cities: A theoretical framework for promoting creativity in public spaces. *Cities*, *27*, S10-S15. https://doi.org/10.1016/j.cities.2010.03.005h

Orlandini, M., Rago, S., e Venturi, P. (2014). Co-produzione. Ridisegnare i servizi di welfare. *Aiccon Short Paper*, *1*, 2014.

Pacelli, V., e Sica, E. (2020). *The Economics and Finance of Cultural Heritage: How to Make Tourist Attractions a Regional Economic Resource*. Routledge.

Palmiotti, D. (2019). Fondazione Con il Sud avvia il Centro Euromediterraneo di Citizen Science. *Il Sole 24 ORE***.** Retrieved from https://bit.ly/3aHbbHm

Peirce, N., e Steinbach, C. (1990). *Enterprising communities: Community-based development in America, 1990*. Washington, DC: Council for Community-Based Development.

Phelps, N. A. (2012). The sub-creative economy of the suburbs in question. *International Journal of Cultural Studies*, *15*(3), 259-271, https://doi.org/10.1177/1367877911433748

Phills, J. A., Deiglmeier, K., e Miller, D. T. (2008). Rediscovering social innovation. *Stanford Social Innovation Review*, *6*(4), 34-43.

Perulli, P. (2016). *The Urban Contract: Community, Governance and Capitalism*. New York: Routledge.

Potts, J., Hartley, J., Banks, J., Burgess, J., Cobcroft, R., Cunningham, S., e Montgomery, L. (2008). Consumer co-creation and situated creativity. *Industry and Innovation, 15*(5), 459–474.

Pratt A. C. (2015). Resilience, locality and the cultural economy. *City, Culture and Society, 6*(3), 61-67.

Redaelli, E. (2019). *Connecting Arts and Place: Cultural Policy and American Cities.* Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.

Rete delle case di quartiere. (2018). *VIS Valutazione Impatto Sociale Casa del Quartiere di San Salvario*. Turin: Agenzia per lo Sviluppo Locale di San Salvario Onlus. Retrieved from https://agenziasansalvarioblog.files.wordpress.com/2019/07/vis-sansalvario-2018.pdf

Rete delle case di quartiere. (2019). *Rete delle case di quartiere*. Retrieved from http://www.retecasedelquartiere.org/. Accessed: 05/15/2019.

Reynaud, C., e Miccoli, S. (2019). Population ageing in Italy after the 2008 economic crisis: A demographic approach. *Futures*, *105*, 17-26.

Rifkin, J. (2014). *The zero marginal cost society: The internet of things, the collaborative commons, and the eclipse of capitalism*. New York: Palgrave Macmillan, St. Martin's Press division.

Rodwell, D. (2014). Heritage as a driver for creative cities. In D. Wiktor-Mach e P. Radwański (Eds.), *The Idea of Creative City: The urban policy debate Cracow 17—18 October 2013* (pp. 11–26). European Scientific Institute.

Roodhouse, S. (Ed.). (2010). *Cultural quarters: Principles and practice*. Intellect Books.

Rothman, J., e Zald, M. N. (1985). Planning theory in social work community practice. In S. Taylor e R. Roberts (Eds.). *Theory and practice of community social work* (pp. 125–153).New York: Columbia University Press.

Sacco, P., Ferilli, G., e Tavano Blessi, G. (2018). From Culture 1.0 to Culture 3.0: Three Socio-Technical Regimes of Social and Economic Value Creation through Culture, and Their Impact on European Cohesion Policies. *Sustainability, 10*(11), 3923.

Saunders, T., e Mulgan, G. (2017). Governing with collective intelligence. London: NESTA.

Scaffidi, F. (2019). Soft power in recycling spaces: Exploring spatial impacts of regeneration and youth entrepreneurship in Southern Italy. *Local Economy*, *34*(7), 632-656.

Shade, L. R., e Jacobson, J. (2015). Hungry for the job: gender, unpaid internships, and the creative industries. *The Sociological Review*, *63*, 188-205.

Sonda, G. (2016). Taranto: a social innovation lab. bottom-up urban regeneration practices. Tafter Journal, *91*, Novembre-Dicembre 2016. http://bit.ly/2HY8mmT.

Sung, H., Kushner, R. J., e Hager, M. A. (2020). Exploring the dimensional structure of the arts in communities. In R. Phillips, M. A. Brennan, e L. Tingxuan (Eds.), *Culture, Community, and Development* (pp. 59-72). New York: Routledge.

Stilgoe, J., Owen, R., e Macnaghten, P. (2013). Developing a framework for responsible innovation. *Research policy*, *42*(9), 1568-1580.

Santagata, W., (2009). *White paper on creativity Towards an Italian model of development*. Citeseer.

Sforzi, J., e Bianchi, M. (2020). Fostering social capital: the case of community-owned pubs. *Social Enterprise Journal* Vol. 16(3), 281-297. Ahead of print DOI:. https://doi.org/10.1108/SEJ-07-2019-0050

Solima, L. (2005). *L'impresa culturale: processi e strumenti di gestione* (Manuali un). Roma: Carocci editore.

Stern, M. J., e Seifert, S. C. (2010). Cultural clusters: The implications of cultural assets agglomeration for neighborhood revitalization. *Journal of Planning Education and Research*, *29*(3), 262-279.

Tengberg, A., Fredholm, S., Eliasson, I., Knez, I., Saltzman, K., e Wetterberg, O. (2012). Cultural ecosystem services provided by landscapes: Assessment of heritage values and identity. *Ecosystem Services*, *2*, 14-26.

Throsby, D. (2008). The concentric circles model of the cultural industries. *Cultural Trends*, *17*(3), 147–164.

Timeus, K., e Gascó, M. (2018). Increasing innovation capacity in city governments: Do innovation labs make a difference? *Journal of Urban Affairs*, *40*(7), 992-1008.

Tõnurist, P., Kattel, R., e Lember, V. (2017). Innovation labs in the public sector: what they are and what they do? *Public Management Review*, *19*(10), 1455-1479.

Torre, A. (2014). Proximity relations at the heart of territorial development processes: From clusters, spatial conflicts andtemporary geographical proximity to territorial governance. In A. Torre, e F. Wallet (Eds.), *Regional development and proximity relations* (pp. 94–134). Cheltenham: Edward Elgar.

Tremblay, D. G., e Pilati, T. (2013). Social innovation through arts and creativity.In F. Moulaert, D. MacCallum, A. Mehmood, e A. Hamdouch (Eds.), *The international handbook on social innovation: Collective action, social learning and transdisciplinary research* (pp. 67-79). Cheltenham: Edward Elgar.

Tricarico, L., (2014). Imprese di Comunità nelle Politiche di Rigenerazione Urbana: Definire ed Inquadrare il Contesto Italiano, Euricse Working Papers 68|14. Doi: http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2439144

Tricarico, L. (2016). Imprese di comunità come fattore territoriale: riflessioni a partire dal contesto italiano.CRIOS, 11:35-50.

Tricarico, L. (2017). Community action: value or instrument? An ethics and planning critical review. *Journal of Architecture and Urbanism*, *41*(3), 221-233.

Tricarico, L. (2018a). Community Energy Enterprises in the Distributed Energy Geography. *International Journal of Sustainable Energy Planning and Management*, *18*, 81-94, https://doi.org/10.5278/ijsepm.2018.18.6.

Tricarico, L. (2018b). Impresa culturale, impatto sociale e territorio: nuovi approcci e strategie di sviluppo. In Caroli, G. M. (a cura di). *Evidenze sull'innovazione sociale e sostenibilità in Italia: IV Rapporto CERIIS sull'Innovazione Sociale* (pp. 107-127). Milano: Franco Angeli.

Tricarico, L., e Geissler, J. B. (2017). The food territory: cultural identity as local facilitator in the gastronomy sector, the case of Lyon. *City, Territory and Architecture*, *4*(1), 16.

Tricarico, L., e Le Xuan, S. (2014). *Imprese Comuni. Community enterprises e rigenerazione urbana nel Regno Unito*. Santarcangelo di Romagna: Maggioli.

Tricarico, L., e Pacchi, C. (2018). Community entrepreneurship and co-production in urban development. *Territorio 87*, 69-77, https://doi.org/10.3280/TR2018-087017

Tricarico, L., Quaglia, S., e Sganzetta L. (2018) Community entrepreneurship in sustainable food places. T*erritorio 87*, 105-112.

Tricarico, e L., Zandonai, F. (2018). *Local Italy: i domini del settore comunità in italia*. Milan: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli.

Tricarico L., De Vidovich L., Billi A. (2021) Situating Social Innovation in Territorial Development: A Reflection from the Italian Context. In: Bevilacqua C., Calabrò F., Della Spina L. (eds) New Metropolitan Perspectives. NMP 2020. Smart Innovation, Systems and Technologies, vol 178. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-48279-4_88

Tricarico, L., Galimberti, A., Campanaro, A., Magoni, C., e Labra, M. (2020). Experimenting with RRI tools to Drive Sustainable Agri-Food Research: The SASS Case Study from Sub-Saharan Africa. *Sustainability*, *12*(3), 827.

Su, R., Bramwell, B., e Whalley, P. A. (2018). Cultural political economy and urban heritage tourism. *Annals of Tourism Research*, *68*, 30-40.

UNESCO (1954). *Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict with Regulations for the Execution of the Convention*. Hague. Retrieved from: *http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13637eURL_DO=DO_TOPICeURL_SECTION=201.html*

UNESCO (1970). *Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property*. Paris. Retrieved from: *http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/illicit-trafficking-of-cultural-property/1970-convention/text-of-the-convention/*

UNESCO (2003). *Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage.* Paris. Retrieved from:*http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=17716eURL_DO=DO_TOPICeURL_SECTION=201.html#STATE_PARTIES*

UNESCO. (2005). *Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions*, UNESCO. Retrieved from http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=31038eURL_DO=DO_TOPICeURL_SECTION=201.html

Unioncamere-Fondazione Symbola. (2016). *Io sono Cultura - 2016. L'Italia della qualità e della bellezza sfida la crisi.* Unioncamere-Fondazione Symbola. Retrieved from: https://bit.ly/3aEPqbh

Unioncamere-Fondazione Symbola. (2017). *Io sono Cultura - 2017. L'Italia della qualità e della bellezza sfida la crisi.* Unioncamere-Fondazione Symbola. Retrieved from: https://bit.ly/3aEPqbh

Unioncamere-Fondazione Symbola. (2018). *Io sono Cultura - 2018. L'Italia della qualità e della bellezza sfida la crisi.* Unioncamere-Fondazione Symbola. Retrieved from: https://bit.ly/3aEPqbh

Untaru, S. (2002). Regulatory frameworks for place-based planning. *Urban Policy and Research, 20*(2), 169–186.

Valentino, P. A. (2013). L'impresa culturale e creativa: verso una definizione condivisa. *Economia Della Cultura*, *23*(3), 273–288, https://doi.org/10.1446/74832.

Venturi, P., e Zandonai, F. (2016). *Imprese ibride: Modelli d'innovazione sociale per rigenerare valori*. Milano: EGEA.

Virani T.E. (2019) Exploring the Relationship Between Creative Hubs and Urban Policy in East London. In: Gill R., Pratt A., Virani T. (eds) *Creative Hubs in Question. Dynamics of Virtual Work,* 341-358. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan.

Waitt, G., e Gibson, C. (2009). Creative small cities: Rethinking the creative economy in place. *Urban studies*, *46*(5-6), 1223-1246.
Wang, H., e Zeng, Z. (2010). A multi-objective decision-making process for reuse selection of historic buildings. *Expert Systems with Applications*, *37*(2), 1241–1249.
Willis, M. A. (2004). Living cities: Collaborative investing for healthy neighborhoods. *Journal of urban affairs*, *26*(2), 139-149.
Yin, R. J. (1994). Designing case studies. In R. K. Yin (Ed.), Case study research:Design and methods(2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
Yin, R. K. (2013). Validity and generalization in future case study evaluations. *Evaluation*, *19*(3), 321-332.
Zamagni, S. (2017). I luoghi dell'economia civile per lo sviluppo sostenibile. In P. Venturi e S. Rago (Eds.), *Da spazi a luoghi. Proposte per una nuova ecologia dello sviluppo* (pp. 11–20). Forlì: AICCON.

Luca Tricarico
Dipartimento di Impresa e Management, Luiss Guido Carli
Viale Pola 12, 00198 Roma, Italia
email: ltricarico@luiss.it

Gaia Daldanise
Istituto di Ricerca su Innovazione e Servizi per lo Sviluppo (IRISS) del Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR)
Via Cardinale Guglielmo Sanfelice, 8 80134, Napoli
email: g.daldanise@iriss.cnr.it

Zachary Mark Jones
Dipartimento di Architettura e Studi Urbani (DAStU), Politecnico di Milano
Via Edoardo Bonardi, 3 20133, 20133 Milano
email: zachary.jones@polimi.it