

Ruderi antichi, spazi vissuti. Alcune osservazioni sui fenomeni di frequentazione e partecipazione in corso nella necropoli etrusca della Banditaccia di Cerveteri

Original

Ruderi antichi, spazi vissuti. Alcune osservazioni sui fenomeni di frequentazione e partecipazione in corso nella necropoli etrusca della Banditaccia di Cerveteri / Vagnarelli, T.. - In: RESTAURO ARCHEOLOGICO. - ISSN 2465-2377. - STAMPA. - 2:(2022), pp. 206-211.

Availability:

This version is available at: 11583/2984012 since: 2023-11-22T14:32:12Z

Publisher:

Firenze University Press

Published

DOI:

Terms of use:

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

Publisher copyright

(Article begins on next page)

RA

restauro archeologico

Conoscenza, conservazione e valorizzazione
del patrimonio architettonico
Rivista del Dipartimento di Architettura
dell'Università degli Studi di Firenze

Knowledge, preservation and enhancement
of architectural heritage
Journal of the Department of Architecture
University of Florence

Poste Italiane spa - tassa pagata - Piego di libro Aut. n. 072/DCB/FI/UVF del 31.03.2005

1972/2022
World Heritage in transition
About management,
protection and sustainability

2022
special issue

2

FIRENZE
UNIVERSITY
PRESS

11



**Il Patrimonio Mondiale
alla prova del tempo.**

A proposito di gestione,
salvaguardia e sostenibilità

Firenze, 18-19 novembre 2022

World Heritage in transition
About management, protection and sustainability
International Conference (Florence, 18-19 november 2022)

Le Patrimoine mondial à l'épreuve du temps
Sur la gestion, la protection et la durabilité
Colloque international (Florence, 18-19 novembre 2022)

RA | restauro archeologico

Conoscenza, conservazione e valorizzazione
del patrimonio architettonico
Rivista del Dipartimento di Architettura
dell'Università degli Studi di Firenze

Knowledge, preservation and enhancement
of architectural heritage
Journal of the Department of Architecture
University of Florence

Anno XXX special issue/2022
Registrazione Tribunale di Firenze
n. 5313 del 15.12.2003

ISSN 1724-9686 (print)
ISSN 2465-2377 (online)

Director

Giuseppe De Luca
(Università degli Studi di Firenze)

Editors in Chief

Susanna Caccia Gherardini,
Maurizio De Vita
(Università degli Studi di Firenze)

Guest Editors

Susanna Caccia Gherardini
Università degli Studi di Firenze

Maurizio De Vita
Università degli Studi di Firenze

Carlo Francini
Comune di Firenze

INTERNATIONAL SCIENTIFIC BOARD

Hélène Dessales, Benjamin Mouton, Carlo Olmo,
Zhang Peng, Andrea Pessina, Guido Vannini

EDITORIAL BOARD

Andrea Arrighetti, Sara Di Resta, Junmei Du,
Annamaria Ducci, Maria Grazia Ercolino, Rita Fabbri,
Gioia Marino, Pietro Matracchi, Emanuele Morezzi,
Federica Ottoni, Andrea Pane, Rosario Scaduto,
Raffaella Simonelli, Andrea Ugolini, Maria Vitiello

EDITORIAL STAFF

Francesca Giusti, Virginia Neri,
Francesco Pisani, Margherita Vicario

layout revision by

Giorgio Ghelfi, Adele Rossi, Marta Raggi, Margherita Vicario, Salvatore Zocco
Università degli Studi di Firenze

The authors are at the disposal of those who, untraced, were legally entitled to
payment of any publication rights, subject to the solely scientific character of
this study and its nonprofit purpose.

Copyright: © The Author(s) 2022

This is an open access journal distributed under the Creative Commons
Attribution-ShareAlike 4.0 International License
(CC BY-SA 4.0: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/legalcode>).

cover photo

Firenze, Galleria degli Uffizi e Palazzo Vecchio, The J. Paul
Getty Museum, Los Angeles, 84.XP.1411.15

cover design

●●● didacommunicationlab
DIDA Dipartimento di Architettura
Università degli Studi di Firenze
via della Mattonaia, 8
50121 Firenze, Italy

published by

Firenze University Press
Università degli Studi di Firenze
Firenze University Press
Via Cittadella, 7 - 50144 Firenze, Italy
www.fupress.com



Stampato su carta di pura cellulosa Fedrigoni



**COMITATO PROMOTORE | Promoting
Committee | Comité de Pilotage**

Susanna Caccia Gherardini
Università degli Studi di Firenze
Maurizio De Vita
Università degli Studi di Firenze
Carlo Francini
Comune di Firenze

**COMITATO SCIENTIFICO
INTERNAZIONALE | International
Scientific Committee | Comité
Scientifique International**

Patricia Alberth
*Site manager Bamberg World Heritage
/ President International Association of
World Heritage Professionals (IAWHP)*
Gianluca Belli
University of Florence
Chris Blandford
President World Heritage UK
Wolfgang Börner
*Municipality of Vienna / ICOMOS
Austria / Founder of the International
Conference "Cultural Heritage and New
Technologies"*
Susanna Caccia Gherardini
*Co-director of the academic journal
«Restauro Archeologico», University of
Florence*
Chloé Campo de Montauzon
*General Delegate of the Association of
French World Heritage properties*
Lorenzo Cantoni
*UNESCO Chair on ICT to Develop and
Promote Sustainable Tourism at World
Heritage Sites, Università della Svizzera
Italiana, Lugano*

Nicola Casagli
*UNESCO Chair on the Prevention and
Sustainable Management of Geo-
Hydrological Hazards, University of
Florence*
Adele Cesi
*National Focal Point for the World
Heritage Convention, UNESCO Office of
the Ministry of Culture, Italy*

Sarah Court
*Instead Heritage
ICCROM / Herculaneum Conservation
Project*

Maurizio De Vita
*Co-director of the academic journal
«Restauro Archeologico», University of
Florence*

Paolo Faccio
Iuav University, Venice

Emanuela Ferretti
University of Florence

Donatella Fiorani
Sapienza University of Rome

Nicole Franceschini
*International Consultant on World
Heritage / World Heritage Leadership
programme, ICCROM*

Carlo Francini
*Site manager Historic Centre of Florence,
Municipality of Florence / Scientific
Coordinator Association of Italian World
Heritage sites*

Maria Cristina Giambruno
Polytechnic University of Milan

Francesca Giliberto
University of Leeds

Fergus MacLaren
*President, ICOMOS International
Cultural Tourism Committee*

Pietro Matracchi
University of Florence

Alessandro Merlo
University of Florence

Giovanni Minutoli
University of Florence

Anne-Laure Moniot
Bordeaux Metropole

Stefano Musso
Università di Genova

Mara Nemela
*Director, "Dolomiti-Dolomiten-
Dolomites-Dolomitis UNESCO"
Foundation*

Emanuele Pellegrini
IMT School for Advanced Studies Lucca

Renata Picone
University of Naples Federico II

Marco Pretelli
University of Bologna

Alessio Re
*Fondazione Santagata
Università degli Studi di Torino*

Emanuele Romeo
Polytechnic University of Turin

Paolo Salonia
*National Research Council / ICOMOS
Italia*

Christina Sinclair
Director of Edinburgh World Heritage

Jane Thompson
*Instead Heritage / ICCROM /
Herculaneum Conservation Project /
SDA Bocconi*

Michael Turner
*Bezalel Academy of Arts and Design,
UNESCO Chair in Urban Design and
Conservation Studies*

**COMITATO ORGANIZZATIVO |
Organising Committee | Comité
d'Organisation**

Università degli Studi di Firenze
Paola Bordoni
Maddalena Branchi
Marta Conte
Elisa Fallani
Giorgio Ghelfi
Francesca Giusti
Gaia Lavoratti
Giulia Lazzari
Alessia Montacchini
Francesco Pisani
Carlo Ricci
Loredana Rita Scuto
Gaia Vannucci
Margherita Vicario

CON IL PATROCINIO DI | sponsored by | avec le soutien de

Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale, Ministero della Transizione Ecologica, Ministero della Cultura, Commissione Nazionale Italiana per l'UNESCO, Regione Toscana, International Centre for the Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property (ICCROM), ICOMOS Italia Consiglio Internazionale dei Monumenti e dei Siti - Comitato Nazionale Italiano, Associazione Beni Italiani Patrimonio Mondiale, Accademia delle Arti del Disegno.

Uomo, natura e clima: i siti Patrimonio Mondiale a rischio Man, nature and climate: World Heritage properties at risk Homme, nature et climat : les sites du Patrimoine mondial en danger	10
Analisi multi-rischio del centro storico di Firenze per la salvaguardia e valorizzazione <i>Chiara Arrighi, Vieri Cardinali, Maria Teresa Cristofaro, Antonino Maria Marra, Fabio Castelli, Mario De Stefano</i>	12
The Management of the World Heritage Site "Venice and its Lagoon": state of the art and new challenges <i>Katia Basili, Francesco Trovò</i>	18
Multidisciplinary analysis and HBIM methodology for the risk management of harmful events: the large raw earth complex of Chan Chan (Trujillo, Peru) <i>Francesca Colosi, Francisco James León Trujillo, Eva S. Malinverni, Sandra Kobata Alva, Roberto Orazi</i>	24
Il Centro Storico di Firenze tra conservazione e metamorfosi urbana: appunti per un modello strategico di Valutazione di Impatto sul Patrimonio <i>Marta Conte, Alessia Montacchini</i>	32
Analisi dei fattori di rischio microclimatico in casi studio operativi nel centro storico di Napoli <i>Maria Antonietta De Vivo</i>	38
Documentation of Syrian lost heritage: 3D modelling to support an open information system and Mixed Reality <i>Francesco Di Stefano, Roberto Pierdicca, Zaid Zaim</i>	44
Identification du cadre d'efficacité de l'évaluation d'impact sur le patrimoine <i>Souaad Fanit, Nadia Chabi</i>	50
Management and protection strategies to preserve World Heritage properties endangered of armed conflicts <i>Lidia Klupsz, Krzysztof Sałaciński</i>	56
Una (im)possibile universalità del patrimonio? Il ruolo di UNESCO nei processi di conservazione e ricostruzione nei Balcani <i>Emanuele Morezzi</i>	62
La gestione dei siti Patrimonio Mondiale The management of World Heritage properties La gestion des sites du Patrimoine mondial	68
Community empowerment for cultural heritage management: from principles to practice <i>Giulia Avanza, Erica Meneghin</i>	70
Piani di Gestione dei centri storici UNESCO: aggiornamenti indispensabili <i>Aldo Aveta</i>	76
Servizi Ecosistemici e paesaggio: una gestione patrimoniale <i>Elisa Butelli</i>	82
Olivetti come valore universale. Una proposta di ampliamento del WHS "Ivrea, città industriale del '900" <i>Francesca Castanò, Anna Gallo</i>	88
Il sito seriale "Ville e Giardini medicei in Toscana". Revisione del modello di governance e ipotesi di funzionamento per il miglioramento dell'accessibilità <i>Elisa Fallani, Carlo Ricci</i>	94

Quando l'architettura racconta di rovine. Nuovi modelli museali per l'archeologia <i>Angela Fiorelli</i>	100
Heritage Place Approach: Linking People, Nature and Culture in the Management of World Heritage <i>Nicole Franceschini, Sarah Court, Maya Ishizawa, Eugene Jo</i>	106
Il parco agricolo come strumento di prossimità per la gestione attiva di un territorio dal valore patrimoniale: il caso del Parc des Jalles a Bordeaux (FR) <i>Maria Rita Gisotti, Sophie Lebreton, Maddalena Rossi</i>	110
Un percorso museale per un turismo sostenibile nell'area UNESCO di Pisa <i>Francesca Giusti</i>	116
Riconoscere, conservare e gestire il Patrimonio Mondiale dell'Umanità attraverso il coinvolgimento delle comunità locali <i>Manuela Mattone</i>	122
Italian archaeological World Heritage Sites: disaster risk reduction in the management plans <i>Eleonora Melandri, Andrea Ugolini</i>	128
Il Management Plan del sito UNESCO di Bologna. Sinergie a più livelli tra tutela e pianificazione urbana <i>Valentina Orioli, Chiara Mariotti</i>	134
Il centro storico di Napoli tra piano di gestione e scenari di restauro e valorizzazione <i>Andrea Pane, Maria Pia Testa</i>	140
Il patrimonio UNESCO in Piemonte e il coinvolgimento delle comunità locali <i>Alessandra Panicco</i>	146
"Esquilino chiama Roma" Strumenti per affrontare complessità irrisolte nel centro storico della Capitale <i>Pietro Petrarola, Simona Salvo</i>	152
Nuovi processi di patrimonializzazione per i territori post-minerari. Il caso della regione del Bassin Minier Nord-Pas-de-Calais in Francia <i>Daniela Poli</i>	158
Urban agriculture and rural landscapes in the buffer zone of the UNESCO site Firenze Historic Center <i>Maria Chiara Pozzana</i>	164
Per una nuova centralità delle <i>buffer-zones</i> UNESCO: due casi studio nel Mediterraneo <i>Renata Prescia, Aldo R. D. Accardi</i>	170
Notes on the contemporary challenges of the management of World Heritage properties; Reflection on Rani-Ki-Vav (The Queen's Stepwell) at Gujarat, India <i>Mehrmaz Rajabi</i>	178
Monitorare il Piano di Gestione di un bene Patrimonio Mondiale. Il caso del Centro Storico di Firenze <i>Loredana Rita Scuto, Valentina Ippolito</i>	184
Filling the Gaps. Il modello valoriale della rotta culturale ATRIUM per le future sfide di UNESCO <i>Leila Signorelli</i>	190
La costruzione del modello di governance per siti UNESCO complessi. Riflessioni e casi studio <i>Silvia Soldano, Silvia Summa, Patrizia Borlizzi, Marco Valle</i>	196
Safeguarding of the World Heritage properties through minds transformation <i>Tatyana Trudolyubova</i>	200
Ruderi antichi, spazi vissuti. Alcune osservazioni sui fenomeni di frequentazione e partecipazione in corso nella necropoli etrusca della Banditaccia di Cerveteri <i>Tommaso Vagnarelli</i>	206
'Chi proteggerà l'Egitto libero?'. Il Cairo tra conservazione e città informale <i>Mariarosaria Villani</i>	212

Paesaggi letterari e immaginario collettivo.	
"I paesaggi vitivinicoli del Piemonte: Langhe-Roero e Monferrato" tra valore estetico e memoria culturale	218
<i>Maurizio Villata</i>	
Threatening Venice and its Lagoon: the effect of international policies on management sustainability and heritage preservation	224
<i>Luca Zan, Roberta Ferrarini</i>	
Da monumento a Paesaggio Urbano Storico From the concept of monument to the Historic Urban Landscape approach Du monument au paysage urbain historique	228
Heritage and development – a classification of recent changes in the City of Bamberg (Germany) against the backdrop of the UNESCO Recommendation on the Historic Urban Landscape	230
<i>Patricia Alberth</i>	
Tutela attiva del patrimonio edilizio di base e disciplina urbanistica. Il caso di Firenze	236
<i>Francesco Alberti</i>	
Historic Ludic Landscapes. Il gioco nell'area UNESCO di Firenze tra storia e attualità	242
<i>Jacopo Ammendola, Francesco Caneschi, Benedetta Masiani</i>	
«Un museo a cielo aperto»: i casi emblematici del Mausoleo di Gallieno e della Villa dei Quintili	248
<i>Lavinia Antonelli, Federica Belli</i>	
Dal "Piano Cervellati" ai portici patrimonio UNESCO: il "Modello Bologna" nella conservazione della città storica	254
<i>Micaela Antonucci, Francesco Lipparini</i>	
Dal patrimonio urbano al patrimonio territoriale: strategie integrate per la riqualificazione sostenibile della Città Metropolitana di Roma Capitale	260
<i>Monica Bolognesi, Eni Nurihana</i>	
Architetture nuragiche e paesaggio protourbano. Relazioni antiche ed estese dimensioni attuali	266
<i>Marco Cadinu</i>	
La Festa dei Gigli di Nola come strumento di tutela. Il caso del borgo urbano di Cimitile	272
<i>Saverio Carillo</i>	
Itinerari museali urbani a carattere devozionale e siti museali diffusi. Storia, restauro e valorizzazione	278
<i>Alessia Comodini, Chiara Laudonio</i>	
Servizi igienico-sanitari: strategia di welfare urbano per la città storica	284
<i>Maria De Santis, Ludovica Gregori</i>	
Asmara e il Moderno d'Oltremare: una città Patrimonio Mondiale tra conoscenza e valorizzazione	290
<i>Sara Iaccarino</i>	
Towards an Integrated Assessment of Heritage Significance for Historic Urban Areas	296
<i>Niyati Jigyasu</i>	
A Paradox of Reusing Cultural Heritage: A Case Study of the Historic Centre of Macau	302
<i>Teng Wai Lao</i>	
Hidden Diversity: the Water Heritage in Upper Pearl River Basin in Southwest China	308
<i>Tiansheng Li</i>	
La valenza simbolico-culturale dei Colli Euganei come "paesaggio storico rur-bano"	314
<i>Andreina Milan</i>	
The Franciscan monastery in Bač: From the Research of the Single Monument to the Changed Perspective of the Cultural Landscape of Bač and its Surroundings	320
<i>Branislav Milićević</i>	
I giardini di don Luigi di Toledo: Firenze e Napoli due realtà a confronto	326
<i>Giovanni Minutoli</i>	

Il restauro dell'Orto del San Domenico a San Gimignano. Un progetto di paesaggio retro-innovativo per la trasmissione di valori e saperi alle future generazioni <i>Lorenzo Nofroni</i>	332
1972 – 2022. World Heritage in transition. About management, protection and sustainability <i>Matthias Ripp, Julia Heinzl</i>	338
Monumenti e frammenti archeologici nei contesti urbani Patrimonio Mondiale. Prospettive e strategie culturali di salvaguardia, conservazione e valorizzazione <i>Emanuele Romeo</i>	344
Il sistema difensivo di Verona: le mura, i forti e le campagne. Proposte per la tutela e valorizzazione di un sistema di paesaggio <i>Carlo Schiesaro</i>	350
Analysis of Visitors' Sentiment Tendency in Heritage Tourism Sites Based on Multi-Source Data: A Case Study of Grand Tang Mall, Xi'an <i>Yanqing Wang, Weile Jiang, Yiqing Zhao</i>	356
Conoscenza e formazione Knowledge and capacity building Connaissance et formation	362
La casa si vive da dentro e si tutela nella sua interezza <i>Adriana Arena, Federica Ciarcià, Emilia Garda, Raffaella Lione</i>	364
Accessibilità, partecipazione e inclusione per la trasmissione dei valori del Patrimonio Mondiale <i>Michela Benente, Gianluca D'Agostino</i>	370
Microprogetti per Tor Marancia per sensibilizzare alla valorizzazione del patrimonio delle torri medievali <i>Angela Bruni</i>	376
Piranesi Prix de Rome. Aufklärung e Paideia <i>Pier Federico Caliari, Francesco Novelli</i>	382
A mountain theatre through art and faith: how to improve fruition of Sacro Monte in Varese? <i>Giuliana Cardani</i>	388
Consapevolezza e trasmissione dei valori nella Cattedra UNESCO Mediterranean Landscape in Context of Emergency <i>Natalina Carrà, Paola Raffa</i>	394
World Heritage Sites vs Ecomusei: prospettive comuni e strategie condivise <i>Maria Grazia Ercolino</i>	400
Firenze Forma Continua: raccontare l'evoluzione della città e del territorio <i>Carlo Francini, Gaia Vannucci</i>	406
Il museo Dar Ben Abd-Allah nella medina di Tunisi. Uno strumento per la conservazione e la valorizzazione del patrimonio mondiale <i>Lamia Hadda</i>	412
Architettura, cinema e memoria: un secolo di narrazioni su Matera <i>Alessandra Lancellotti</i>	418
National surplus of World Heritage – Northern examples <i>Marianne Lehtimäki</i>	422
The culture of restoration: a new point of view for an international framework <i>Rossana Mancini, Francesca Lembo Fazio</i>	428
Le 'memorie interne' dei musei storici. Nuovi paradigmi per la conservazione e la comunicazione del patrimonio <i>Bianca Gioia Marino</i>	434
Vernacular and World Heritage sites: criticality and challenging for the conservation, awareness, and transmission of heritage values <i>Lucia Montoni, Letizia Dipasquale, Mariana Correia, Saverio Mecca</i>	440
Riconoscere e conservare il patrimonio: dal valore universale allo spirito del luogo <i>Lucina Napoleone</i>	446

Un Museo di Storia Pubblica per Crespi d'Adda <i>Giorgio Ravasio</i>	452
Resistenza. La questione della proto-sostenibilità del patrimonio preistorico sardo <i>Andrea Scalas</i>	456
Dal tangibile all'intangibile e ritorno? Per ripensare il significato della materia <i>Angela Squassina</i>	462
New Materialism of Boat: Museum and Cultural Heritage practice in Contemporary Quanzhou <i>Jing Sun, Han Lin, Minghong Chen</i>	468
Rigenerare e valorizzare i centri minori: strategie adattive per il borgo di Tocco da Casauria <i>Alessandra Tosone, Virginia Lusi, Renato Morganti</i>	474
Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage and SDGs. Research and interviews about the role of museums as cultural hubs for the sustainable management, accessibility, and climate change in the context of urban regeneration processes <i>Gaia Turchetti</i>	480
How archaeological heritage is "locked and lost" in museums <i>Kamil Zeidler, Paula Chmielowska</i>	486

Ruderi antichi, spazi vissuti. Alcune osservazioni sui fenomeni di frequentazione e partecipazione in corso nella necropoli etrusca della Banditaccia di Cerveteri.

Tommaso Vagnarelli | tommaso.vagnarelli@polito.it

DAD – Dipartimento di Architettura e Design, Politecnico di Torino

Abstract

The Etruscan necropolis of Banditaccia (Cerveteri, RM), registered in the UNESCO World Heritage List since 2004 and part of the Archaeological Park of Cerveteri and Tarquinia since 2021, represents a paradigmatic case for the study of the dynamics of community participation in protection activities. Here, in fact, starting from the 1960s, we witnessed the spontaneous mobilization of community made up of citizens, enthusiasts, and specialists, activated for the protection and cultural promotion of some abandoned areas of necropolis itself. In recent years this phenomenon is going through a period of vivacity, both due to the increase in the number of citizens' associations involved in the various activities, both for the quantity of projects launched. Starting from these observations, the paper aims to return a first overview of the participatory phenomena taking place in the archaeological areas of Cerveteri, focusing on the concrete effects that these have been able to produce on the heritage in terms of conservation and enhancement and questioning, at the same time, on the future direction in which this form of collective involvement could move.

Keywords

Ruins, archaeology, community, participative practices, conservation

Introduzione

Secondo lo psicanalista americano James Hillman «è necessario stare a lungo in un luogo perché l'immaginazione possa rispondere [...]. Ciò può comportare consumare lì i pasti, bere il vino, abitare; avere l'intera psiche immersa nel luogo»¹. Questa affermazione si offre come stimolante spunto per introdurre l'argomento del seguente saggio, che vorrebbe tratteggiare, seppur brevemente, i contorni di un fenomeno - da chi scrive osservato e documentato a partire dal 2020² - che da alcuni decenni, e negli ultimi anni in particolare, sta avendo luogo nell'area archeologica della necropoli etrusca della Banditaccia di Cerveteri, dal 2004 iscritta nella Lista del Patrimonio Mondiale UNESCO e dal 2021 parte del Parco Archeologico di Cerveteri e Tarquinia. L'area, costituita da un pressoché ininterrotto susseguirsi di tombe a tumulo, di tombe a dado e rupestri³, di resti di fortificazioni, porte urbane e strade, inframezzate da zone boschive, campi e pascoli, si estende su una superficie di circa

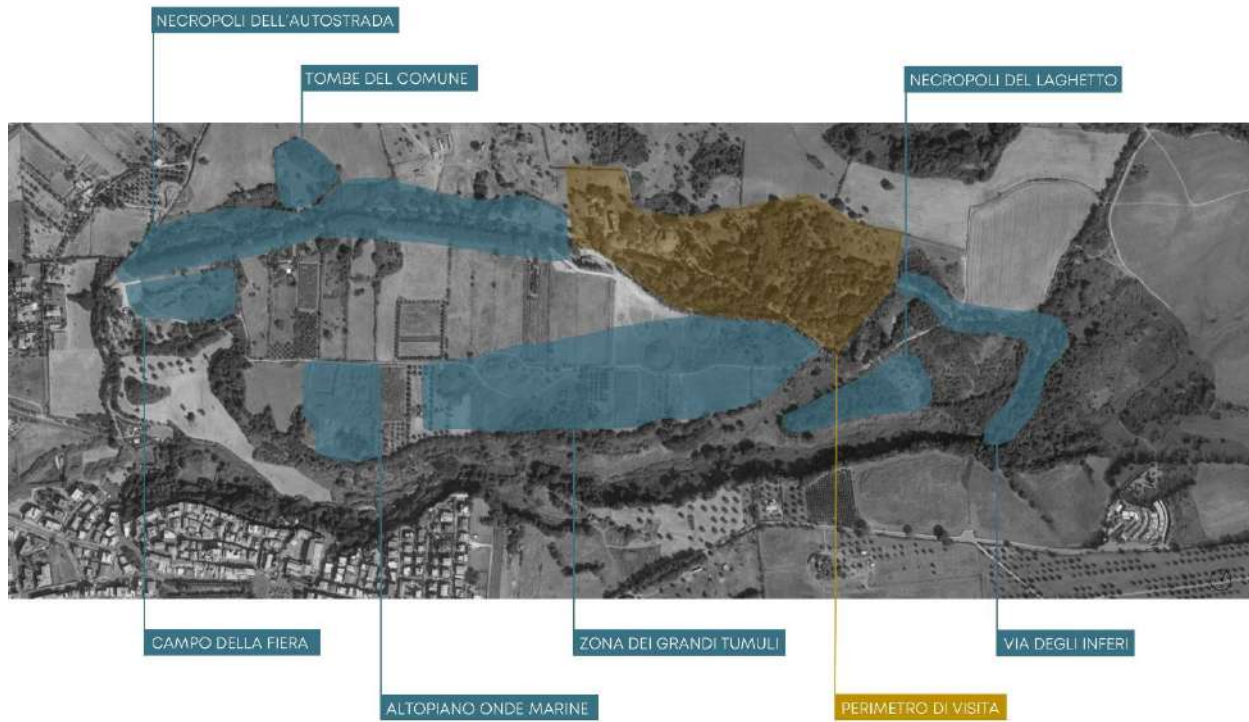


Fig. 1 Il sito recintato, in giallo, e alcune delle principali aree libere, in blu, tutte ricadenti nella perimetrazione del sito UNESCO. Elaborazione grafica dell'autore.

duecento ettari - corrispondenti alla perimetrazione UNESCO⁴ -, di cui una decina recintati e musealizzati, mentre i restanti in gran parte liberamente accessibili, solo parzialmente mantenuti e, in diversi casi, non ancora del tutto indagati dall'archeologia.

Luoghi in cui stare a lungo: sulle rovine come spazi vissuti

Proprio le particolari condizioni di accessibilità di questi ultimi, esclusi dai restauri e delle valorizzazioni che tra gli anni Dieci e gli anni Settanta del Novecento hanno interessato la zona perimetrata⁵, hanno favorito l'emergere di fenomeni di frequentazione spontanea da parte della comunità, che oggi fruisce di queste aree nel proprio quotidiano come naturale prosecuzione degli spazi cittadini. Attraversando questi settori del sepolcreto è così possibile imbattersi in persone che svolgono una moltitudine di attività differenti, connesse al tempo libero, al relax e allo sport, certo non sempre riconducibili a un immediato ed esplicito interesse archeologico, ma che sarebbe forse riduttivo non considerare attratte e condizionate proprio dalla presenza dei ruderi stessi. Interrogate sul perché avessero scelto questi luoghi per le loro attività, domanda posta a circa trecento persone nell'ambito di un sondaggio tutt'ora corso in queste aree, le risposte più ricorrenti hanno riguardato infatti la fascinazione per il paesaggio di natura e rovine e la volontà di ricercare in questi luoghi silenzio⁶, pace, evasione dal presente, bellezza⁷. Risposte, fornite indifferentemente da chi passeggiava, portava il cane, faceva trekking, andava in bici, che dicono qualcosa di significativo circa quel trasporto emotivo, circa quel magnetismo carico di



Fig. 2 La necropoli come luogo di incontro. Nella foto gli artisti del collettivo Ladispolaneamente in un momento di discussione tra i ruderi della cosiddetta Via degli Inferi, una delle aree libere della necropoli.

presentimenti, che sembrerebbe sovente accompagnarsi all'esperienza di ruderi e natura e che, travalicando i confini culturali e temporali del gusto delle rovine *strictu sensu*, appare piuttosto come disposizione latente in ciascuno, pronta a emergere laddove vi siano le condizioni necessarie perché possa esprimersi. E queste condizioni, ritornando alle parole di James Hillman, sono proprio la possibilità di «stare a lungo» in questi luoghi, di prestarsi al loro ascolto, anche distratto, e di dare tempo all'immaginazione di rispondere, lontano dalla frenesia del turismo di consumo, dai ritmi cadenzati delle visite guidate, dai percorsi preimpostati. In un contesto culturale il cui patrimonio archeologico è abitualmente sottratto al fluire della quotidianità, isolato dietro recinzioni che pongono i fruitori «più nella condizione degli esclusi che in quella degli appartenenti»⁸, l'apertura offerta dalle aree libere della Banditaccia, pur nel suo essere esito di una condizione accidentale, non ricercata, le ha così gradualmente trasformate in veri e propri spazi di vita, le ha cioè ricondotte entro l'orizzonte esperienziale di quel «paesaggio vissuto», di cui scrive Salvatore Settis, che è «ingrediente essenziale della vita culturale e sociale delle comunità»⁹. Questo perché affinché possa costituirsi un legame solido, identitario, tra comunità e patrimonio, la coscienza di un valore storico-documentale di quest'ultimo non basta: piuttosto, come afferma l'archeologa Andreina Ricci, è necessario che esso sia anche in grado di accogliere, divenendone ambientazione, momenti significativi di vita, piccoli avvenimenti - individuali, famigliari, comunitari - che, ancorandosi al luogo stesso, lo tramutino in una rappresentazione tangibile di memorie, affetti, simboli e valori condivisi¹⁰. In questo senso può essere letta la risposta dell'immaginazione a cui accenna lo psicanalista americano, e in questo senso si può interpretare, almeno in parte, ciò che si verifica oggi nelle aree archeologiche di Cerveteri. In parte poiché quanto



Fig. 3 Alcuni volontari del Gruppo Archeologico Romano, Sezione Cerveteri-Ladispoli-Tarquinia. Foto dell'autore.



Fig. 4 Volontari all'opera tra gli edifici funerari di una delle aree esterne della necropoli. Foto dell'autore.

sta accadendo in questo luogo non si esaurisce nei fenomeni di frequentazione spontanea appena descritti, ma, da questi muovendo, si spinge oltre: infatti, benché l'emergere dei valori identitari di cui si è detto si manifesti quale conseguenza diretta della libera fruibilità delle aree, tale situazione, nel suo non essere comunemente associabile a un contesto archeologico tradizionale, è stata a lungo recepita come sintomo di un ingiustificato abbandono da parte delle istituzioni pubbliche, reso ancora più evidente dall'immediato confronto con l'area recintata. La percezione di una tale condizione di vulnerabilità, oltretutto corrispondente a reali e seri problemi conservativi, unitamente alla consapevolezza dei danni causati proprio nelle medesime zone dalle attività clandestine di scavo - male antico di Cerveteri, fortunatamente oggi in diminuzione rispetto ai decenni scorsi -, ha stimolato una parte della comunità a mobilitarsi spontaneamente per tentare di modificare attivamente questo stato di cose. Ciò ha dato gradualmente vita a un imponente movimento partecipativo che, oggi, per numero di persone coinvolte e risultati conseguiti rende Cerveteri, a livello nazionale e non solo, un caso paradigmatico nell'ambito dell'associazionismo per la tutela del patrimonio¹¹. Apparso per la prima volta a Cerveteri negli anni Sessanta del Novecento nella figura del G.A.R. (Gruppo Archeologico Romano), proprio in risposta al dilagare degli scavi clandestini nell'area, oggi il volontariato appare realtà consolidata, con cinque associazioni e decine di volontari attivi settimanalmente nella cura dei vari settori che circondano il Recinto della Banditaccia. Riconosciute dagli enti di tutela e con essi collaborando e citate anche all'interno del Piano di Gestione UNESCO¹², le associazioni svolgono oggi un'attività costante di presidio del territorio, di promozione culturale del patrimonio, di assistenza agli scavi e di piccoli ma fondamentali interventi di prevenzione, manutenzione e

valorizzazione. Sebbene con mezzi limitati e attraverso modalità non esenti da criticità, legate alla natura talvolta poco scientifica di alcune operazioni, l'associazionismo ha saputo riverberarsi positivamente sullo stato dei luoghi, producendo, quali esiti più evidenti, il miglioramento delle condizioni ambientali delle rovine, la creazione di percorsi che hanno messo in comunicazione settori della necropoli prima tra loro sconnessi e un sensibile incremento dell'afflusso di fruitori nelle aree libere, sia nella forma di un turismo culturale più o meno di prosimità, sia in quella di una frequentazione abituale da parte della comunità locale. Il processo più significativo che la partecipazione è stata in grado avviare è, tuttavia, di carattere culturale: la possibilità per chiunque di essere coinvolto all'interno di attività di tutela contribuisce infatti al trasferimento di conoscenze e alla diffusione tra i partecipanti alle attività di «comportamenti e strategie di fruizione virtuose» che, sul lungo periodo, se adeguatamente mediate da un pur sempre necessario sapere specialistico, potrebbero essere in grado di aumentare, ancor più di quanto non succeda attualmente, «la capacità di controllo da parte delle comunità stesse rispetto ai fattori di rischio per la conservazione del patrimonio»¹³, veicolando la conservazione stessa nella direzione non tanto di una pratica imposta dalla consapevolezza di pochi, ma di una necessità pretesa e ricercata dalla sensibilità di molti. Si tratta di un obiettivo che va perseguito con dedizione - e per il quale anche l'università saprebbe dare un importante contributo - poiché l'azione spontanea delle associazioni nell'ambito dei processi di conservazione può rivelarsi essenziale per tutto quel patrimonio archeologico marginale, diffusissimo nel nostro Paese, che, escluso da grandi e piccoli interventi in quanto incapace di produrre quel ritorno economico e di immagine che è condizione necessaria perché oggi si giustifichino stanziamenti di fondi¹⁴, verserebbe altrimenti in stato di totale dimenticanza. In questo senso, il volontariato, perseguendo finalità *in primis* culturali e sociali e muovendosi in una dimensione no profit e deburocratizzata, per cui tendenzialmente scevra da tentazioni speculative, si è già dimostrato capace, e il caso di Cerveteri lo dimostra, di muoversi nell'interesse di questi beni «inutili»¹⁵, denunciandone lo stato di conservazione, prendendosene cura, riconsegnandoli alla cittadinanza e attivando intorno ad essi processi culturali dalle ricadute ben più cruciali di quelle, in prevalenza economiche, che le valorizzazioni ufficiali sovente perseguono. Con i suoi fenomeni spontanei di frequentazione e partecipazione, l'anomalia di Cerveteri, scardinando le prassi che abitualmente orientano i rapporti tra utenza e patrimonio archeologico, si offre quindi come preziosa opportunità per domandarsi se un'esperienza più libera dei siti, cioè meno vincolata da imposizioni sovradeterminate in termini di accessibilità e utilizzo, pur implicando qualche compromesso sul fronte del controllo dei rischi possibili, non possa tradursi in esiti culturalmente, socialmente ma anche conservativamente più incisivi, duraturi e consapevoli di quanto non succeda in situazioni maggiormente ordinarie.

Conclusioni

Nel corso degli ultimi decenni la permeabilità dei settori liberi e non musealizzati della necropoli si è rivelata, dunque, da elemento di criticità, il luogo di origine di processi virtuosi che sono stati in grado di alimentare valore sociale¹⁶, di rinforzare l'identità territoriale delle comunità e di tradursi positivamente sulla condizione di un patrimonio che appariva, e in parte appare tuttora, vulnerabile. Con la creazione del Parco Archeologico di Cerveteri e Tarquinia, avvenuta nell'autunno 2021, molte dinamiche potrebbero tuttavia mutare: ad oggi, infatti,

almeno sulla carta, sono state comprese entro i confini del nuovo parco gran parte di quelle aree libere protagoniste dei fenomeni di cui questo breve saggio ha voluto fornire testimonianza. Ciò che si auspica è perciò che l'ente appena nato, in aderenza con i principi espressi dalla Convenzione di Faro, con quei *people-centred approaches* promossi dall'ICCROM, ma anche con gli obiettivi individuati dall'Agenda 2030, sappia guardare con spirito lungimirante e di apertura al valore sociale, culturale e agli esiti concreti che negli anni sono emersi dalle peculiari condizioni di questi settori marginali della necropoli, elaborando un progetto che ne tenga conto e che cerchi di discostarsi da quella equazione, sicuramente più immediata da perseguire, secondo cui tanti più vincoli fisici e d'uso sono frapposti tra utenza e patrimonio, tanto più garantita ne sarebbe la sua salvaguardia.

¹ JAMES HILLMAN, *L'anima dei luoghi*, Milano, Rizzoli 2004, p. 94.

² Il saggio prende spunto da alcuni argomenti trattati all'interno della tesi di dottorato dell'autore, in fase di stesura.

³ Per una disanima delle tipologie di tombe etrusche cfr. GIOVANNI COLONNA, *Urbanistica e Architettura*, in AA.VV., *Rasenna, storia e civiltà degli Etruschi*, Torino, UTET 1986.

⁴ Il sito misura 197,57 ettari, mentre la zona tampone 1824,04.

⁵ Per una cronologia degli scavi cfr. GIUSEPPE PROIETTI, *Cerveteri*, Roma, Edizioni Quasar 1986; MARIO MORETTI, *Cerveteri*, Novara, De Agostini 1977; MASSIMO PALLOTTINO, *La necropoli di Cerveteri*, Roma, Istituto Poligrafico dello Stato 1964.

⁶ Sul ruolo del silenzio nell'esperienza del rudere cfr. EMANUELE MOREZZI, *Gli edifici per lo spettacolo di età classica: l'impossibile conservazione dell'abbandono e la traduzione del valore culturale*, in E. ROMEO, *Monumenta tempore mutant et mutatione manent conoscenza, conservazione e valorizzazione degli edifici ludici e teatrali di età classica*, Roma, WriteUp 2021, pp. 492-505.

⁷ Il sondaggio in corso, svolto dall'autore in collaborazione con le associazioni di volontariato di Cerveteri G.A.R., G.A.T.C. e Ogni Quota, ha l'obiettivo di raccogliere informazioni tra circa le abitudini dei fruitori delle aree libere della necropoli.

⁸ ALDO AYMONINO, *Recinti versus Esperienza*, «Iuav», LXXXI, 2010, p. 4.

⁹ SALVATORE SETTIS, *John Ruskin: un paysage moralisé per il nostro tempo*, in (a cura di) E. Sdegno, M. Frank, M. Pilutti Namer, P. Frangne *John Ruskin's Europe. A Collection of Cross-Cultural Essays*, Venezia, Edizioni Ca' Foscari 2020, p. 16.

¹⁰ Cfr. ANDREINA RICCI, *Attorno alla nuda pietra. Archeologia e città tra identità e progetto*, Roma, Donzelli Editore 2006.

¹¹ Per una panoramica dell'associazionismo per i beni culturali in Italia si vedano in particolare OSANNA FANTOZZI MICALI, ELENA LOLLI, *Beni culturali, ambiente, Paesaggio. L'operato delle associazioni nell'azione di tutela*, Firenze, Alinea 2009 e ANNA MARIA BUZZI, *Volontariato. Beni culturali, ambiente, protezione civile*, Catania, Giuseppe Maimone Editore 1988.

¹² Il Piano di Gestione è consultabile al seguente indirizzo: <https://www.comune.cerveteri.rm.it/turismo-e-cultura/le-necropoli/unesco/piano-di-gestione-unesco>

¹³ ANNA TERESA RONCHI, *Edificato storico e comunità locali: la partecipazione come strategia di conservazione preventiva*, in *Pensare la Prevenzione. Manufatti, Usi, Ambienti. Atti del Convegno di Studi Bressanone 13-16 luglio 2010*, «Scienza e Beni Culturali», XXVI, 2010, p. 350.

¹⁴ Sul tema delle rovine come patrimonio a rischio poiché incompatibili con le logiche del mercato cfr. EMANUELE ROMEO, *Valorizzazione dei siti archeologici tra conservazione della memoria storica, nuovi linguaggi e nuove tecnologie*, in E. Romeo, E. Morezzi, R. Rudiero, *Riflessioni sulla conservazione del patrimonio archeologico*, Rome, Ermes 2017, pp. 13-88; Emanuele Romeo, *Alcune riflessioni sull'utilità dell'essere "rovina" nel paesaggio*, «Agribus Paesaggio & Ambiente», XV, 2012, pp. 231-238.

¹⁵ Sull'inutilità come valore, anche nell'ambito dei beni culturali, cfr. NUCCIO ORDINE, *L'utilità dell'inutile*, Milano, Bompiani 2013

¹⁶ Sul concetto di valore sociale del patrimonio cfr. SIÂN JONES, *Wrestling with the Social Value of Heritage: Problems, Dilemmas and Opportunities*, «Journal of Community Archaeology & Heritage», IV, 2017, pp. 21-37; CHRIS JOHNSTON, *What is Social Value?*, Canberra, Australian Government Publishing Service 1992.



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE