

POLITECNICO DI TORINO  
Repository ISTITUZIONALE

La scuola come modello. Due esperimenti di scuola-città a Torino. 1968-75. The School as a Model. Two experimental urban school building in Turin. 1968-75.

*Original*

La scuola come modello. Due esperimenti di scuola-città a Torino. 1968-75. The School as a Model. Two experimental urban school building in Turin. 1968-75 / Barioglio, C., Campobenedetto, D.. - In: FESTIVAL DELL'ARCHITETTURA MAGAZINE. - ISSN 2039-0491. - ELETTRONICO. - 56(2021), pp. 79-90.

*Availability:*

This version is available at: 11583/2940752 since: 2021-12-31T16:08:11Z

*Publisher:*

Festival Architettura Edizioni

*Published*

DOI:

*Terms of use:*

This article is made available under terms and conditions as specified in the corresponding bibliographic description in the repository

*Publisher copyright*

(Article begins on next page)

Caterina Barioglio, Daniele Campobenedetto\*

**The school as a model.**

**Two experimental urban school buildings in Turin, 1968-75**

---

Abstract

The heritage of school buildings constructed in the 1970s in Turin is one of the most interesting infrastructures of the public city in terms of extension and capillary diffusion across the urban fabric. The school buildings erected in the expansion areas envisioned by the Popular Affordable Housing Plans, which underwent great demographic changes in the last ten years, can be considered a resource for the present-day city. Through archive documents and the analysis of the relationship between built space and teaching styles, the present article explores this theme by looking at two schools in Turin, both of which were taken, at the time of their construction, as models of the relationship between built space and didactics.

Keywords

School buildings — Urban design — Turin

---

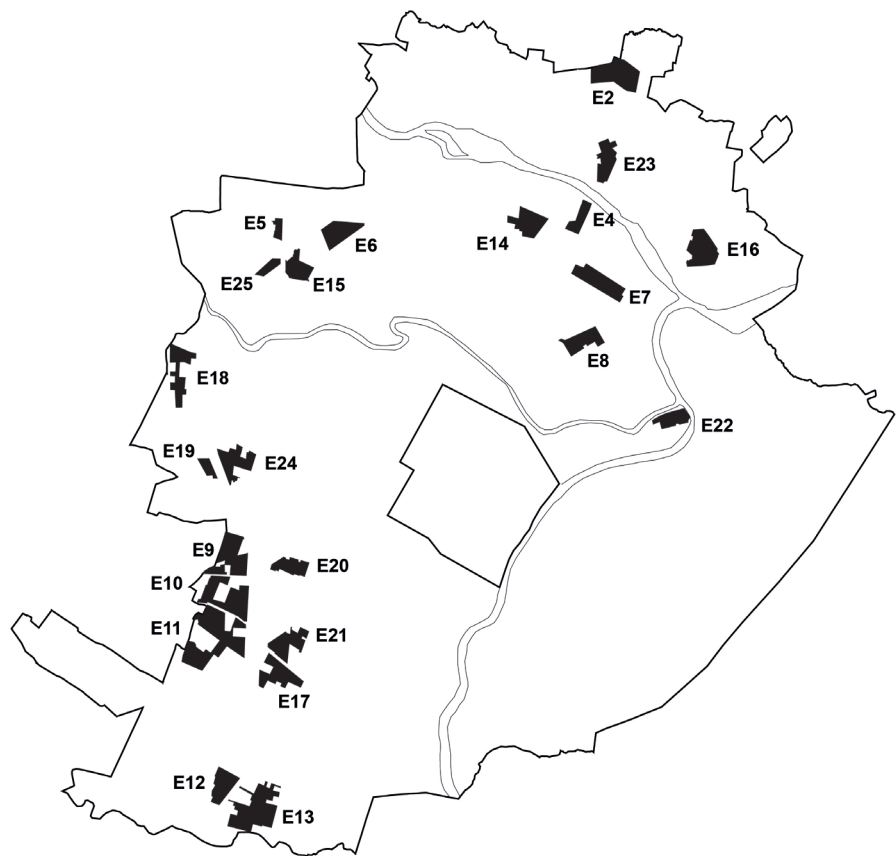
**Introduction: a heritage under discussion**

The city of Turin has been a laboratory for school building throughout the twentieth century (Deambrosis and De Magistris 2018; D’Amico 2010). In particular, the 1970s were characterised by a significant increase in the number of schools built within the city borders<sup>1</sup>. Those were transitional years in which national financing laws and regulatory innovations intertwined with local programmes in the construction of school buildings. In the following period, educational experimentation, already under discussion since the post-war years, was translated into built space through numerous opportunities for urban transformation.

Most of the buildings erected in this phase were designed by the City’s technical offices and belong to ordinary architecture which has received marginal attention in architectural criticism and in the history of Italian schools.

This heritage, however, takes on particular relevance in the contemporary debate on the future of the City of Turin. Demographic contraction (Giorgio Rota 2020 report, chap.1), an ageing population (Vero 2019), and potential investment in the public heritage<sup>2</sup> all meet on the grounds of the “belt city” (Di Biagi 2008): its study is therefore relevant for future developments in Turin’s urban transformation.

The areas established in Turin, as well as in other Italian cities, as a result of Law n.167 of 1962 and developed through the Popular Affordable Housing Plans (PEEP), are one of the main ways in which this belt city has been transformed over time; these areas provided the opportunity for the construction of school buildings designed to serve the growing communities at that time. This heritage is today largely affected by degradation and



**Fig. 1**

Location of the expansion areas within the municipality of Turin, approved in 1963 so as to be developed according to Law n.167 of 1962. Authors' drawing.

decommissioning but, if considered as a whole, it is an important part of Turin's school infrastructure, and one of the most widely spread in the city.

### School buildings in Law 167 areas

Law n.167 of 1962, *Disposizioni per favorire l'acquisizione di aree fabbricabili per l'edilizia economica e popolare* (Provisions to favour the acquisition of building land for affordable and social housing), played a key role in the expansion of Turin and of other major Italian cities between the 1960s and the 1970s (De Pieri 2015; Di Biagi 2008). The law provided regulatory tools to promote the acquisition of land at affordable prices and to encourage the construction of residential buildings and services for the less affluent segments of the population. The implementation plan (PEEP) drawn up for Turin in 1963 identified 24 areas for new construction works<sup>3</sup>, distributed in a fragmentary manner and arranged around the city's perimeter (Frisa 1974). Partly because of their decentralised location, the PEEP or "expansion" areas were designed as self-sufficient urban islands, equipped, on paper, with the main basic services for their inhabitants<sup>4</sup>. The neighbourhoods of the "public city" resulting from Law No. 167 are still easily identifiable and recognisable today: unrelated to the traditional forms of the consolidated city, they are distinguished by designs that are for the most part continuous and homogeneous (Di Biagi 2008). The formal coherence of the areas is not, however, the result of a synchronous

realisation. The history of law n.167 in Turin, in fact, did not end with the PEEP of 1963, but continued in a long implementation cycle until the approval of the new local master plan in 1995 (De Pieri 2013). The planning of these areas was therefore the result of a non-linear transformation process that lasted over thirty years, in which residential buildings and structures for various services followed largely independent construction paths. In 1967, inquiries into the progress of the works, a few years after the PEEP was drawn up, already described the disconnection between housing and services construction sites: in the areas that had already been partly built on or assigned, the service infrastructure building process was undergoing substantial delays, and the realisation of schools was not expected anywhere in the short term (Bastianini 1967).

To understand the reasons for this delay it is necessary to consider the development of school building policies in those years. The schools included in the area plans were in fact part of the municipal school building programme, and therefore followed a planning and financing process that was parallel to and independent of residential building.

In the late 1960s, it was state funding that sped up the planning of school buildings<sup>5</sup>: starting in 1968, the City of Turin drew up two programmes (one for the three-year period 1968-1971 and one for 1972-75) for the construction of new schools where they were most needed, particularly in the areas identified by the PEEP. To date there are 52 school buildings located in the expansion areas<sup>6</sup>: of these, only one was built before 1969, while over 80% were designed and built between 1970 and 1979, within the framework of the two municipal programmes.

If we compare the forms of the buildings with the first indications given in the detailed plans of 1963, this gap is evident: the urban form and distribution of the residential buildings was largely unchanged; on the contrary, as for the buildings intended for services – including schools – the architectural projects present forms and distributions that differ from the 1963 plans, whose building outlines still referred to Turin as it was in the 1960s (Città di Torino, 1962).

On the one hand, the schools in the areas outlined by Law n.167 resulted from the intersection between the expansion of the city belt and public policies attempting to respond to the demand for educational spaces. On the other hand, they were also the first practical translations of the national debate on the relationship between space and pedagogy that had been ongoing since the post-war period. The early 1970s were characterised by the reform of the technical standards for school buildings, formally approved in 1975, but already drafted in the early years of the decade (Leschiutta 1970).

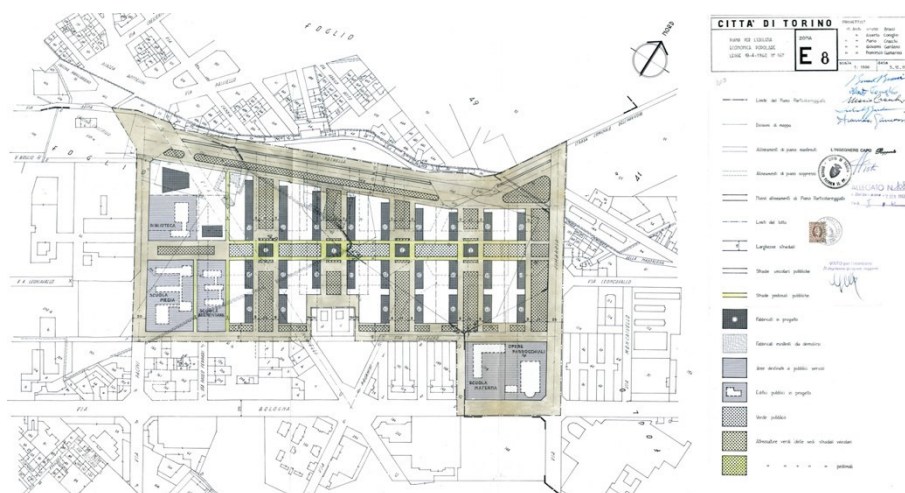
In Turin, these experimental guidelines were translated on several fronts into building practice.

A first front concerns urban transformation processes: architecture contests and interdisciplinary working groups between designers and pedagogists resulted in the creation of experimental schools, based on the search for an integration model between space and the educational dimension. These were often the object of attention from architectural critics<sup>7</sup>. At the same time, the municipality's technical departments were called upon to respond to an ever-increasing demand for classrooms by initiating the design of affordable and repeatable models of school buildings.

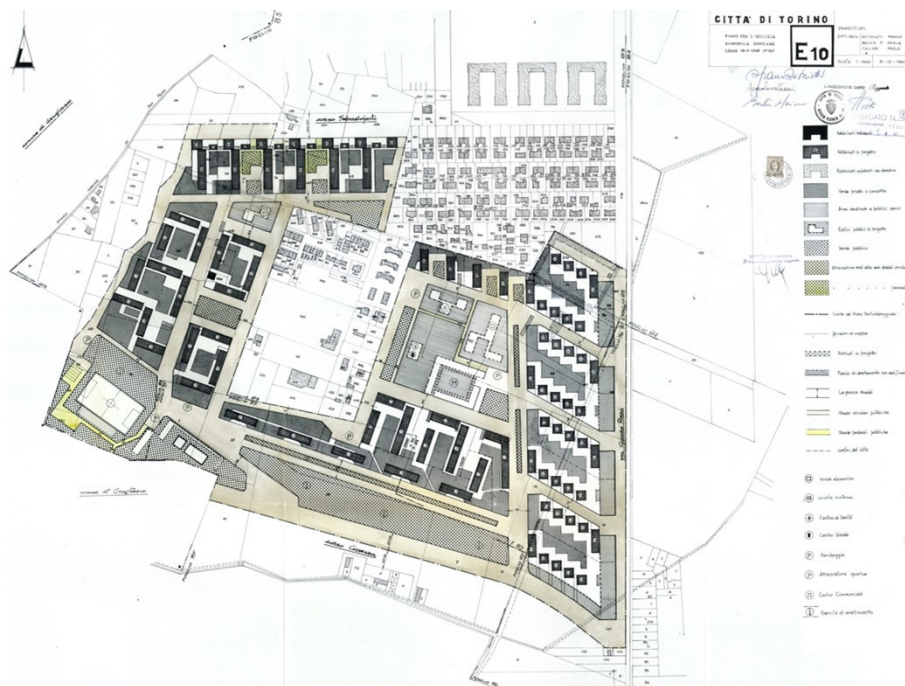
A second front concerns the forms through which these experiments were translated into architecture. On the one hand, schools were designed to respond to a specific educational need, accommodating, for example, a

**Fig. 2**

Popular Affordable Housing Plan (PEEP), Law 18-4-1962 n. 1967. Zone E10. Historical Archives of the City of Turin. By permission of the Historical Archives of the City of Turin.

**Fig. 3**

Popular Affordable Housing Plan (PEEP), Law 18-4-1962 n. 1967. Zone E8. Historical Archives of the City of Turin. By permission of the Historical Archives of the City of Turin.



single grade of school; on the other, projects were drawn up for large platforms capable of responding to the demand for public services in an entire neighbourhood.

Looking at the arrangement of these school models in the PEEP areas, it is possible to identify two recurrent settlement types. In most areas what is found is a “city of services”: a set of buildings each of which is destined to a specific function and dedicated to a specific group of users, scattered in a green area; a few cases, on the other hand, consist of a “city-buildings”, designed as centres capable of gathering services considered essential for the neighbourhood.

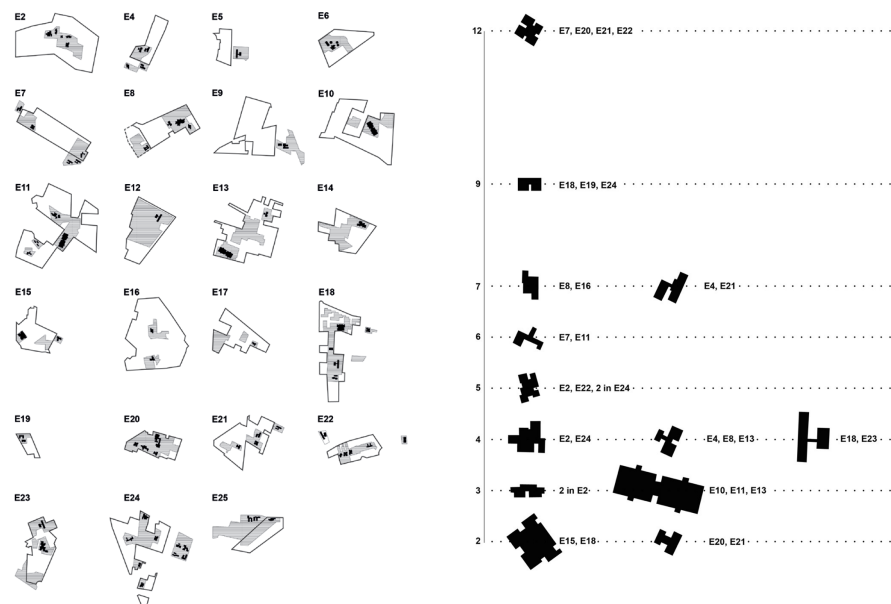
Among these city-buildings, two cases represent diametrically opposed models of school building, both relevant to the construction of scholastic infrastructure in Turin. One of these cases is the school in zone E8, named after Salvo D’Acquisto: it was the result of an architectural contest, conceived as a unique instance of experimentation on the relationship between the articulation of spaces and educational objectives. The three schools built in areas E10, E11, E13 are twin buildings conceived as a single project, based on the search for reiterable models that characterised the City of Turin’s response to the shortage of educational spaces.

**Fig. 4**

Schematic overviews of the expansion areas. Areas dedicated to public services and completed school buildings are highlighted. Authors' drawing.

**Fig. 5**

School models and their frequency of realisation inside and outside the expansion areas. The Y axis shows the frequency of cases constructed within the municipal territory. Authors' drawing.

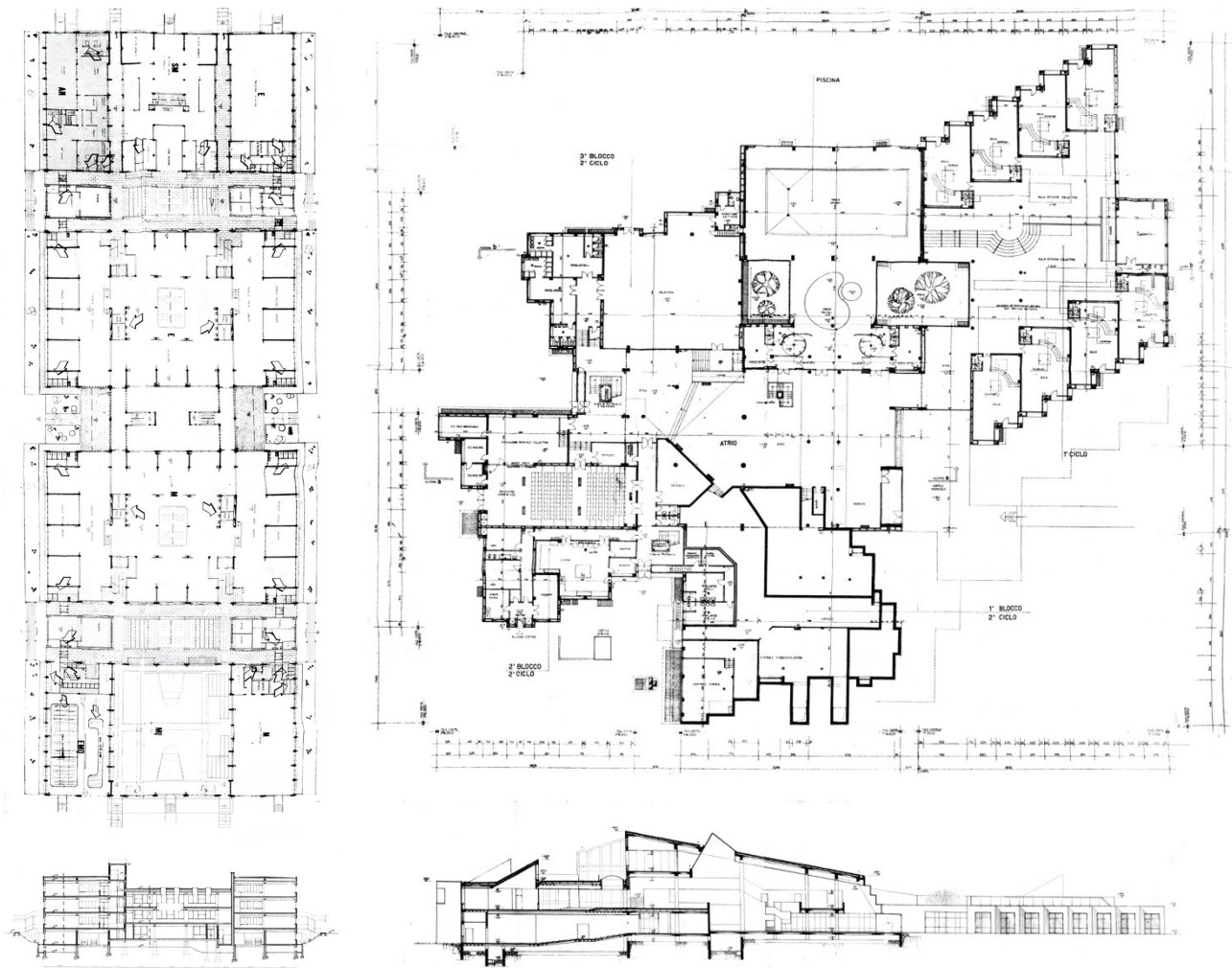


These two projects, despite substantial differences in terms of process, approach and actors involved, are both the result of an attempt to translate into architectural distribution the openness to the city, the homogeneous conception of the architectural organism and the overcoming of the centrality of the classroom, subsequently expressed in the 1975 technical standards for school buildings<sup>8</sup>.

### Two projects for four schools

The story of what was to become the school of the E8 expansion zone began in 1968, when the City of Turin, accepting the proposal of a group of pedagogists<sup>9</sup>, included the construction of an experimental full-time primary school in its school building programmes. The project, signed by a group of architects from Turin<sup>10</sup>, had originally been submitted for the contest for a school in zone E6. Although the project did not win the competition, it was judged to be of particular pedagogical interest by the administration, which proposed building it in an area outside the E6 expansion zone<sup>11</sup>. In 1970, a search was made for a larger area with plenty of green space for the school «so as not to compromise the effectiveness of an initiative which, because of its intrinsic value, deserves an exemplary solution in every aspect»<sup>12</sup>, and the choice fell on the E8 expansion zone<sup>13</sup>. The school project had aroused much controversy within the City Council. Building an experimental school in a single unit, with high construction costs and extraordinary equipment (including two swimming pools) for just over 20 classrooms, contradicted the administration's declared urgent need to respond to the lack of space for teaching activities<sup>14</sup>. «Faced with a family that has many shoeless daughters, we take one of them and dress her up in Christian Dior», was one of the comments on this issue<sup>15</sup>.

The project seemed anomalous in relation to the guidelines laid down by the administration through the two school building programmes of the early 1970s, which aimed to identify models of affordable and repeatable school buildings. The school complex in via Romita, in the E10 zone, is an example, albeit an exceptional one, of the logic expressed by these programs: the project was developed from the outset as a model to be replicated in different areas of Turin. Designed by the technical offices of the City of Turin<sup>16</sup> in 1973 and built between 1974 and 1975, this building is the

**Fig. 6**

School E10. Ground floor plan and section. Archive of the school building area – technical services division of the City of Turin.

**Fig. 7**

School E8. Ground floor plan and cross section. Historical Archives of the City of Turin. By permission of the Historical Archives of the City of Turin.

first of three twin examples, all designed in the first half of the 1970s within expansion zones to address the lack of services in the neighbourhood<sup>17</sup>. The school is designed as a civic centre, in response to the conclusions expressed by administrators, pedagogues and technicians when examining the projects submitted to the national competition held in 1971 by the City for the construction of the Corso Vercelli school complex<sup>18</sup>.

The building consists of four blocks: the two outer blocks include a kindergarten, a nursery school and a gym on one side, and sports facilities on the other, dedicated both to the schools housed in the building and to the people of the neighbourhood. The two central blocks house the primary and secondary schools with a capacity for 1,500 pupils.

### An urban question

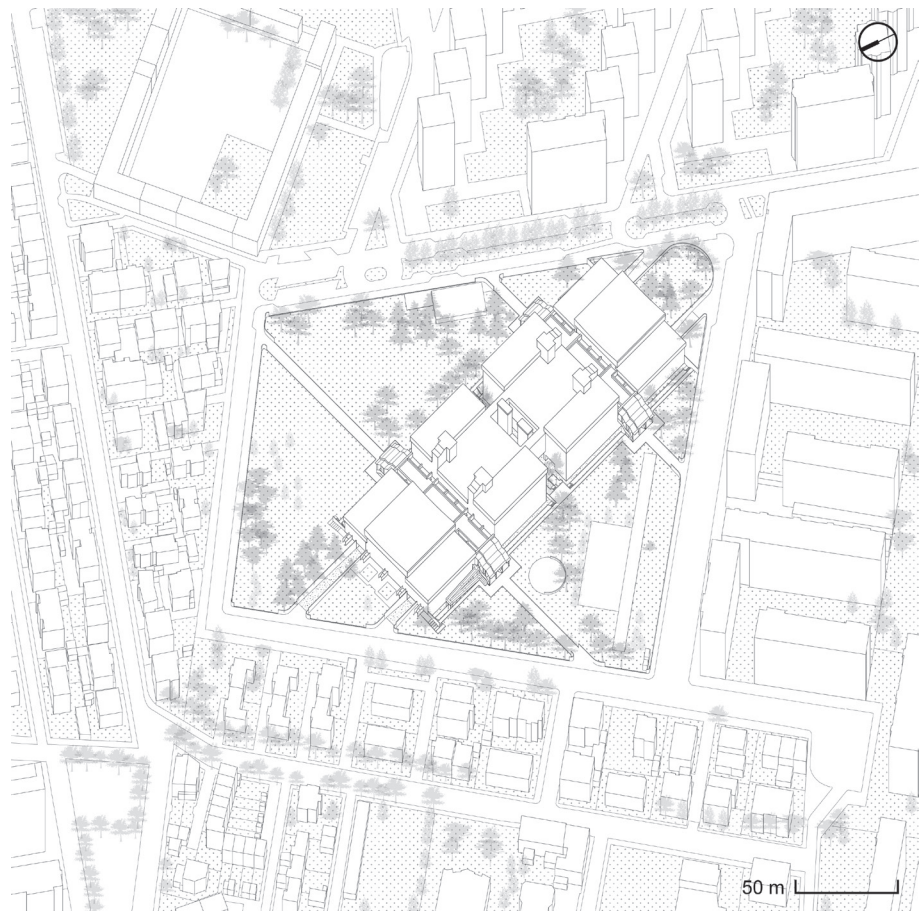
Both schools were designed as integral parts of the city. The school building, as a public work, was intended as an opportunity to strengthen the link between the scholastic institution and the neighbourhood.

School E8's facilities – including a swimming pool, an auditorium, and dedicated spaces for activities such as photography, printing, listening to and performing music – are the spatial translation of a social programme, aimed at young people and adults, that goes beyond traditional educational activities and class time.

A similar concept of space can be found in the E10 school, designed to bring together in a single structure the spaces needed for school activities and those required for the social and sports activities of the entire neighbourhood<sup>19</sup>.

**Fig. 8 a-b**

The relationship of schools E8 and E10 with the urban context. Authors' drawing.



In addition to extending access to the school's large facilities – in particular the gym and the swimming pool – to external users, there are spaces reserved exclusively for neighbourhood activities: these are small spaces in the basement, with little natural light, directly accessible from outside the school perimeter by means of two driveways that cross the lot longitudinally.

### **The school as a distribution building**

The internal organisation of the two schools reflects two different models of understanding the relationship between space and educational experience.

School E8 is articulated through spaces that have a clear function, such as the twenty classrooms, and spaces that are functionally ambiguous, designed to encourage pupil autonomy and the performance of activities in groups of varying size. Teaching activities are organised in five blocks of classrooms, two blocks for the primary school and three blocks for the secondary school, arranged at different heights and gathered around a central core that houses the spaces for group activities.

Each block of classrooms is distributed around a common area that can accommodate organised activities for large groups. The staggered height of each block is designed to allow autonomy of use with respect to the height of the atrium, while maintaining the visual continuity of the entire school environment.

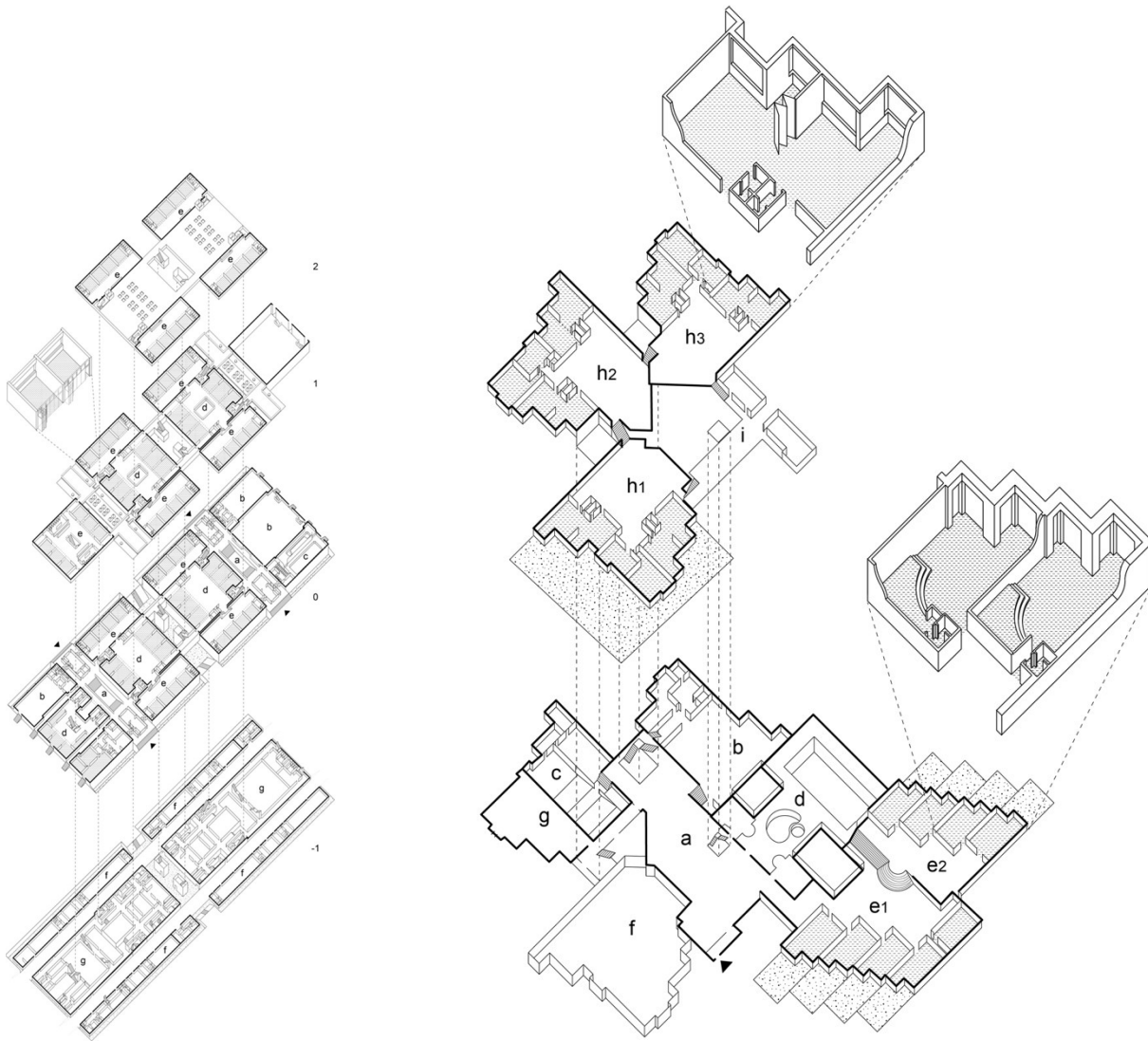
The two central bodies of the E10 school building are also organised to accommodate activities in different group sizes. At the edges of the block one finds classrooms for small groups (today used as ordinary classrooms). These open up to distributive spaces for educational activities involving medium-sized groups. On the ground and first floor there are two central spaces, on a slightly raised level and in communication with each other, dedicated to large group activities. This central space is designed to be subdivided, if needed, thanks to the installation of movable walls that run along the structural mesh of the building.

The visual continuity and functional ambiguity of school E8 are not found in the distribution of school E10, where the different sets of rooms are always visually separated from each other. Moreover, while in school E8 there are significant differences between the blocks of classrooms dedicated to the primary school and those dedicated to the secondary school, in school E10 the spaces dedicated to the two grades are articulated identically.

### **The open classroom**

In both schools, the classroom was seen as the testing ground for the relationship between built space and educational models as it emerged from the debate of the 1960s. In both buildings, classrooms open up to the other school areas, becoming part of a continuous and flexible learning space able to adapt to different educational experiences.

However, in the two cases analysed, the principles of openness and flexibility are translated into different spatial solutions. In the continuous space of school E8, classrooms are designed as devices integrated in the single block, but equipped in such a way as to have substantial autonomy: each classroom has its own toilets and those of the primary school feature a small stage. The continuity of spaces is also ensured between the interior and the exterior of the building: in particular, the classrooms of the prima-

**Fig. 9**

Layout of school E10. a: atrium; b: gym; c: swimming pool; d: rooms for large groups; e: primary and secondary school units; f: rooms dedicated to neighbourhood activities; g: technical services, canteens and kitchens. Authors' drawing.

**Fig. 10**

Distribution scheme of school E8. a: atrium; b: gym; c: auditorium; d: swimming pool; e: primary school units; f: technical services; g: caretaker's house; h: secondary school units; i: library. Authors' drawing.

ry school have a courtyard which acts as a filter with respect to the green spaces destined for collective use.

The principle of flexibility is translated into spatial devices: internal vertical walls that can be used as retractable blackboards, or secondary school classrooms separated by movable panels which can be made communicating to allow for different activities. However, the flexibility of spaces is not understood as total transformability, but rather as the intrinsic ability of their distribution to accommodate diversified teaching experiences.

The principles of openness and flexibility are translated very differently in school E10: the classrooms are all equipped with a movable partition wall which allows them to open up to the distribution space dedicated to medium group activities. In spite of the high flexibility of the environments, which guarantees continuity between the classroom and the distributive spaces, this continuity is not maintained in the relationship between inside and outside, which are designed as separate and autonomous environments.

### Conclusions (or the storytelling of an infrastructure)

The areas identified as a result of Law 167 of 1962 have been the site of heritage expansion and experimentation with models for school building in Turin. This heritage, built mainly in the 1970s, is now at risk of abandonment and deterioration due to economic and demographic changes, as well as the obsolescence of the structures.

The analysis of the two schools in the E8 and E10 zones offers some keys to interpreting one of the most prolific construction periods in Turin's school infrastructure. The two schools are emblematic cases of the degradation of a significant part of this heritage: the first is now abandoned, while the second is the subject of continuous technical and distributional adaptations. In addition, the two schools represent the *mise en espace* of diametrically opposed transformation processes. In the context of Turin, these buildings can be taken as the paradigms of two model-schools – in the first case as a single structure, in the second as a series – which attempted to respond, through the articulation of spaces, to the issues formalised by the 1975 school building regulations.

The contemporary usage practices of these buildings reflect the disconnection between the distribution, construction and regulatory tools used by planners and administrators and the stresses placed on the school infrastructure by the transformation of both the city and teaching culture. In school E10, the spaces for the activities aimed at the neighbourhood have been abandoned and the sports facilities cannot be shared with external users; the central spaces of the school buildings, originally intended for large group activities, are now used as administrative offices; the movable partitions between classrooms and connective spaces, designed to ensure flexibility of use, have been removed because they no longer meet the requirements of current safety regulations. The school in zone E8, on the other hand, was progressively declared unfit for use between 2012 and 2018, partly as a result of difficulties in the management and maintenance of its sports facilities.

The weaknesses of these buildings – particularly in terms of adapting to changes in teaching models and increasingly stringent regulatory requirements – and the potential of their spaces, such as large connective environments or green areas, exemplify a widespread condition in the city's school heritage.

The urban dimension of this heritage implies the need to address these weaknesses and potential on a scale that goes beyond individual buildings. Describing the infrastructure not only through maps – usually taken from the point of view of planning – or single cases, but also by connecting the urban scale to the architectural scale through the study of models, appears to be a promising way to intervene on these structures as a whole.

The weaknesses and, above all, the potential that can only be recorded through a study of the architectural models can thus be considered in their territorial dimension and provide a useful description of this heritage. Perhaps this will help to address the issues mentioned in the introduction with non-standard strategies. The need for safety and increased energy performance in Turin's school infrastructure, as well as the need for distributional innovations with pedagogical objectives, is evident. In this context, the stories of schools E10 and E8 can be interpreted not only as the spatialisation of policies and teaching models of a key period in the architectural culture of Turin's school buildings, but also as the description of the elements necessary to understand the transformation potential of an infrastructure widely distributed throughout the city.

In order to be understood, valued and, where appropriate, used, this infrastructure seems to require narratives able to convey its complexity.

## Acknowledgments

The authors would like to thank the managers and technicians of the School Building Area (Technical Services Division of the City of Turin) and the managers of the Historical Archive of the City of Turin for supporting their archive research.

\*The concept of the research, the writing of the article and the processing of the images are the result of the collective work of the authors. The authorship of this article is shared equally between them.

## Notes

<sup>1</sup> Of approximately 270 public school buildings in use today, about a third were built between 1970 and 1979. Data from Piedmont Region's school building register (EDISCO Piemonte) and the technical cartography of the City of Turin.

<sup>2</sup> In particular, we refer to the Next Generation Europe funds, whose allocation plan is currently (April 2021) being drafted.

<sup>3</sup> The 24 areas of the PEEP were identified in 1963 and approved by the City Council that same year. In the following years, zone E3 was removed from the plan and replaced by a new zone called E25. Zones E12 and E20 were removed on the occasion of the "services variant" of the PRG (17/1974). The E1 zone was never implemented, see Vignuolo 2013.

<sup>4</sup> In Turin, these basic services are almost always the parish centre and the schools.

<sup>5</sup> Law no. 641 of 28 July 1967 would play a fundamental role in the development of school building plans, not only in Turin.

<sup>6</sup> Of the 52 buildings surveyed, 32 are listed in the Piedmont Region's school building register (EDISCO Piemonte) as active schools. A further 23 school buildings are located in the immediate vicinity of the boundaries of the expansion zones.

<sup>7</sup> This was the case with the school complex in Corso Vercelli, completed in 1978, and with the school in via Tollegno of the E8 expansion zone, both published in the 447-448 issue of Casabella, dedicated to school architecture.

<sup>8</sup> These principles are largely summarised in point 3.0 "Standards relating to the work – Characteristics of the work in general" of the technical standards. See Ministerial Decree of 18 December 1975, "Updated technical standards for school buildings".

<sup>9</sup> Municipal Proceedings – Municipal Council of 30 July 1968, City of Turin Historical Archive.

<sup>10</sup> The group consisted of architects Domenico Bagliani, Andrea Bersano Bergey (who later resigned), Virgilio Corsico, Sisto Giriodi and Erina Roncarolo.

<sup>11</sup> This is the area between via Palmieri, via Piffetti, via Talucchi and via Collegno.

<sup>12</sup> Municipal Proceedings – Municipal Council of 14 July 1970, City of Turin Historical Archive

<sup>13</sup> Work on the school in zone E8 (via Tollegno) was commissioned a few years later in 1973, and part of the building was handed over in 1977, so that the school could be opened in 1977-1978. Municipal Proceedings - City Council 24 September 1973, City of Turin Historical Archive.

<sup>14</sup> Statement by architect Radicioni, Municipal Proceedings – City Council 15 May 1972, City of Turin Historical Archives.

<sup>15</sup> Statement by Councillor Dolino quoting Councillor Lucci, *ibid.*

<sup>16</sup> The plans were signed by the architect Saverio Bacco. Technical Services Division Archive - School Building Area, City of Turin.

<sup>17</sup> The building in the E11 expansion zone was built in 1975, and the one in the E13 zone in 1976. It was also hypothesised to build a further example, reduced in size to three blocks, in the Lingotto area.

<sup>18</sup> Municipal Proceedings - Municipal Council 19th June 1973, City of Turin Historical Archive.

<sup>19</sup> *Ibidem.*

## References

- AA. VV. (1979) – “Architetture per la scuola”. Casabella n. 447 – 448, monographic issue.
- AA. VV. (2020) – *Ripartire*. Twenty first report Giorgio Rota on Turin, Centro Einaudi.
- VERO D. (2019) – *Ageing is taking space. Effetti di una popolazione che invecchia e adattamenti di una città di anziani*. Phd Thesis, Politecnico di Torino.
- DEAMBROSIS F., De Magistris A., (2018) – “Architetture di formazione: note sull’edilizia scolastica italiana del Novecento”. *Territorio*, 85, 103-113.
- DE PIERI F. (2015) – *La 167 a Torino*. In: Caramellino G., De Pieri F., Renzoni C. *Esplorazioni nella città dei ceti medi: Torino 1945-1980*. LetteraVentidue, Siracusa.
- DE PIERI F. (2013) – “La legge 167 e i ceti medi”. *Territorio*, n. 64, pp. 75-81.
- VIGNUOLO R. (2013) – *La 167 a Torino, 1963–1995*. Graduation thesis, Politecnico di Torino.
- D’AMICO N. (2010) – *Storia e storie della scuola italiana: dalle origini ai giorni nostri*. Zanichelli, Bologna.
- DI BIAGI P. (2008) – *La città Pubblica. Edilizia sociale e riqualificazione urbana a Torino*. Umberto Allemandi, Torino.
- DE MAGISTRIS A. (1999) – *L’urbanistica della grande trasformazione (1945-1980)*. In: Tranfaglia N. (edited by), *Storia di Torino, Gli anni della Repubblica*, vol. IX, Einaudi, Torino, 189–238.
- FRISA A. (1974) – *Rapporto impresa privata–potere pubblico nel settore delle abitazioni : edilizia agevolata ed edilizia convenzionata*. Clut, Torino.
- LESCHIUTTA F.E. (1975) – *Linee evolutive dell’edilizia scolastica*. Bulzoni, Roma.
- BASTIANINI A. (1967) – *La “167” a Torino : indagine sullo stato di avanzamento delle realizzazioni sui terreni inclusi nel piano del Comune di Torino relativo alla Legge 18 aprile 1962, n. 167*. APSU, Torino.
- CITTÀ DI TORINO (1962) – *Nuove costruzioni scolastiche*. Fourth issue, Città di Torino.

Caterina Barioglio (Biella, 1985) is Assistant Professor at the Department of Architecture and Design of Politecnico di Torino. She earned a Ph.D. in History of Architecture and Urban Design in 2016 with a dissertation carried out between Turin and Columbia University in New York City. Bridging history and design, her research relates to urban regeneration processes and urban design, with a main focus on building typologies and the effects of urban rules on the city form. From 2016 to 2018 she worked for the new masterplan project of the Politecnico di Torino. Since 2018 she has been a research fellow at the interdepartmental center FULL - Future *Urban Legacy* Lab. She is an Editor of *Ardeth - Architectural Design Theory Journal*.

Daniele Campobenedetto (Torino, 1986) is an architect and holds a PhD in History of Architecture and Town Planning from the Politecnico di Torino and in Architecture from Université Paris Est. He is currently an Assistant Professor in Architectural and Urban Design at the Department of Architecture and Design of Politecnico di Torino. His research activities especially investigate urban transformation and urban design in European cities, focusing on architectural typologies and urban rules. He is a Research Fellow of the interdisciplinary research center “Future *Urban Legacy* Lab”. He is also Journal Manager and Editor of the journal “*Architectural Design Theory*”.

Caterina Barioglio, Daniele Campobenedetto\*  
**La scuola come modello.**  
**Due esperimenti di scuola-città a Torino, 1968-75**

---

Abstract

Il patrimonio dell'edilizia scolastica realizzata negli anni Settanta costituisce a Torino una delle infrastrutture più interessanti della città pubblica per estensione e diffusione capillare nel tessuto urbano. Gli edifici scolastici realizzati nelle aree di espansione dei Piani per l'Edilizia Economica Popolare, oggetto di grandi cambiamenti della popolazione insediata negli ultimi dieci anni, possono essere considerate una risorsa per la città contemporanea. Attraverso documenti d'archivio e analisi della relazione tra spazio costruito e orientamenti didattici, l'articolo apre l'esplorazione di questo tema attraverso due scuole torinesi, entrambe assunte, all'epoca della loro realizzazione, a modello di relazione tra spazio costruito e didattica.

Parole Chiave

Edilizia scolastica — Disegno urbano — Torino

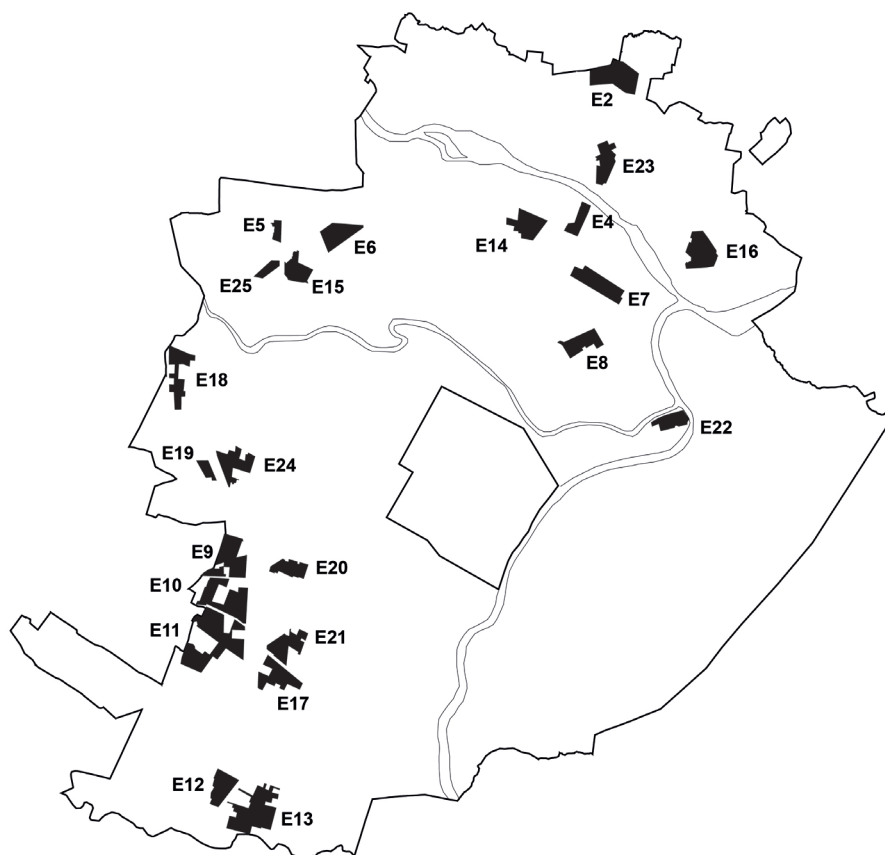
---

**Introduzione: un patrimonio in discussione**

Torino è stata nel corso del Novecento una città laboratorio per l'edilizia scolastica (Deambrosis e De Magistris 2018; D'Amico 2010). In particolare gli anni Settanta sono stati caratterizzati da un incremento rilevante nel numero di edifici scolastici realizzati entro i confini comunali<sup>1</sup>. Questi anni costituiscono un momento di transizione in cui le leggi nazionali di finanziamento e le innovazioni normative si intrecciano con i programmi locali nella realizzazione di edifici scolastici. Inizia così una stagione in cui le sperimentazioni sul piano didattico, già in discussione dagli anni del dopoguerra, si traducono in spazio costruito attraverso le numerose occasioni di trasformazione urbana.

La maggior parte degli edifici realizzati in questa stagione è stata progettata dagli uffici tecnici della Città e fa parte di quella architettura ordinaria considerata marginalmente sia dalla critica architettonica sia dalle storie della scuola italiana.

Questo patrimonio acquista particolare rilevanza nel dibattito contemporaneo sul futuro della Città di Torino. I fenomeni di contrazione demografica (rapporto Giorgio Rota 2020, cap.1), di invecchiamento della popolazione (Vero 2019) insieme alle possibilità di investimento sul patrimonio pubblico<sup>2</sup> si incontrano sul terreno della città "di cintura" (Di Biagi 2008), rendendone lo studio rilevante per i futuri sviluppi delle trasformazioni urbane. Le aree istituite a Torino, come in altre città italiane, a seguito delle legge n.167 del 1962 e sviluppate attraverso i Piani di Edilizia Economica Popolare, costituiscono uno dei modi principali attraverso cui questa città di cintura è stata trasformata e sono state l'occasione per la realizzazione di edifici scolastici progettati a servizio di comunità a quel tempo in crescita.



**Fig. 1**

Posizione, all'interno dei confini del Comune di Torino, delle aree di espansione approvate nel 1963 da sviluppare secondo la legge n.167 nel 1962.

Questo patrimonio è oggi in gran parte interessato da fenomeni di degrado e dismissione ma, se considerato nel suo insieme, risulta una parte importante dell'infrastruttura scolastica di Torino, tra le più capillarmente diffuse nel territorio urbano.

### **Gli edifici scolastici nelle aree delle legge 167**

La legge n.167 del 1962, *Disposizioni per favorire l'acquisizione di aree fabbricabili per l'edilizia economica e popolare*, ha avuto un ruolo chiave nel processo di espansione di Torino e delle maggiori città in Italia, tra anni Sessanta e Settanta (De Pieri 2015; Di Biagi 2008). La legge forniva strumenti normativi per promuovere l'acquisizione di terreni a prezzi contenuti e favorire la realizzazione di edifici residenziali e servizi per le fasce meno abbienti della popolazione. Il piano attuativo (PEEP) redatto per Torino nel 1963 individuava 24 aree<sup>3</sup> di nuova edificazione, localizzate in maniera frammentaria e disposte a corona della città lungo il perimetro del territorio comunale (Frisa 1974). Anche a causa della posizione decentrata, le zone del PEEP o "di espansione", sono state progettate come isole urbane auto-sufficienti, dotate, sulla carta, dei principali servizi di base per gli abitanti<sup>4</sup>. I quartieri della «città pubblica», esito della programmazione della legge n.167, sono ancora oggi facilmente identificabili e riconoscibili: estranei rispetto alle forme tradizionali della città consolidata, si contraddistinguono per disegni per lo più continui e omogenei (Di Biagi 2008).

La coerenza formale delle aree non è però il risultato di una realizzazione sincrona. La storia della legge n.167 a Torino, infatti, non si esaurisce con il PEEP del 1963, ma prosegue in un lungo ciclo di attuazione che si conclude con l'approvazione del nuovo Piano Regolatore Generale nel 1995 (De Pieri 2013). Il progetto di queste aree è dunque l'esito di un processo di trasformazione che dura da oltre trent'anni, spesso non lineare, in cui edifici ad uso residenziale e fabbricati destinati ai diversi servizi seguono percorsi di realizzazione per lo più indipendenti.

Nel 1967 le indagini sullo stato di avanzamento dei lavori, a pochi anni dalla redazione del PEEP, già descrivono lo scollamento tra i cantieri di abitazioni e di servizi: per le aree già allora in parte edificate o assegnate, i processi di urbanizzazione secondaria stavano subendo una sostanziale dilatazione nei tempi, e la realizzazione delle scuole non era prevista nel breve termine (Bastianini 1967).

Per capire le motivazioni di questo ritardo è necessario comprendere lo sviluppo delle politiche per l'edilizia scolastica di quegli anni. Le scuole comprese nei piani di zona erano infatti inserite nel quadro della programmazione per l'edilizia scolastica a scala comunale, e seguivano quindi un iter di progettazione e finanziamento parallelo e autonomo rispetto all'edificato residenziale. Saranno i finanziamenti statali della fine degli anni Sessanta a imprimere un'accelerazione alla progettazione degli edifici scolastici<sup>5</sup>: a partire dal 1968 la Città di Torino elabora due programmi (uno per il triennio 1968-1971 e uno per il periodo 1972-75) per la realizzazione di nuove scuole in grado di rispondere all'urgente fabbisogno, particolarmente concentrato nelle aree individuate dal PEEP. Ad oggi sono 52 gli edifici scolastici collocati nelle zone di espansione<sup>6</sup>: di questi, solo uno è stato costruito prima del 1969, mentre più dell'80% è stato progettato e costruito tra il 1970 e il 1979, nel quadro dei due programmi comunali.

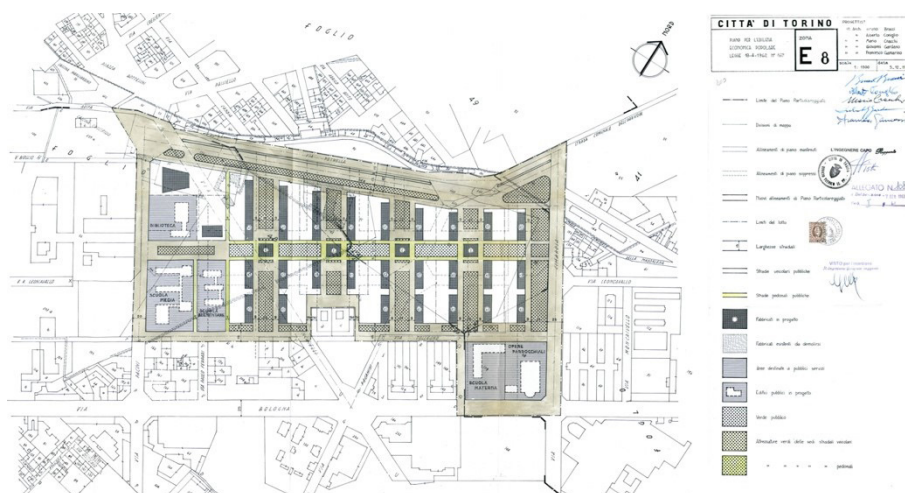
Se si confrontano le forme degli edifici realizzati con le prime indicazioni presenti nei piani particolareggiati elaborati nel 1963, questo scollamento risulta evidente: la forma urbana e la distribuzione sul lotto degli edifici residenziali resta per lo più invariata; al contrario, per gli edifici destinati a servizi - tra cui le scuole - i progetti alla scala architettonica presentano forme e distribuzioni diverse dai piani del 1963, che riportano sagome di edifici ancora riferiti alle esperienze torinesi degli anni Sessanta (Città di Torino, 1962). Se da una parte le scuole nelle aree della legge n.167 sono il risultato dell'intersezione dei processi di espansione della città di cintura e delle politiche pubbliche che tentano di rispondere alla domanda di spazi per l'istruzione, sono anche espressione delle prime traduzioni sul piano pratico di un dibattito sulla relazione tra spazio e pedagogia attivo a livello nazionale dal dopoguerra. I primi anni Settanta sono caratterizzati dalla riforma delle norme tecniche per l'edilizia scolastica, approvate formalmente nel 1975, ma già stese nei primi anni del decennio (Leschiutta 1970).

A Torino questi assi di sperimentazione sono tradotti su diversi fronti nella pratica edilizia.

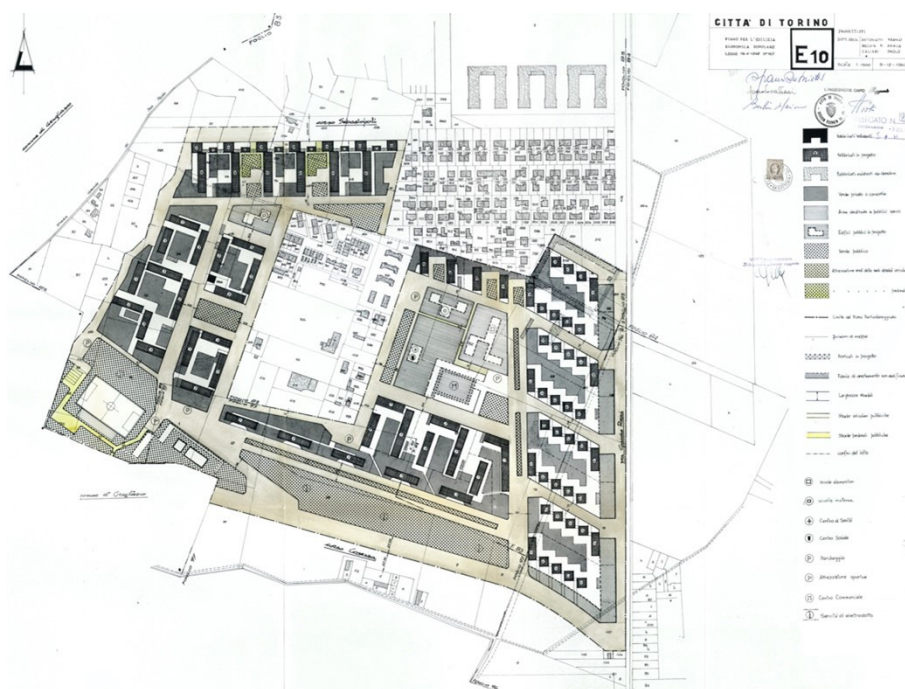
Un primo fronte riguarda i processi di trasformazione urbana: concorsi di architettura e gruppi di lavoro interdisciplinare tra progettisti e pedagoghi hanno avuto come effetto la realizzazione di scuole sperimentali, basate sulla ricerca di un modello di integrazione tra spazio e dimensione didattica, e spesso oggetto di attenzione da parte della critica architettonica<sup>7</sup>. Allo stesso tempo gli uffici tecnici del Comune erano chiamati a rispondere ad una sempre crescente domanda di aule, a fronte della quale avevano avviato una progettazione di modelli di edifici scolastici economici e ripetibili.

**Fig. 2**

Piano per l'edilizia economica popolare, legge 18-4-1962 n. 1967. Zona E10. Archivio Storico della Città di Torino.

**Fig. 3**

Piano per l'edilizia economica popolare, legge 18-4-1962 n. 1967. Zona E8. Archivio Storico della Città di Torino.



Un secondo fronte riguarda le forme attraverso cui queste sperimentazioni vengono tradotte in architettura. Da una parte sono progettate scuole che rispondono ad un'esigenza didattica puntuale, accogliendo, ad esempio un singolo grado di scuola; dall'altra vengono elaborati progetti di grandi piattaforme capaci di rispondere alla domanda di servizi pubblici di un intero quartiere. Guardando alla disposizione di questi modelli di scuole nelle aree del PEEP sono individuabili due tipi insediativi ricorrenti. Nella maggioranza delle aree si può riconoscere una "città di servizi": un insieme di edifici ognuno dei quali destinato ad una funzione individuata e dedicati ad un'utenza specifica, sparpagliati in un'area verde; in pochi casi, invece, si riconoscono degli "edifici-città", progettati come centri capaci di raccogliere servizi ritenuti essenziali per il quartiere.

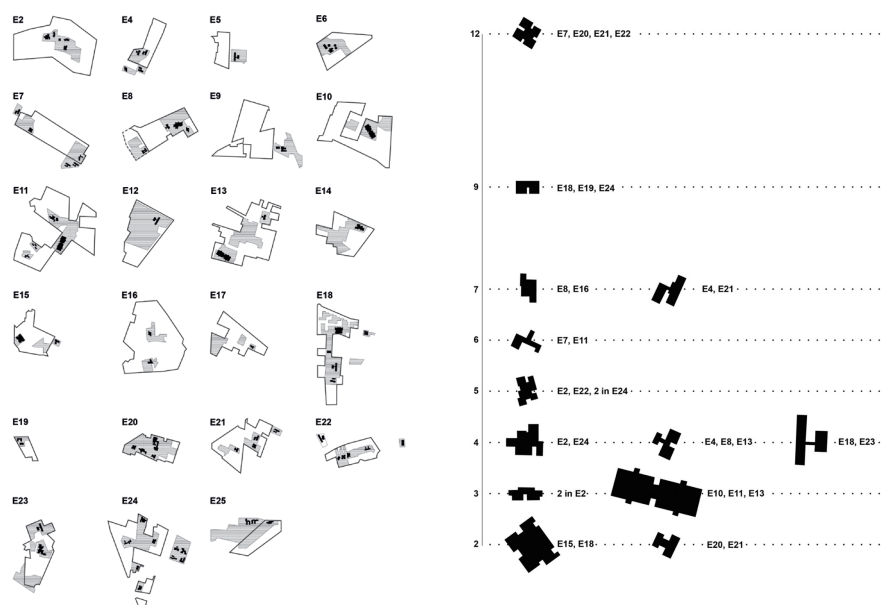
Tra questi edifici-città si possono identificare due casi che rappresentano modi diametralmente opposti di fornire un modello di edificio scolastico, entrambi rilevanti per la costruzione dell'infrastruttura scolastica a Torino. Uno di questi casi è la scuola della zona E8, intitolata a Salvo D'Acquisto, esito di un concorso d'architettura e concepita come un *unicum*, caso particolare di sperimentazione nella relazione tra articolazione degli spazi e obiettivi didattici; mentre le tre scuole costruite nelle aree E10, E11, E13

**Fig. 4**

Planimetrie sintetiche delle aree di espansione. Sono evidenziate le zone dedicate a servizi pubblici e gli edifici scolastici realizzati.

**Fig. 5**

Modelli di scuole e loro frequenza di realizzazione dentro e fuori dalle aree di espansione. In ordinata la frequenza dei casi realizzati all'interno del territorio comunale.



sono edifici gemelli, esito di un unico progetto, basati su quella ricerca di modelli reiterabili che caratterizza la risposta dell'amministrazione torinese alla carenza di spazi didattici.

Questi due progetti, nonostante sostanziali differenze in termini di processo, di impostazione e di attori coinvolti, sono entrambi esito di un tentativo di tradurre nella distribuzione architettonica i principi di apertura alla città, di concezione omogenea dell'organismo architettonico e superamento della centralità dell'aula, in seguito espressi nelle norme tecniche per l'edilizia scolastica del 1975<sup>8</sup>.

### Due progetti per quattro scuole

La storia di quella che diventerà la scuola della zona di espansione E8 inizia nel 1968, quando la Città di Torino, accogliendo la proposta di un gruppo di pedagogisti<sup>9</sup>, inseriva nei programmi per l'edilizia scolastica la costruzione di una scuola elementare sperimentale a tempo pieno. Il progetto, a firma di un gruppo di architetti torinesi<sup>10</sup>, era stato in origine presentato in occasione del concorso per la scuola della zona E6. Nonostante non fosse stato ritenuto vincitore, il progetto era stato giudicato di particolare interesse sul piano pedagogico dall'amministrazione, che ne propose la realizzazione in un'area fuori dalle zone di espansione<sup>11</sup>. Nel 1970 viene cercata per la collocazione della scuola un'area più ampia e ricca di spazi verdi «per non compromettere l'efficacia di una iniziativa che per il suo intrinseco valore ben merita di ricevere una soluzione esemplare sotto ogni aspetto»<sup>12</sup>, e la scelta ricadde sulla zona di espansione E8<sup>13</sup>.

Il progetto della scuola aveva suscitato non poche polemiche interne al Consiglio Comunale. Realizzare una scuola sperimentale in un unico esemplare, con alti costi di costruzione e attrezzature fuori dell'ordinario (tra cui due piscine) per poco più di venti aule, si poneva in contraddizione rispetto alle necessità urgenti dichiarate dall'amministrazione per rispondere alle carenze di spazi per attività didattiche<sup>14</sup>. «Di fronte a un famiglia che ha tante figlie senza scarpe, noi ne prendiamo una e la vestiamo da Christian Dior» chiosa un intervento su questo tema<sup>15</sup>.

Il progetto appariva anomalo rispetto alle linee che l'amministrazione aveva dichiarato attraverso i due programmi dell'edilizia scolastica di inizio anni Settanta, che miravano ad identificare modelli di edifici scolastici economici e ripetibili.

**Fig. 6**

Scuola E10. Pianta piano rialzato e sezione.

Archivio Area edilizia scolastica (Divisione Servizi Tecnici della Città di Torino).

**Fig. 7**

Scuola E8. Pianta piano terreno e sezione. Archivio Storico della Città di Torino.

Il complesso scolastico di via Romita, nella zona E10, è un esempio, seppur eccezionale, della logica espressa attraverso questi programmi: il progetto viene sviluppato sin dalle sue prime battute come un modello da replicare in diverse zone di Torino. Progettato dagli uffici tecnici della Città<sup>16</sup> nel 1973 e costruito tra il 1974 e il 1975, questo edificio è il primo dei tre esemplari gemelli, tutti progettati nella prima metà degli anni Settanta, all'interno di zone di espansione per far fronte alla mancanza di servizi alla scala del quartiere<sup>17</sup>. La scuola è progettata come un centro civico, in risposta alle conclusioni espresse da amministratori, pedagogisti e tecnici in sede di esame dei progetti presentati al concorso nazionale indetto nel 1971 dalla Città per la costruzione del complesso scolastico di corso Vercelli<sup>18</sup>.

L'edificio è formato da quattro blocchi: i due blocchi esterni comprendono da una parte l'asilo-nido, la scuola materna ed una palestra, e all'altra servizi sportivi, dedicati sia alle scuole ospitate nell'edificio, sia ad un'utenza di quartiere. I due blocchi centrali accolgono le scuole primaria e secondaria di primo grado per 1.500 posti totali.

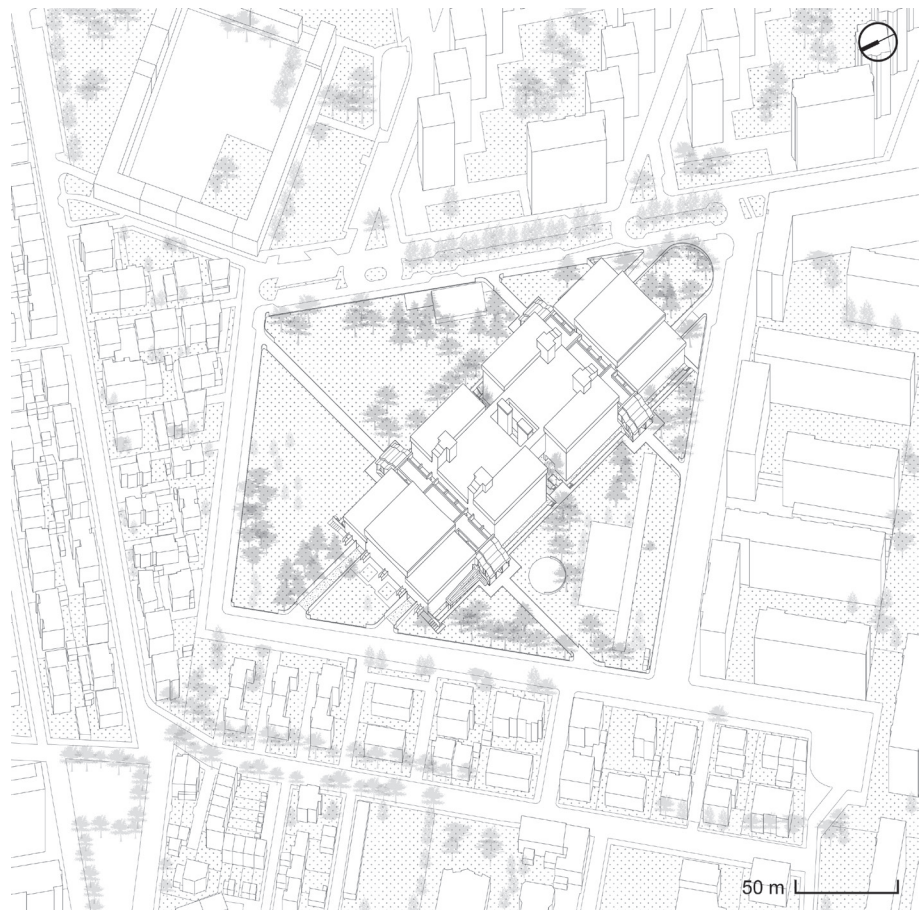
### Una questione urbana

Entrambe le scuole sono progettate come parti integranti della città. L'edificio scolastico, come opera pubblica, viene inteso come occasione per rinsaldare il legame tra istituzione scolastica e quartiere.

La dotazione di servizi della E8 – tra cui piscina, auditorium, spazi per attività specializzate come fotografia, stampa, ascolto ed esecuzione musicale – è la traduzione in spazio di un programma sociale, rivolto a ragazzi

**Fig. 8 a-b**

La relazione delle scuole E8 ed E10 con il contesto urbano.  
Disegno degli autori.



e adulti, che va oltre le attività didattiche tradizionali e l'orario di lezione. Una concezione simile dello spazio si ritrova nella scuola E10, pensata per riunire in un'unica struttura gli spazi necessari per l'attività scolastica e quelli da destinare alle attività sociali e sportive estese all'intero quartiere<sup>19</sup>. Oltre ad estendere all'utenza esterna l'accessibilità alle grandi attrezzature della scuola, in particolare palestra e piscina, sono previsti spazi esclusivamente riservati ad attività di quartiere: si tratta di spazi posti al piano seminterrato, di dimensioni ridotte e dotati di scarsa illuminazione naturale, direttamente accessibili dall'esterno del perimetro della scuola attraverso due percorsi carrabili che attraversano longitudinalmente il lotto.

### **La scuola come edificio-distribuzione**

L'organizzazione interna delle due scuole rispecchia due diversi modelli di intendere la relazione tra spazio ed esperienza educativa.

La scuola E8 si articola attraverso spazi a funzione chiaramente individuata, come ad esempio le venti aule, e spazi funzionalmente ambigui, progettati per favorire l'autonomia degli allievi e lo svolgimento di attività in gruppi di dimensione variabile. Le attività didattiche sono organizzate in cinque blocchi di aule, due blocchi per la scuola primaria e tre per la secondaria di primo grado, disposti su quote diverse e raccolti attorno ad un nucleo centrale che accoglie gli spazi per attività collettiva. Ciascun blocco di aule è distribuito attorno ad uno spazio comune che può ospitare attività organizzate per gruppi di grandi dimensioni. Lo sfalsamento della quota di ciascun blocco è concepito per permettere l'autonomia d'uso rispetto alla quota dell'atrio, pur mantenendo una continuità percettiva di tutto l'ambiente della scuola.

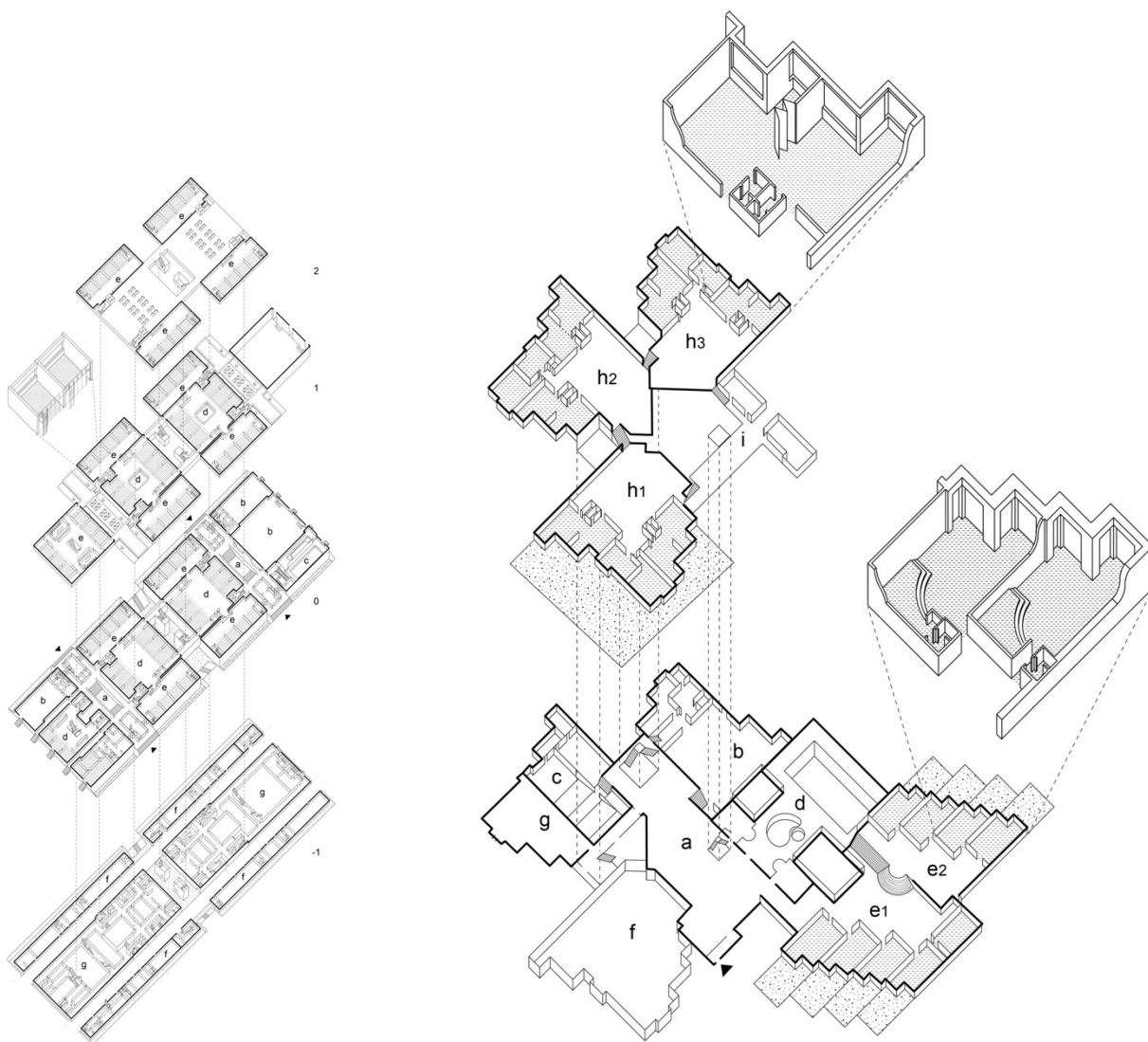
Anche i due corpi centrali dell'edificio scolastico della E 10 sono organizzati per poter ospitare attività in gruppi di dimensioni diverse. Ai bordi del blocco si trovano le aule per piccoli gruppi (oggi utilizzate come aule ordinarie). Queste si aprono su spazi distributivi in cui poter estendere le attività educative dedicate ai gruppi di media dimensione. Al piano terra e al primo piano si trovano due spazi centrali, su una quota leggermente rialzata e in comunicazione tra loro, dedicati alle attività di grandi gruppi. Questo spazio centrale è stato pensato per poter essere suddiviso, grazie all'installazione di pareti mobili che seguono la maglia strutturale dell'edificio, a seconda delle esigenze didattiche.

La continuità percettiva e l'ambiguità funzionale che caratterizzano gli spazi della scuola E8, non si ritrovano nella distribuzione della scuola E10, in cui i diversi ambienti risultano sempre percettivamente separati l'uno dall'altro. Inoltre, mentre nella scuola E8 si possono riscontrare differenze rilevanti tra i blocchi di aule dedicati alla scuola primaria e quelli dedicati alla secondaria di primo grado, nella scuola E10 gli spazi dedicati ai due gradi di scuola presentano un'identica articolazione degli ambienti.

### **L'aula aperta**

In entrambe le scuole l'aula viene intesa come il terreno di sperimentazione delle concezioni emerse nel dibattito degli anni Sessanta sul rapporto tra spazio costruito e modelli didattici. L'aula si apre agli altri ambienti della scuola, diventando parte di uno spazio di apprendimento continuo e flessibile, per adattarsi a diverse esperienze educative.

Tuttavia, nei due casi analizzati i principi di apertura e flessibilità si traducono in soluzioni di spazio diverse.

**Fig. 9**

Schema distributivo della scuola E10. a: atrio; b: palestra; c: piscina; d: ambienti per grandi gruppi; e: unità della scuola primaria e secondaria di primo grado; f: ambienti dedicati alle attività di quartiere; g: servizi tecnici, mense e cucine. Disegno degli autori.

**Fig. 10**

Schema distributivo della scuola E8. a: atrio; b: palestra; c: auditorium; d: piscina; e: unità della scuola primaria; f: servizi tecnici; g: abitazione custode; h: unità della scuola secondaria di primo grado; i: biblioteca. Disegno degli autori.

Nello spazio continuo della scuola E8 le aule sono progettate come dispositivi integrati nel singolo blocco, ma attrezzate in modo da garantire una sostanziale autonomia: ogni aula è dotata di servizi igienici e quelle della scuola primaria sono dotate di un piccolo palco. La continuità degli spazi è garantita anche tra interno ed esterno dell'edificio: in particolare le aule della scuola primaria sono dotate di un cortile di pertinenza che funge da filtro rispetto gli spazi verdi ad uso collettivo.

Nel progetto il principio di flessibilità si traduce in dispositivi di spazio, come pareti verticali interne utilizzabili come lavagne a scomparsa, o le aule della secondaria di primo grado separate da pannelli mobili che possono essere quindi rese comunicanti per attività diverse. Tuttavia la flessibilità degli spazi non è intesa come totale trasformabilità, ma piuttosto come capacità intrinseca della loro distribuzione di accogliere esperienze didattiche diversificate.

Molto diverse sono le traduzioni dei principi di apertura e flessibilità nella scuola E10: le aule sono tutte dotate di una parete divisoria mobile che permette l'apertura verso lo spazio distributivo dedicato alle attività dei medi gruppi. Nonostante l'elevato grado di flessibilità degli ambienti che garantisce la continuità tra aula e spazi distributivi, questa continuità non viene mantenuta nel rapporto tra interno ed esterno, progettati come ambienti separati e autonomi.

### Conclusioni (o la narrazione di una infrastruttura)

Le aree individuate a seguito della legge n. 167 del 1962 sono state luogo di espansione del patrimonio e sperimentazione di modelli per l'edilizia scolastica a Torino. Questo patrimonio, realizzato principalmente negli anni Settanta, è oggi a rischio di abbandono e in via di degrado in ragione dei cambiamenti economici e demografici, e dell'obsolescenza delle strutture. L'analisi delle due scuole delle zone E8 e E10 offre alcune chiavi di lettura per interpretare gli esiti di una delle più prolifiche stagioni di costruzione dell'infrastruttura scolastica torinese. Le due scuole sono casi emblematici della situazione di degrado in cui verte una parte significativa del patrimonio: la prima è oggi in disuso, mentre la seconda è oggetto di continui adattamenti di carattere tecnico e distributivo. Inoltre, le due scuole rappresentano la *mise en espace* di processi di trasformazione diametralmente opposti; nel contesto torinese gli edifici possono essere assunti come due paradigmi di scuola-modello – nel primo caso nell'accezione di *unicum*, nel secondo in quello di *serie* – che tentano di rispondere, attraverso l'articolazione degli spazi, alle questioni formalizzate dalle norme sull'edilizia scolastica del 1975.

Le pratiche d'uso contemporaneo di questi edifici riflettono lo scollamento tra gli strumenti – distributivi, costruttivi, normativi – messi in campo da progettisti e amministratori e le sollecitazioni a cui l'infrastruttura scolastica è sottoposta dalla trasformazione della città e delle culture didattiche. Nella scuola E10 gli spazi per le attività rivolte al quartiere sono abbandonati e i servizi sportivi non possono essere gestiti in condivisione con l'utenza esterna; gli spazi centrali dei corpi edilizi della scuola, destinati originariamente alle attività per grandi gruppi, sono oggi utilizzati come uffici amministrativi; i divisori mobili tra aule e spazi connettivi, progettati per garantire la flessibilità d'uso, sono stati eliminati perché non più rispondenti ai requisiti posti dalle norme vigenti in tema di sicurezza. La scuola della zona E8 viene, invece, progressivamente dichiarata inagibile tra il 2012 e il 2018, anche in seguito alle difficoltà di gestione e manutenzione delle sue attrezzature sportive.

Le fragilità di questi edifici - in particolare nell'adattarsi ai cambiamenti nei modelli di insegnamento e alle esigenze, sempre più stringenti, della normativa - e le potenzialità dei loro spazi, come i grandi ambienti connettivi o le aree verdi, sono esemplificativi di una condizione diffusa nel patrimonio scolastico della città.

La dimensione urbana di questo patrimonio, implica la necessità di affrontare queste fragilità e potenzialità ad una scala che va oltre i singoli edifici. La descrizione dell'infrastruttura non solo attraverso mappe – di solito assunta dal punto di vista della pianificazione – o singoli casi, ma anche attraverso la connessione della scala urbana a quella architettonica attraverso lo studio dei modelli, appare una strada promettente per intervenire sull'insieme di queste strutture.

Gli elementi di fragilità e soprattutto di potenzialità registrabili solamente attraverso uno studio dell'architettura dei modelli possono essere così considerati nella loro dimensione territoriale e restituire una descrizione di questo patrimonio che, forse, potrà contribuire ad affrontare con strategie non uniformate le questioni citate nell'introduzione. La necessità di sicurezza e incremento delle prestazioni energetiche dell'infrastruttura scolastica torinese, così come di innovazioni distributive con obiettivi pedagogici, è evidente: in questo contesto le storie delle scuole E10 ed E8, possono essere

interpretate non solo come spazializzazione di politiche e modelli didattici di una stagione chiave nella cultura architettonica per l'edilizia scolastica torinese, ma anche come restituzione degli elementi per comprenderne il potenziale di trasformazione di una infrastruttura capillarmente distribuita sul territorio comunale. Una infrastruttura che, per essere compresa, valorizzata e, dove necessario, utilizzata, sembra aver bisogno di narrazioni che ne ricompongano la complessità.

### Ringraziamenti

Gli autori ringraziano dirigenti e i tecnici dell'Area edilizia scolastica (Divisione Servizi Tecnici della Città di Torino) e i responsabili dell'Archivio storico della città di Torino per aver supportato la ricerca d'archivio.

\*La concezione della ricerca, la stesura dell'articolo e l'elaborazione delle immagini sono frutto del lavoro collettivo degli autori. La paternità di questo articolo è da ritenersi tra loro equamente ripartita.

### Note

<sup>1</sup> Dei circa 270 edifici scolastici pubblici oggi in uso, un terzo circa sono stati costruiti tra il 1970 e il 1979. Dati da EDISCO Piemonte e Carta Tecnica di Torino.

<sup>2</sup> In particolare si fa riferimento ai fondi Next Generation Europe, il cui piano di allocazione è attualmente (aprile 2021) in corso di stesura.

<sup>3</sup> Le 24 aree del PEEP sono individuate nel 1963 e nello stesso anno approvate dal Consiglio Comunale di Torino. Negli anni successivi, la zona E3 viene espunta dal piano e sostituita da una nuova zona denominata E25. Le zone E12 ed E20 sono stralciate in occasione della "variante dei servizi" del PRG (17/1974). La zona E1 non giungerà mai ad attuazione, Cfr. Vignuolo 2013.

<sup>4</sup> In quasi tutti i casi torinesi questi servizi di base sono costituiti dal centro parrocchiale e dalle scuole.

<sup>5</sup> La legge n. 641 del 28 luglio 1967 avrà un ruolo fondamentale nello sviluppo dei piani per l'edilizia scolastica, non solo a Torino.

<sup>6</sup> Dei 52 edifici censiti, 32 risultano presenti nell'anagrafe dell'edilizia scolastica della Regione Piemonte come scuole attive. Ulteriori 23 edifici scolastici si trovano nelle immediate vicinanze dei confini delle zone di espansione.

<sup>7</sup> È il caso del complesso scolastico di corso Vercelli, completato nel 1978 e della scuola di via Tollegno per la zona di espansione E8, entrambe pubblicate sul numero di 447-448 di Casabella, dedicato alle architetture per la scuola.

<sup>8</sup> Questi principi sono riassunti prevalentemente nel punto 3.0 "Norme relative all'opera - Caratteristiche dell'opera in generale" delle norme tecniche. Cfr. D.M. 18 dicembre 1975, "Norme tecniche aggiornate relative all'edilizia scolastica".

<sup>9</sup> Atti Municipali - Giunta Municipale del 30 luglio 1968, Archivio Storico Città di Torino.

<sup>10</sup> Il gruppo era composto dagli architetti Domenico Bagliani, Andrea Bersano Bergey (che successivamente rinuncia all'incarico), Virgilio Corsico, Sisto Giriodi ed Erina Roncarolo.

<sup>11</sup> Si tratta dell'area compresa tra le vie Palmieri, Piffetti, Talucchi e Collegno.

<sup>12</sup> Atti Municipali - Giunta Municipale 14 luglio 1970, Archivio Storico Città di Torino.

<sup>13</sup> I lavori per la scuola della zona E8 (via Tollegno) verranno affidati alcuni anni dopo nel 1973, e la consegna di una parte dell'edificio avviene nel 1977, in modo da consentire l'apertura della scuola nell'anno 1977-1978. Atti Municipali - Consiglio Comunale 24 settembre 1973, Archivio Storico Città di Torino.

<sup>14</sup> Intervento dell'architetto Radicioni, Atti Municipali - Consiglio Comunale 15 maggio 1972, Archivio Storico Città di Torino.

<sup>15</sup> Intervento del consigliere Dolino che cita l'assessore Lucci, *ivi*.

<sup>16</sup> I disegni sono firmati dall'architetto Saverio Bacco. Archivio Divisione Servizi Tecnici - Area edilizia scolastica, Città di Torino.

<sup>17</sup> L'edificio della zona di espansione E11 è costruito nel 1975, mentre quello della zona E13 nel 1976. Viene inoltre ipotizzata la costruzione di un ulteriore esemplare, ridotto in dimensioni a tre blocchi, nella zona del Lingotto.

<sup>18</sup> Atti Municipali - Giunta Municipale 19 giugno 1973, Archivio Storico Città di Torino.

<sup>19</sup> *Ibidem*.

## Bibliografia

AA. VV. (1979) – “Architetture per la scuola”. Casabella n. 447 – 448, numero monografico.

AA. VV. (2020) – *Ripartire*. Ventunesimo rapporto Giorgio Rota su Torino, Centro Einaudi.

VERO D. (2019) – *Ageing is taking space. Effetti di una popolazione che invecchia e adattamenti di una città di anziani*. Tesi di dottorato, Politecnico di Torino.

DEAMBROSIO F., DE MAGISTRIS A., (2018) – “Architetture di formazione: note sull'edilizia scolastica italiana del Novecento”. *Territorio*, 85, 103–113.

DE PIERI F. (2015) – *La 167 a Torino*. In: Caramellino G., De Pieri F., Renzoni C. *Esplorazioni nella città dei ceti medi: Torino 1945–1980*. LetteraVentidue, Siracusa.

DE PIERI F. (2013) – “La legge 167 e i ceti medi”. *Territorio*, n. 64, pp. 75–81.

VIGNUOLO R. (2013) – *La 167 a Torino, 1963–1995*. Tesi di Laurea, Politecnico di Torino.

D'AMICO N. (2010) – *Storia e storie della scuola italiana: dalle origini ai giorni nostri*. Zanichelli, Bologna.

DI BIAGI P. (2008) – *La città Pubblica. Edilizia sociale e riqualificazione urbana a Torino*. Umberto Allemandi, Torino.

DE MAGISTRIS A. (1999) – *L'urbanistica della grande trasformazione (1945–1980)*. In: Tranfaglia N. (a cura di), *Storia di Torino, Gli anni della Repubblica*. Vol. IX, Einaudi, Torino, 189–238.

FRISA A. (1974) – *Rapporto impresa privata–potere pubblico nel settore delle abitazioni : edilizia agevolata ed edilizia convenzionata*. Clut, Torino.

LESCHIUTTA F.E. (1975) – *Linee evolutive dell'edilizia scolastica*. Bulzoni, Roma.

BASTIANINI A. (1967) – *La “167” a Torino : indagine sullo stato di avanzamento delle realizzazioni sui terreni inclusi nel piano del Comune di Torino relativo alla Legge 18 aprile 1962, n. 167*. APSU, Torino.

CITTÀ DI TORINO (1962) – *Nuove costruzioni scolastiche*. Quarto fascicolo, Città di Torino.

Caterina Barioglio (Biella, 1985) è ricercatrice presso il Dipartimento di Architettura e Design del Politecnico di Torino. Nel 2016 ha conseguito il dottorato di ricerca in storia dell'architettura e dell'urbanistica con una tesi svolta tra il Politecnico di Torino e la Columbia University a New York. Legando le discipline di storia e progettazione, la sua ricerca si occupa di processi di rigenerazione urbana e urban design, con una specifica attenzione alle tipologie edilizie e agli effetti delle regole urbane sulla forma della città. Dal 2016 al 2018 ha collaborato al nuovo progetto masterplan del Politecnico di Torino. Dal 2018 è membro del centro di ricerca FULL - Future Urban Legacy Lab. È redattrice della rivista *Ardeth - Architectural Design Theory*.

Daniele Campobenedetto (Torino, 1986) è architetto, dottore di ricerca in Storia dell'Architettura e dell'Urbanistica presso il politecnico di Torino e *docteur en Architecture* presso l'Université Paris Est. Attualmente è ricercatore in Composizione Architettonica e Urbana presso il Dipartimento di Architettura e Design del Politecnico di Torino. La sua ricerca esplora in particolare le trasformazioni urbane e il progetto urbano nelle città Europee, concentrandosi sulla tipologia architettonica e sulle regole della città. È ricercatore del centro di ricerca interdisciplinare “Future Urban Legacy Lab”. È coordinatore delle attività editoriali e redattore della rivista «Architectural Design Theory».